

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-40/2026**  
**cu privire la examinarea contestației formulate de Adjunctul**  
**Procurorului General interimar, Sergiu Brigai, împotriva Hotărârii Colegiului**  
**de disciplină și etică nr.3-36/2024 din 29.11.2024**

**28 ianuarie 2026**

**municipiul Chișinău**

Examinând în procedură scrisă, în ședință deschisă contestația depusă de către Adjunctul Procurorului General interimar, Sergiu Brigai, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-36/2024 din 29.11.2024, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor–

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea nr.3-36/2024 din 29.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către ex-adjunctul Procurorului General interimar, Aliona Nesterov (*membru actual al Consiliului Superior al Procurorilor*), menținând decizia Inspecției procurorilor din 26.09.2023.

La data de 05.12.2024, Adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-36/2024 din 29.11.2024, privind încetarea procedurii disciplinare și constatarea abaterilor disciplinare, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Victor Socol.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

La data de 21.08.2023, adjunctul Procurorului General interimar, Aliona Nesterov a înaintat o sesizare Consiliului Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Victor Socol.

Prin sesizarea depusă, Aliona Nesterov și-a manifestat dezacordul față de modul de examinare a procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, precum și față de soluția adoptată de procurorul Victor Socol asupra denunțului formulat de avocatul Xxxxxxx Xxxxxxx, care acționa în interesele lui Xxxxxxx Xxxxxxx. În susținerea poziției sale, semnatarea sesizării a invocat încălcarea dreptului de acces liber la justiție și a dreptului la apărare, precum și afectarea principiului securității raporturilor juridice și a prezumției de nevinovăție în privința Xxxxxxx Xxxxxxx (Xxxx).

În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Victor Socol.

**II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor**

Prin Decizia din 29.09.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului

Chișinău, Oficiul Botanica, Victor Socol, pe motivul lipsei temeiurilor pentru atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Pentru a pronunța această soluție, Inspecția procurorilor a reținut că, în cadrul controlului nu s-a constatat lipsa de imparțialitate din partea procurorului Victor Socol, ori că ar fi acționat cu rea-credință la examinarea și emiterea ordonanței privind deschiderea procedurii de revizuire.

În cadrul procedurii de verificare a sesizării, procurorul Victor Socol a explicat că, inițial cererile de deschidere a procedurii de revizuire a sentinței, prin care a fost condamnat XXXXXX XXXXXXXXXX XXXX, au fost respinse de către procuratura mun.Chișinău, Oficiul Botanica, prin ordonanțele din 02 martie 2020, din 20 octombrie 2020, 11 octombrie 2021, care fiind contestate în ordinea art.313 din Codul de procedură penală la judecătoria de instrucție, acestea au fost anulate prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 iulie 2020, din 28 decembrie 2020, și respectiv din 08 februarie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 februarie 2022 a fost admisă plângerea apărătorului împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, a fost anulată ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Botanica din 11 octombrie 2021 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, dispusă reexaminarea cererii de revizuire și lichidarea încălcărilor admise.

În încheierea din 08 februarie 2022, judecătorul a reținut că, „*Raportul de expertiză extrajudiciară nr.xx din xx.xx.2020 a fost emis ulterior adoptării hotărârilor judiciare respective irevocabile de condamnare a lui X. XXXXXX în procesul penal. Nu este clar, din ordonanța respectivă criticată, cum cataloghează procurorul existența acestui raport. Doar urmare a unei analize de ansamblu a celor invocate în ordonanța criticată se poate concluziona că aceste nu-l consideră drept un temei de revizuire...*”

„...Odată ce avocatul a invocat în susținerea poziției sale, raportul menționat, procurorul a avut obligația de a se expune asupra naturii juridice a acestuia, forței probante și circumstanțelor expuse în acest act.”

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Victor Socol, din 08 aprilie 2022, cererea apărătorului XXXXXX XXXXXXXXXX privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în favoarea condamnatului XXXXXX XXXXXXXXXX a fost respinsă repetat.

La data de 30 august 2022, la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, a parvenit cererea avocatului XXXXXX XXXXXXXXXX, transmisă prin intermediul Procuraturii Generale, prin care s-a solicitat, în mod repetat, revizuirea procesului penal în cauza penală nr. x-xx/xx (nr. xxxxxxxxxxxx), în favoarea lui XXXXXX XXXXXXXXXX XXXX, condamnat prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, în temeiul prevederilor art. 458 alin. (3) pct. 2) din Codul de procedură penală.

La cererea de revizuire a fost anexată ordonanța de refuz de pornire a urmăririi penale din 29 iunie 2022, emisă de procurorul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Ghenadie Zgardan, din care rezultă examinarea unui act de sesizare privind pretinsa comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 311 și art. 312 din Codul penal, constând în faptul că XXXXXX (XXXXXX) XXXXXXXXXX ar fi depus, cu bună știință, un denunț fals și ar fi dat declarații false în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, pornită la data de 12.02.2008 în baza art. 165 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu scopul de a-l învinui pe XXXXXX XXXXXXXXXX XXXX de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave.

Prin ordonanța din 29 iunie 2022, procurorul a constatat că fapta descrisă în sesizare ar fi fost comisă în anul 2008, iar de la momentul săvârșirii presupusei fapte a expirat un termen de 14 ani.

În acest context, s-a reținut că dispozițiile art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal prevăd expres că persoana se liberează de răspundere penală dacă, din ziua săvârșirii infracțiunii, au expirat 5 ani în cazul infracțiunilor mai puțin grave.

Totodată, procurorul Victor Socol a menționat că, la adoptarea sentinței de condamnare a cet. XXXXXX XXXXXXXXXX XXXX, instanța de judecată a acordat o importanță determinantă declarațiilor părții vătămate XXXXXX (XXXXX) XXXXXX. Or, ulterior, inclusiv la data de 17 septembrie 2020, aceasta, fiind audiată, a formulat declarații contradictorii celor date în instanța de fond, relatând circumstanțe de fapt care nu au fost cunoscute instanțelor de judecată la momentul pronunțării hotărârilor.

Totodată, instanța nu a cunoscut despre circumstanțele expuse de martorul XXXXXX XXXXX, care fiind audiat în procesul examinării cererilor de deschidere a procedurii de revizuire a sentinței, a comunicat că [...].

Respectiv audierea ultimului nu putea avea loc fără deschiderea procedurii de revizuire conform de art.460 alin.(6) din Codul procedură penală, fapt ce urma a fi corectat prin admiterea cererii și deschiderea procedurii.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(3) pct.2) din Codul procedură penală, *„revizuirea poate fi cerută în cazurile în care, s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată”*.

Totodată, potrivit art. 460 alin. (6) din Codul de procedură penală, „dacă există vreunul din temeiurile prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 1)–3), procurorul, în limitele competenței sale, emite o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire și efectuează cercetarea circumstanțelor sau dispune, în acest scop, efectuarea cercetării de către ofițerul de urmărire penală. În cursul cercetării circumstanțelor noi descoperite pot fi efectuate, cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, audieri, cercetări la fața locului, expertize judiciare, ridicări de obiecte ori documente și alte acțiuni de urmărire penală necesare”.

Procurorul Victor Socol a menționat că, având în vedere faptul că, în cadrul examinării cererilor anterioare privind necesitatea deschiderii procedurii de revizuire a procesului penal în cauza penală nr. x-xx/xx (nr. xxxxxxxxxxxx), au fost deja efectuate acțiuni de urmărire penală, precum audierea în calitate de martori a cet. XXXXXX (XXXXX) XXXXXX, XXXX XXX și XXXXXX XXXXX, se prezumă că procedura de revizuire a fost deja deschisă, iar părțile urmau a fi repuse în drepturile lor legale.

În acest context, procurorul Victor Socol a relevat că, din materialele administrate, au fost constatate circumstanțe noi de care instanțele de judecată nu au avut cunoștință la examinarea cauzei, circumstanțe ce constituie temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) din Codul de procedură penală și care au impus necesitatea admiterii cererii avocatului, prin deschiderea procedurii de revizuire a sentinței Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău, din 10 iunie 2009, prin care a fost condamnat XXXXXX XXXXXXXX.

Totodată, procurorul Victor Socol a menționat că cererea avocatului din 30 august 2022 a fost adresată inițial Procuraturii Generale. În consecință, în luna

septembrie 2022, a fost organizată o ședință operativă la Adjunctul Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, la care a participat împreună cu procurorul-șef interimar al Oficiului Botanica și un reprezentant al Secției judiciar-penale.

În cadrul ședinței a fost discutată situația creată în procesul examinării cererii de deschidere a procedurii de revizuire, reținându-se că, la data de 8 aprilie 2022, a fost dispusă respingerea ultimei cereri, fără ca aceasta să fi fost contestată în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală.

Urmare a discuțiilor purtate cu participanții la ședință, a fost adusă la cunoștință practica de examinare a cererilor privind revizuirea procesului penal, și anume faptul că, pentru orice cerere în care sunt invocate circumstanțe noi, procurorul competent este obligat să se pronunțe prin ordonanță. Totodată, având în vedere circumstanțele noi stabilite, precum și lacunele constatate și descrise supra, s-a apreciat ca oportună deschiderea procedurii de revizuire în vederea efectuării acțiunilor suplimentare necesare.

În consecință, prin ordonanța din 26 septembrie 2022, a fost dispusă admiterea cererii și deschiderea procedurii de revizuire a sentinței Judecătoreiei Botanica, municipiul Chișinău, din 10 iunie 2009, în privința lui XXXXXX XXXXXXXX, iar la data de 27 septembrie 2022, materialele acumulate și ordonanța menționată au fost remise Adjunctului Procurorului General interimar, pentru informare.

Procurorul Victor Socol a mai menționat că faptele care au constituit circumstanțe noi, necunoscute instanței de judecată la momentul adoptării sentinței de condamnare a cet. XXXXXX XXXXXXXX, au fost confirmate prin concluziile raportului de expertiză nr. xxxxxxxxxxxx-PL din 6 decembrie 2022, efectuat în privința cet. XXXXXX (XXXXX) XXXXXX. Potrivit concluziilor expertizei, aceasta suferă de maladia xxxxxxx xxxxxxx „xxxxxxxx xxxxxxxx”, cu evoluție cronică și caracter progresiv, afecțiune care, conform literaturii de specialitate, se manifestă prin dereglări de comportament, dezinhibiție sexuală, vagabondaj, consum de substanțe psihoactive, irascibilitate, instabilitate emoțională, brutalitate, agresivitate, neglijarea normelor sociale, precum și idei delirante de relație, apărute la vârsta de 18–23 de ani și agravate în timp.

De asemenea, au fost constatate dereglări de percepție, inclusiv halucinații, dereglări de gândire și idei delirante de persecuție, care au determinat internarea de urgență a persoanei în staționarul psihiatric în anul 2015, cu spitalizări repetate ulterioare. Expertiza a relevat că, în lipsa tratamentului de susținere cu neuroleptice și a supravegherii medicului psihiatru, starea psihică a pacientei devine instabilă, manifestându-se prin episoade psihotice acute ce impun internarea repetată în regim staționar. Totodată, în cadrul examenului psihiatric, XXXXXX (XXXXX) XXXXXX, fiind audiată cu privire la circumstanțele cauzei, a confirmat doar parțial declarațiile sale raportate la cele formulate în anul 2008, potrivit materialelor prezentate.

La fel, în cadrul examenului psihiatric XXXXXX (XXXXX) XXXXXX, a declarat că, [...].

Aceeași poziție partea vătămată XXXXXX (XXXXX) XXXXXX a avut și în cadrul ședinței de judecată de examinare a procedurii de revizuire.

În acest context, procurorul Victor Socol menționează că, nu poate fi reținut argumentul expus în sesizare precum că, *„prin aprecierile divergente ale procurorului în raport cu hotărârile definitive ale instanțelor de judecată, a fost ignorat dreptul XXXXXX XXXXXXXX, la respectarea securității raporturilor juridice stabilite prin hotărâre irevocabilă dispusă în cauza penală în care numita a fost*

recunoscută în calitate de parte vătămată, consfițit în art.6 din CoEDO”, or însăși Xxxxxx (Xxxxx) Xxxxxx a invocat, în fața experților independenți și a instanței, că faptele expuse în plângerea primară nu corespunde realității și a fost influențată de colaboratorii de poliție, respectiv nu dorește ca Xxxxxx Xxxxxxx să fie pedepsit deoarece nu este vinovat.

Concomitent fiind audiat expertul Xxxxxx Xxxxxx, a comunicat că, maladia psihică cronică „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” stabilită la cet.Xxxxxx (Xxxxx) Xxxxxx apare la vârsta de 18-23 ani și pe parcurs se agravează, astfel în momentul când a făcut anumite declarații în fața instanței aceasta nu a fost expertizată, nefiind cunoscută starea psihotică a acesteia în perioada când a făcut declarații contradictorii, cu cele făcute inclusiv în cadrul procedurii de revizuire și pot fi considerate ca circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii, or declarațiile ultimei făcute în anul 2008 au fost puse la baza sentinței de condamnare a cet.Xxxxxx Xxxxxxx, fiind calificate acțiunile acestuia potrivit art.165 alin.(2) lit. d) din Codul penal.

Totodată, în acest context, procurorul Victor Socol menționează, prevederile art.462 alin.(3)-(4) din Codul procedură penală, potrivit cărora, „la termenul fixat, instanța, ascultând părțile prezente, examinează chestiunea dacă cererea de revizuire a fost făcută în condițiile prevăzute de lege și dacă din probele administrate în cursul cercetării efectuate rezultă date suficiente pentru admiterea revizuirii. Instanța poate verifica oricare din probele pe care se întemeiază cererea sau poate, când este necesar, să administreze probe noi la cererea părților. Persoanele prevăzute în art.458 alin.(3) pct.1)-3) nu pot fi audiate ca martori în cauza supusă revizuirii”.

”Instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia”.

Astfel, din prevederile date, reiese că însuși instanța este competentă se examineze temeinicia ordonanței de pornire a procedurii de revizuire și nu procurorul ierarhic superior.

Respectiv, prin încheierea din 28 martie 2023, instanța, a dispus admiterea cererii de revizuire a apărătorului condamnatului Xxxxxx Xxxxxxx, cauza penală fiind în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

*În aceiași ordine de idei, se indică că potrivit prevederilor art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Asfel, urmare a verificării sesizărilor și materialului probator administrat, nu au fost identificate temeuri suficiente de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Victor Socol, respectiv procedura disciplinară urmează a fi încetată.

Cu referire la caz, se constată că, în acțiunile procurorului Victor Socol, nu au fost acumulate probe incontestabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare grave, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În prezent, cauza penală menționată în actul de sesizare se află pe rolul instanței de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx) ședința fiind fixată pentru data de 01.11.2023.

Implicarea Inspecției procurorilor în cauza penală constituie ingerință în actul de justiție și negativ se va răsfrânge la rejudecarea cauzei penale de către instanța de judecată.

Aprecierea tuturor probelor urmează a fi dată conform legislației procesual-penale de către instanța de judecată.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de Inspecția procurorilor, la data de 09.10.2023, adjunctul Procurorului General interimar, Aliona Nesterov, a depus contestație împotriva acesteia, solicitând Colegiului de disciplină și etică examinarea cauzei pe fond, constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Victor Socol.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr.3-36/2024 din 29.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de fosta Adjunctă a Procurorului General interimar, doamna Aliona Nesterov, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 26.09.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Victor Socol, menținând fără modificări soluția Inspecției procurorilor.

Cu referire la speță, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Victor Socol nu au fost stabilite temeuri rezonabile care să demonstreze comiterea unor abateri disciplinare pasibile de angajarea răspunderii, în sensul Legii cu privire la Procuratură.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței *îndeplinirii cumulative* a condițiilor generale referitoare la *faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs*, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

*Sub aspectul laturii subiective*, se constată că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

În cadrul controlului efectuat nu s-a constatat lipsa de imparțialitate din partea procurorului Victor Socol și nici faptul că acesta ar fi acționat cu rea-credință la examinarea cererii și la emiterea ordonanței privind deschiderea procedurii de revizuire.

Colegiul a reținut că, analizând explicațiile oferite de procurorul Victor Socol, inclusiv pe cele formulate în cadrul controlului efectuat de Inspecția procurorilor (f.d. 45–51), s-a stabilit că, anterior adoptării soluției contestate, cererea avocatului din 30 august 2022 – în urma examinării căreia a fost emisă ordonanța din 26 septembrie 2022 – a fost pusă în discuție, în luna septembrie 2022, în cadrul unei ședințe operative organizate la Adjunctul Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș (la acel moment), cu participarea procurorului-șef interimar al Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, și a reprezentantului Secției judiciar-penale.

În cadrul acestei ședințe a fost examinată situația creată în procesul de soluționare a cererii de deschidere a procedurii de revizuire, fiind reținut faptul că, la

data de 8 aprilie 2022, ultima cerere a fost respinsă, fără ca această soluție să fi fost contestată în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală. Totodată, urmare a discuțiilor purtate cu participanții la ședință, a fost adusă la cunoștință practica instituțională de examinare a cererilor privind revizuirea procesului penal, potrivit căreia, pentru orice cerere în care sunt invocate circumstanțe noi, procurorul competent este obligat să se pronunțe prin ordonanță. Având în vedere circumstanțele noi stabilite, precum și lacunele constatate și descrise, s-a apreciat ca fiind oportună deschiderea procedurii de revizuire în vederea efectuării acțiunilor suplimentare care se impuneau în cauză.

În consecință, prin ordonanța din 26 septembrie 2022, procurorul a dispus admiterea cererii și deschiderea procedurii de revizuire a sentinței Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău, din 10 iunie 2009, pronunțată în privința lui XXXXXX XXXXXXXXXX XXXX, iar la data de 27 septembrie 2022, materialele acumulate și ordonanța menționată au fost remise Adjunctului Procurorului General interimar, pentru informare (f.d. 52).

Totodată, procurorul, în explicațiile sale, a arătat că, având în vedere faptul că, în cadrul examinării cererilor anterioare privind necesitatea deschiderii procedurii de revizuire a procesului penal în cauza penală nr. x-xx/09 (nr. xxxxxxxxxxxx), au fost deja efectuate anumite acțiuni de urmărire penală, precum audierea în calitate de martori a cet. XXXXXX (XXXXX) XXXXXX, XXXX XXX și XXXXXX XXXXX, se putea prezuma că procedura de revizuire fusese deja deschisă, iar părțile urmau a fi repuse în drepturile lor legale. În acest context, din materialele administrate au fost constatate circumstanțe noi de care instanțele de judecată nu au avut cunoștință la examinarea cauzei, circumstanțe ce constituiau temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) din Codul de procedură penală și care impuneau admiterea cererii avocatului prin deschiderea procedurii de revizuire a sentinței Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău, din 10 iunie 2009, prin care a fost condamnat XXXXXX XXXXXXXXXX XXXX.

Audiind poziția reprezentantului Procuraturii Generale, Marcel Dimitraș, Colegiul constată că, deși acesta a susținut contestația în forma în care a fost formulată, a menționat totodată că, în speță, nu apreciază că procurorul Victor Socol ar fi comis vreo încălcare. De asemenea, reprezentantul Procuraturii Generale nu a contestat și nici nu a formulat obiecții față de argumentele expuse de procuror cu privire la soluția adoptată în cadrul ședinței operative.

În continuare, Colegiul a reținut, că potrivit prevederilor art.458 alin.(3) pct.2) din Codul procedură penală, *„revizuirea poate fi cerută în cazurile în care, s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetareaprocesuluipenal este vinovat/vinovată”*.

Totodată, conform art. 460 alin.(6) din Codul procedură penală, *„dacă există vreunul din temeiurile prevăzute în art. 458 alin.(3) pct.1)-3), procurorul, în limitele competenței sale, dă o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire și efectuează cercetarea circumstanțelor sau dă o însărcinare în acest scop ofițerului de urmărire penală. În cursul cercetării circumstanțelor noi descoperite se pot efectua, cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, audieri, cercetări la fața locului, expertize judiciare, ridicări de obiecte sau documente și alte acțiuni de urmărire*

penală care vor fi necesare”.

În circumstanțele enunțate *supra*, Colegiul a ajuns la concluzia că procurorul Victor Socol a acționat în limitele legale, acțiuni care au fost susținute inclusiv de către Procuratura Generală până la adoptarea soluției de către acesta.

Mai mult, potrivit art.462 alin.(3)-(4) din Codul procedură penală, *„la termenul fixat, instanța, ascultând părțile prezente, examinează chestiunea dacă cererea de revizuire a fost făcută în condițiile prevăzute de lege și dacă din probele administrate în cursul cercetării efectuate rezultă date suficiente pentru admiterea revizurii. Instanța poate verifica oricare din probele pe care se întemeiază cererea sau poate, când este necesar, să administreze probe noi la cererea părților. Persoanele prevăzute în art.458 alin.(3) pct.1)- 3) nu pot fi audiate ca martori în cauza supusă revizuirii ”Instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia”.*

Prevederile legale menționate reconfirmă, în mod repetat, faptul că temeinicia soluției adoptate de procuror prin emiterea ordonanței de pornire a procedurii de revizuire este supusă verificării instanței de judecată, iar nu controlului exercitat de procurorul ierarhic superior.

Prin încheierea din 28 martie 2023, instanța de judecată a dispus admiterea cererii de revizuire formulate de apărătorul condamnatului XXXXXX XXXXXXXX.

În prezent, cauza penală menționată în actul de sesizare se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, ședința fiind fixată pentru data de 18 decembrie 2024.

Astfel, Colegiul a reținut că alegațiile și pretensele omisiuni, astfel cum au fost expuse în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei de către procurorul de caz, urmate de soluțiile pronunțate de instanțele de judecată, aspecte care pot fi și urmează a fi examinate exclusiv în cadrul controlului judiciar.

Raportat la situația de fapt rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și din actele anexate la dosarul disciplinar, Colegiul apreciază că nu pot fi reținute careva indicii care să contureze săvârșirea, de către procurorul Victor Socol, a vreunei abateri disciplinare. Or, acțiunile imputate, astfel cum au fost expuse și în sesizare, au fost întreprinse în temeiul prevederilor legale aplicabile și în concordanță cu practica instituțională relevantă, inclusiv ca urmare a deciziilor adoptate în cadrul ședinței operative de la Procuratura Generală. Totodată, soluția din 26 septembrie 2022 a fost raportată Procuraturii Generale imediat după adoptare, iar, în ultimă instanță, legalitatea și temeinicia acesteia urmează a fi verificate de către instanța de judecată competentă.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că Decizia Inspekției procurorilor din 26 septembrie 2023, adoptată în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Victor Socol, este legală și întemeiată, motiv pentru care a respins contestația formulată de Aliona Nesterov.

#### **IV.Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

În susținerea contestației din 05.12.2024, formulate împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-36/2024 din 29.11.2024, Adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai, a expus o serie de argumente care, în opinia sa, justifică casarea hotărârii contestate.

Colegiul de disciplină și etică ar fi apreciat în mod eronat că „... autorul sesizării, referindu-se la faptele ce prezintă pretense abateri disciplinare, în esență își

exprimă un dezacord cu poziția procurorului la soluția adoptată din 26.09.2022...”, întrucât deschiderea procedurii de revizuire a sentinței Judecătorei Botanica, municipiul Chișinău, din 10.06.2009, prin care a fost condamnat XXXXXX XXXXXXXXX în baza art. 165 alin. (2) lit. d) din Codul penal, ar fi fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 458 alin. (3) din Codul de procedură penală (în redacția anterioară modificărilor operate prin Legea nr. 246 din 31.07.2023), procurorul Victor Socol inițiind procedura în temeiul alin. (2), deși atât acesta, cât și avocatul ar fi constatat existența circumstanței prevăzute la alin. (1).

Mai mult, se susține că procurorul Victor Socol a evitat să indice expres norma legală care reglementează temeiurile de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal, această omisiune fiind determinată, în opinia contestatarului, de lipsa oricărui temei legal pentru inițierea unei asemenea proceduri. În acest sens, art. 458 alin. (3) din Codul de procedură penală (în redacția legii anterioare modificărilor operate prin Legea nr. 246 din 31.07.2023) prevede că revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1. *s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei;*

2. *s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat, ori dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovată.*

Referitor la primul argument invocat și reținut în ordonanța de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal, constituind totodată temeiul indicat de avocat în cerere, se face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că, în situațiile în care urmărirea penală a fost inițiată ca urmare a incriminării persoanei vizate, victima a fost audiată, probele au fost colectate și administrate de autoritatea competentă, iar o hotărâre motivată a fost pronunțată pe baza acestora, ne aflăm în prezența unor factori ce conduc la concluzia că a avut loc examinarea fondului cauzei (a se vedea Mihalache c. României, §§ 98–101, 139; Artico c. Italiei; Sergey Zolotukhin c. Rusiei).

În circumstanțele invocate, ordonanța procurorului Ghenadie Zgardan din 29.06.2022, reflectată ulterior în ordonanța de deschidere a procedurii de revizuire semnată de procurorul Victor Socol, putea fi analizată exclusiv prin prisma existenței unei hotărâri definitive a instanței de judecată, aspect ce intră sub incidența art. 458 alin. (3) pct. 1) din Codul de procedură penală, fiind exclusă calificarea acesteia drept o circumstanță nouă de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii.

Totodată, se arată că procurorul Victor Socol ar fi trebuit să constate dacă, prin hotărârea respectivă, a fost stabilită vinovăția unei persoane pentru comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei, ipoteză care este exclusă, având în vedere concluziile procurorului Ghenadie Zgardan din ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, potrivit cărora au fost comise două infracțiuni, fără a fi stabilit autorul acestora, existând doar presupuneri în acest sens. Mai mult, ordonanța respectivă a fost anulată pentru admiterea unor multiple erori de drept în cadrul desfășurării procesului penal, precum și pentru încălcarea drepturilor XXXXXXX XXXXXXXX.

Cu privire la aspectul ce ține de plângerea victimei XXXXXX XXXXXXXX (XXXX), s-a pronunțat judecătorul de instrucție prin încheierea din 28.12.2020, cu ocazia examinării contestației avocatului XXXXXX XXXXXXXX împotriva Ordonanței din 20.10.2020 privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal.

De asemenea, se susține că existența raportului de expertiză judiciară nu poate constitui o circumstanță nouă, în special în condițiile în care procurorul Victor Socol s-a expus deja asupra acestuia la adoptarea ordonanței din 08.04.2022 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal.

În acest context, se face referire la cauza Belasin c. României (cererea nr. 15402/04), în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că dreptul la un proces echitabil trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care consacră supremația dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Astfel, se subliniază importanța principiului securității raporturilor juridice, potrivit căruia soluția definitivă dată unui litigiu nu mai poate fi repusă în discuție. Pentru respectarea acestui principiu, statele sunt obligate să depună diligențe în vederea identificării procedurilor judiciare conexe și să prevină redeschiderea unor noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, admiterea unei căi extraordinare de atac care conduce la rejudecarea unei hotărâri judecătorești definitive printr-o procedură de supervizare constituie o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Roșca c. Republica Moldova, cererea nr. 6267/02).

În speța supusă revizuirii este relevantă Decizia Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Bujnița c. Moldovei (16 ianuarie 2007, cererea nr. 36492/02, §§ 20–23), prin care Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 din Convenție, reiterând că dreptul de acces la o instanță presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul dintre elementele fundamentale ale acestui principiu îl constituie securitatea raporturilor juridice, care impune ca hotărârile definitive ale instanțelor judecătorești să nu mai poată fi puse în discuție.

Acest principiu exclude posibilitatea ca o parte să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar în scopul obținerii unei reexaminări și a unei noi soluționări a cauzei. Revizuirea nu trebuie să constituie un apel disimulat, iar competența instanțelor ierarhic superioare trebuie exercitată exclusiv pentru corectarea erorilor judiciare și a omisiunilor justiției, nu pentru efectuarea unei noi examinări a fondului cauzei.

În concluzie, se susține că, contrar prevederilor art. 458 și art. 460 din Codul de procedură penală (în redacția anterioară modificărilor operate prin Legea nr. 246 din 31.07.2023) și în lipsa unor probe pertinente, procurorul Victor Socol a adoptat ordonanța de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal în cauza penală privind condamnarea lui XXXXXX XXXXXXXX (XXXXXXX).

Prin aprecieri divergente față de hotărârile definitive ale instanțelor de judecată, se afirmă că a fost ignorat dreptul XXXXXXXX XXXXXXXX (XXXXX) la respectarea securității raporturilor juridice stabilite prin hotărârea irevocabilă pronunțată în cauza penală în care aceasta a avut calitatea de parte vătămată.

#### **IV. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a

procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, pentru ședința din 28.01.2026, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

*Procurorul Victor Socol, vizat în procedura disciplinară de referință, a prezentat la data de 27.01.2026 poziția scrisă vizavi de contestația înaintată.*

Acesta a reafirmat, încă o dată, explicațiile formulate în etapa examinării sesizării de către Inspecția procurorilor.

Suplimentar, procurorul a menționat că, în speța examinării cererilor de deschidere a procedurii de revizuire a sentinței, prin care a fost condamnat XXXXXX XXXXXXXXXX XXXX, de către procuratura mun.Chișinău, Oficiul Botanica, au fost respinse prin ordonanțele din 02 martie 2020, din 20 octombrie 2020, 11 octombrie 2021, care fiind contestate în ordinea art.313 din Codul de procedură penală la judecătoria de instrucție, acestea au fost anulate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 iulie 2020, din 28 decembrie 2020, și respectiv din 08 februarie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 februarie 2022 a fost admisă plângerea apărătorului împotriva acțiunilor organului de unuărire penală, a fost anulată ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Botanica din 11 octombrie 2021 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, a fost dispusă reexaminarea cererii de revizuire și lichidarea încălcărilor admise.

La 30 august 2022 în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, a parvenit cererea avocatului XXXXXX XXXXXXXXXX, transmisă prin intermediul Procuraturii Generale, prin care se solicită repetat revizuirea procesului penal în cauza penală nr. x-xx/xx (nr.xxxxxxxxxxxx), în favoarea lui XXXXXX XXXXXXXXXX XXXX, condamnat prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (3), pct. 2) din Codul de procedură penală.

La cererea de revizuire a fost anexată *ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 29 iunie 2022*, adoptată de procurorul în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Ghenadie Zgardan, reieșind din actul de sesizare, privind faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 311 și art. 312 Cod penal, pe motiv că XXXXXX (XXXXX) XXXXXX a depus un denunț cu bună știință fals și a dat declarații false în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxxxx, pornită la data de 12.02.2008, în baza art. 165 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu scopul de a-1 învinui pe XXXXXX XXXXXXXXXX XXXX, de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave.

Reiterând repetat probele cercetate în instanță, la adoptarea sentinței de condamnare a cet.XXXXXX XXXXXXXXXX XXXX, instanța a reținut în mod prioritar declarațiile părții vătămate XXXXXX (XXXXX) XXXXXX, care prin urmare, dar și la 17 septembrie 2020, când a fost audiată, a făcut declarații contradictorii declarațiilor făcute în instanța de fond, fiind relatate circumstanțe de care instanțele nu au avut cunoștință la emiterea hotărârilor.

Totodată, instanța nu a cunoscut despre circumstanțele expuse de martorul Xxxxxx Xxxxxx, care fiind audiat în procesul examinării cererilor de deschidere a procedurii de revizuire a sentinței, a comunicat că, [...]. Această declarație, la fel, a fost ignorată de autorul contestației nr.xx- xx/xxxx- xx.xxxxx din 05.12.2024.

Respectiv, audierea ultimului nu putea avea loc fără deschiderea procedurii de revizuire conform de art.460 alin.(6) din Codul procedură penală, fapt ce urma a fi corectat prin admiterea cererii și deschiderea procedurii.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(3) pct.2) din Codul procedură penală, *„revizuirea poate fi cerută în cazurile în care, s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată ”.*

Totodată, conform art.460 alin.(6) din Codul procedură penală, „dacă există vreunul din temeiurile prevăzute în art.458 alin.(3) pct.1)-3), procurorul, în limitele competenței sale, dă o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire și efectuează cercetarea circumstanțelor sau dă o însărcinare în acest scop ofițerului de urmărire penală. în cursul cercetării circumstanțelor noi descoperite se pot efectua, cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, audieri, cercetări la fața locului, expertize judiciare, ridicări de obiecte sau documente și alte acțiuni de urmărire penală care vor fi necesare”.

Procurorul Victor Socol a menționat că cererea avocatului din 30 august 2022 a fost adresată inițial Procuraturii Generale. În consecință, în luna septembrie 2022, a fost organizată o ședință operativă la Adjunctul Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, la care a participat împreună cu procurorul-șef interimar al Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, precum și cu un reprezentant al Secției judiciar-penale.

În cadrul acestei ședințe a fost analizată situația creată în procesul examinării cererii de deschidere a procedurii de revizuire, fiind reținut faptul că, la data de 8 aprilie 2022, ultima cerere fusese respinsă, fără ca această soluție să fi fost contestată în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală.

Urmare a discuțiilor purtate cu participanții la ședință, a fost reiterată practica instituțională de examinare a cererilor privind revizuirea procesului penal, potrivit căreia, în cazul oricărei cereri în care sunt invocate circumstanțe noi, procurorul competent este obligat să se pronunțe prin ordonanță. Totodată, având în vedere circumstanțele noi stabilite, precum și lacunele constatate și descrise anterior, s-a apreciat ca fiind oportună deschiderea procedurii de revizuire, în vederea efectuării acțiunilor suplimentare care se impuneau în cauză.

În consecință, prin ordonanța din 26 septembrie 2022, a fost dispusă admiterea cererii și deschiderea procedurii de revizuire a sentinței Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău, din 10 iunie 2009, pronunțată în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, iar la data de 27 septembrie 2022, materialele acumulate și ordonanța menționată au fost remise Adjunctului Procurorului General interimar, pentru informare.

Cu referire la speță, *inspectorul Tudor Gratii din cadrul Inspecției procurorilor*, a prezentat o referință, în care a solicitat respingerea contestației cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

## **V. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Consiliul Superior al Procurorilor, analizând contestația formulată de Adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai, argumentele prin care acesta își exprimă dezacordul față de soluția pronunțată prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, poziția reprezentantului Inspecției procurorilor, precum și întregul material al cauzei și aspectele relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția adoptată de Colegiul de disciplină și etică este temeinică și legală, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, în continuare vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept care au stat la baza deciziei Consiliului Superior al Procurorilor în prezenta cauză.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-36/2024 din 29.11.2024 este întemeiată, fiind fundamentată pe o motivare explicită și coerentă, raportată la criticile formulate de Adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai, și conținând clarificări adecvate cu privire la cauzele respingerii contestației. Aceste considerente sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiectul procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Atât în sesizarea inițială, cât și în contestațiile formulate împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 29.09.2023 și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-36/2024 din 29.11.2024, autorul sesizării a invocat pretinse încălcări admise de procurorul Victor Socol în cadrul examinării procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx și la emiterea ordonanței din 26.09.2022 privind deschiderea procedurii de revizuire, criticile vizând, în esență, modul de apreciere a probelor și exercitarea atribuțiilor decizional-procesuale ale procurorului.

Anularea unei hotărâri de către organul ierarhic superior, inclusiv constatarea caracterului incomplet al unor acte de procedură, în lipsa încălcării unor norme imperative de drept, nu poate fi asimilată, prin ea însăși, unei conduite neprofesionale sau unei încălcări a legii de către procuror. Pentru asemenea situații sunt instituite mecanismele legale de control exercitate de procurorul ierarhic superior și, ulterior, de judecătorul de instrucție, menite să asigure verificarea legalității, respectarea drepturilor procesuale și remedierea eventualelor erori de apreciere sau omisiuni procedurale, fără ca acestea să constituie, în mod automat, indicii ale vinovăției disciplinare.

În ceea ce privește acțiunile procurorului Victor Socol în cadrul investigării cauzei penale, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că activitatea procesual-penală a procurorului este supusă exclusiv controlului exercitat de procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc, orice altă formă de control fiind inadmisibilă și echivalând cu o imixtiune nejustificată în activitatea acestuia.

Analizând acțiunile procurorului Victor Socol prin prisma laturii obiective și subiective ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul constată că acestea nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare. Aplicarea unei sancțiuni disciplinare este posibilă doar în situația în care se stabilește cu certitudine că procurorul a încălcat legea în exercitarea atribuțiilor sale profesionale, cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

Deciziile eronate sau eventualele omisiuni admise într-un proces penal sunt susceptibile de a fi corectate prin intermediul căilor de atac sau al altor proceduri legale și nu pot genera, prin ele însele, angajarea răspunderii disciplinare a

procurorului. Rolul acestor mecanisme procedurale este acela de a înlătura erorile sau omisiunile organului de urmărire penală și ale procurorului, cu excepția situațiilor în care se constată existența relei-credințe sau a unei neglijențe grave, care a prejudiciat în mod serios interesul justiției ori drepturile și interesele părților.

În prezenta cauză este relevant și faptul că, în cadrul unei alte proceduri disciplinare în care a fost vizat și procurorul Ghenadie Zgardan, la data de 16.05.2025, Adjunctul Procurorului General interimar, Sergiu Russu, a solicitat anexarea la materialele procedurii disciplinare a încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 09.04.2025, prin care a fost respinsă, ca nefondată, cererea avocatului XXXXXX XXXXXX, formulată în interesele condamnatului XXXXXX XXXXXX (XXXXXX), privind revizuirea sentinței de condamnare, aspect care confirmă legalitatea acțiunilor procurorului vizat.

Consiliul constată că Colegiul de disciplină și etică a examinat cauza disciplinară sub toate aspectele relevante, oferind răspunsuri pertinente și plauzibile la argumentele autorului sesizării. Analiza efectuată a evidențiat că doar erorile săvârșite cu intenție, prin abuz deliberat, ori ca urmare a unei neglijențe grave sau repetate pot conduce la angajarea răspunderii disciplinare și la aplicarea unei sancțiuni, iar în lipsa unor asemenea elemente, independența decizională a procurorului este protejată de lege.

Potrivit art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, abaterea disciplinară presupune o încălcare săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă a obligațiilor profesionale. Analiza probelor administrate relevă că acțiunile procurorului Victor Socol nu au fost motivate de rea-credință și nu denotă o lipsă gravă de diligență, ci se circumscriu exercitării legitime a atribuțiilor funcționale.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu sunt întrunite elementele obiective și subiective ale unei abateri disciplinare, iar eventualele divergențe de opinie cu privire la soluția adoptată de procuror nu pot fi convertite într-o formă de răspundere disciplinară.

Raportat la motivele invocate în contestația formulată de Adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai, Consiliul reține că acestea nu sunt apte să răstoarne constatările Inspecției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică.

Prin urmare, verificările efectuate de Inspecția procurorilor, precum și evaluările realizate de Colegiul de disciplină și etică și de Consiliul Superior al Procurorilor nu au relevat existența unor fapte imputabile procurorului vizat care să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 1 voturi „pro admiterii contestației” și cu 8 voturi „contra admiterii contestației”, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge contestația formulată de Adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-36/2024 din 29.11.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, [www.csp.md](http://www.csp.md), directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**