

H O T Ă R Ă R E A nr.1-29/2026
cu privire la Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Gheorghe Iapără

21 ianuarie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Gheorghe Iapără și audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr. 20 din 05 ianuarie 2026¹, aprobat de către Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*), în privința domnului Gheorghe Iapără, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea 252/2023)*.

Potrivit concluziei Comisiei de evaluare (*pct.3 și pct.70 din Raportul de evaluare*), procurorul Gheorghe Iapără corespunde criteriilor de integritate etică și financiară stabilite la art.11 din Legea nr.252/2023 și este propus pentru promovarea evaluării externe.

Pentru o înțelegere deplină a raționamentelor de drept și de fapt ce stau la baza raportului supus examinării, Consiliul a procedat la analiza cadrului normativ aplicabil și a circumstanțelor de fapt și de procedură ale cauzei.

Legea nr. 252/2023, adoptată de Parlament la 17 august 2023 și intrată în vigoare la 22 august 2023, reglementează raporturile juridice privind procedura de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor, procurorilor și altor subiecți prevăzuți de lege.

Conform art.11 alin.(1) din legea prenotată, Comisia de evaluare este competentă să verifice corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară, verificări ce reprezintă elemente esențiale ale evaluării. Textul legal detaliază situațiile în care se constată necorespunderea la aceste criterii, inclusiv încălcări grave ale regulilor de etică, comportamente arbitrare sau admisibilitatea conflictelor de interese, precum și diferențe nejustificate între avere, venituri și cheltuieli care depășesc pragul de 20 de salarii medii pe economie ori nereguli fiscale de peste 5 salarii medii.

În același sens, Comisia de evaluare este împuternicită să verifice respectarea regimului juridic al declarării averii, proveniența bunurilor și veniturilor, precum și situația fiscală a subiectului și a persoanelor apropiate.

Procedural, legea stabilește că, după transmiterea de către Consiliul Superior al Procurorilor a listei procurorilor supuși evaluării, Comisia de evaluare notifică fiecare subiect, solicită completarea documentelor necesare și, ulterior, întocmește un raport motivat care este transmis atât subiectului, cât și Consiliului. Acesta din

¹ înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr.57 din 09.01.2026

urmă, în temeiul art. 18 alin. (3), decide, prin hotărâre motivată, fie acceptarea raportului, fie respingerea și reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul.

În baza acestor dispoziții, la 17 mai 2024, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului transmiterea listei procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, iar prin Hotărârea CSP nr. 1-152/2024 din 21 mai 2024 a fost remisă lista celor 67 de procurori, inclusiv a celor delegați sau suspendați, pentru a fi evaluați conform legii.

Gheorghe Iapără a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliu, în vederea evaluării, în conformitate cu art.12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023.

Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 252/2023, în calitate de procuror în cadrul procuraturii specializate.

La data de 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluarea a procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără, notificându-l și solicitându-i completarea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, precum și a chestionarului de integritate etică. Subiectul a prezentat documentele solicitate la 13 iunie 2024, în termenul legal.

În baza art.15 alin.(2) din lege și a Regulamentului Comisiei de evaluare, dosarul de evaluare al procurorului Gheorghe Iapără a fost repartizat aleatoriu Completului B.

Completul a analizat conformitatea procurorului cu criteriile de integritate etică și financiară pentru perioadele corespunzătoare ultimilor 5, 10 și, respectiv, 12 ani, pe baza declarațiilor de avere și venit disponibile.

Potrivit raportului, în cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia de evaluare a solicitat și a obținut informații din diverse surse, inclusiv de la entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. De asemenea, Comisia de evaluare a primit, iar Completul a examinat o sesizare din partea unui membru al societății civile. Toate informațiile obținute au fost verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

În procesul evaluării, Completul a adresat două runde de întrebări pentru clarificarea unor aspecte relevante, iar subiectul a răspuns în termen tuturor solicitărilor, prezentând explicațiile și documentele cerute în termenele stabilite, inclusiv informații suplimentare obținute ulterior de la instituțiile competente.

Ca urmare a evaluării preliminare, subiectul a fost informat, la data de 4 decembrie 2025, că nu au fost identificate aspecte care să genereze dubii privind corespunderea criteriilor de integritate etică și financiară și a fost invitat să participe la o audiere prin publică, programată pentru data de 15 decembrie 2025, fiind menționată și posibilitatea solicitării accesului la materialele evaluării.

În baza solicitării formulate, accesul la materialele evaluării i-a fost acordat subiectului pe data de 9 decembrie 2025, în temeiul art. 16 alin.(5) lit.c) din Legea nr. 252/2023.

La data de 19 decembrie 2025, subiectul a participat la audierea publică în fața Completului.

La audiere, subiectul a reafirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul privind integritatea etică și a declarat că nu are nicio corectare sau completare la răspunsurile pe care le-a furnizat

anterior la solicitările de informații ale Completului.

Pe baza informațiilor colectate, Completul nu a identificat aspecte care să genereze dubii privind corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară, conform art.11 din Legea nr. 252/2023. Subiectul a clarificat toate întrebările adresate de Complet în cadrul rundelor de întrebări scrise.

În detaliu, pe parcursul evaluării au fost identificate două aspecte care au generat inițial dubii; totuși, acestea au fost fie clarificate în mod satisfăcător, fie nu sunt de natură să conducă la nepromovarea evaluării prin prisma criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023. Aspectele respective au vizat, în principal:

- *potențiala calitate a subiectului de beneficiar efectiv asupra a trei vehicule;*
- *plauzibilitatea donațiilor bănești primite de subiect și soția sa la nunta lor din anul 2018.*

În continuare, Comisia s-a expus detaliat asupra aspectelor care au generat unele îndoieli în timpul evaluării.

Cu referire la primul aspect, Completul a examinat ipoteza existenței unei calități de beneficiar efectiv a subiectului asupra unor vehicule înmatriculate pe numele unui membru al familiei, prin analiza cumulativă a modului de utilizare a bunurilor, a eventualei implicări financiare a subiectului și a capacității financiare a proprietarului formal de a le achiziționa și întreține.

Analiza a relevat că, deși au existat anumite elemente care, privite izolat, ar fi putut genera suspiciuni – precum utilizarea ocazională a unor vehicule, implicarea subiectului în încasarea unor despăgubiri de asigurare sau sprijinul logistic acordat de proprietarul formal în raport cu familia subiectului – aceste circumstanțe se înscriu într-un context de relații familiale și nu demonstrează, prin ele însele, existența unui control efectiv, exclusiv și constant asupra bunurilor respective.

Totodată, evaluarea a confirmat că proprietarul formal al vehiculelor dispunea de venituri proprii obținute în străinătate, compatibile cu achiziționarea unor vehicule rulate, iar datele obiective disponibile nu infirmă capacitatea sa financiară. În același timp, comportamentul patrimonial al subiectului, reflectat prin deținerea și declararea constantă a mai multor vehicule înregistrate pe numele său sau al soției, reduce probabilitatea existenței unor bunuri ascunse.

Completul reține că, în materia evaluării beneficiarului efectiv, utilizarea sporadică a unui bun, sprijinul familial sau implicarea financiară limitată nu sunt suficiente pentru a reține existența unui beneficiu efectiv, în lipsa unor indicii clare de control și utilizare exclusivă. În speță, probele administrate, analizate în ansamblu, nu ating pragul necesar pentru a concluziona că subiectul ar fi fost beneficiarul efectiv al vehiculelor examinate.

Prin urmare, dubiile inițiale au fost considerate atenuate, iar aspectul analizat nu afectează concluzia privind întrunirea criteriilor de integritate etică și financiară aplicabile.

În contextul celui de-al doilea aspect, Completul a analizat plauzibilitatea donațiilor bănești declarate de subiect și soția sa cu ocazia nunții din anul 2018, având în vedere valoarea ridicată a sumelor primite în numerar și lipsa documentației formale. Subiectul a declarat că evenimentul a avut loc cu participarea a aproximativ 230–240 de invitați și că donațiile au însumat echivalentul a circa 1.042.385 MDL, în mai multe valute, conform practicilor sociale uzuale.

Deși nu au existat liste de donatori, subiectul a identificat un număr de donatori principali (rude apropiate, nași și membri ai familiei din străinătate), ale căror contribuții reprezintă mai puțin de jumătate din suma totală declarată. Diferența rămasă a fost analizată prin raportare la numărul de invitați, rezultând o donație medie per invitat care, deși estimativă, nu este vădit nerealistă pentru contextul anului 2018.

Complețul a verificat capacitatea financiară a părinților și socrilor subiectului de a oferi donații semnificative și de a acoperi o parte din cheltuielile de organizare a nunții, concluzionând că veniturile acestora sunt compatibile cu explicațiile oferite. Informațiile privind costurile evenimentului, contractul de prestări servicii și utilizarea ulterioară a fondurilor pentru achiziționarea unui apartament susțin coerența generală a narațiunii subiectului.

Cu toate că persistă anumite incertitudini privind cuantumul exact al donațiilor, generate de lipsa probelor directe, Complețul a apreciat că acestea nu sunt suficient de serioase pentru a pune sub semnul întrebării plauzibilitatea explicației sau integritatea financiară a subiectului, concluzionând că criteriul legal aplicabil este întrunit.

Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor:

În conformitate cu art.18 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul Comisiei de evaluare și adoptă o hotărâre motivată, prin care acceptă raportul sau, după caz, îl respinge și dispune reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării.

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023* stipulează că, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În ședința Consiliului din 21 ianuarie 2026 a fost examinat Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor nr. 20 din 05 ianuarie 2026, întocmit în privința procurorului Gheorghe Iapără.

Subiectul evaluării a fost prezent în cadrul ședinței, având posibilitatea efectivă de a-și exprima poziția cu privire la constatările din Raportul Comisiei de evaluare și de a răspunde la întrebările formulate de membrii Consiliului.

Cu titlu de informare, se menționează faptul că, anterior, Comisia de evaluare a comunicat, de regulă, neparticiparea la ședințele Consiliului pe a căror agendă este inclusă examinarea rapoartelor de evaluare, întrucât acestea conțin motivarea completă a concluziilor Comisiei. Totodată, Comisia de evaluare și-a exprimat disponibilitatea de a furniza, la solicitarea Consiliului, detalii sau clarificări suplimentare, în scris, într-un termen rezonabil.

Prin urmare, în lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, singura poziție a acesteia rămâne cea reflectată în cuprinsul raportului de evaluare.

În acest context, Consiliul a dispus examinarea raportului și a continuat procedura, potrivit art.18 alin.(1) teza a treia din *Legea nr.252/2023*, reținând că prezentarea poziției de către Comisia de evaluare constituie un drept și nu o obligație, iar neexercitarea acestuia nu impune amânarea examinării chestiunii.

În procesul examinării, Consiliul a verificat, în limitele competenței stabilite de Legea nr.252/2023, respectarea garanțiilor procedurale ale subiectului (notificare, solicitări de informații, acces la materialele evaluării, audiere), modul de analiză a informațiilor și sesizărilor recepționate de Comisie, precum și coerența și suficiența motivării raportului în raport cu criteriile prevăzute de art. 11 din Legea nr. 252/2023 și cu perioada relevantă evaluării.

Procurorului Gheorghe Iapără i s-a oferit posibilitatea să confirme sau să infirme veridicitatea declarațiilor și informațiilor prezentate și, după caz, să solicite administrarea unor informații suplimentare pe care le consideră relevante și permise de cadrul legal, în măsura în care, din motive obiective, nu a avut posibilitatea de a le prezenta anterior.

Gheorghe Iapără și-a expus poziția privind acceptarea Raportului de evaluare emis în privința sa, neprezentând informații suplimentare aferente subiectului.

Consiliul reține că explicațiile procurorului sunt concordante cu cele reflectate în raport și nu evidențiază elemente noi care ar impune reconsiderarea concluziilor Comisiei.

Astfel, în urma verificării exactității și coerenței informațiilor referitoare la veniturile, activele, datoriile, conturile bancare și alte surse de venit ale subiectului evaluat, inclusiv a declarației depuse pentru perioada de cinci ani în contextul procedurii de evaluare, precum și a celorlalte date financiare relevante, obținute din surse deschise și din informațiile transmise de entități publice și private, inclusiv instituții bancare, financiare și fiscale, prin raportare la cadrul legal și normativ aplicabil, Consiliul concluzionează că constatările Comisiei de evaluare a procurorilor, reflectate în Raportul nr. 20 din 05 ianuarie 2026, sunt obiective, coerente și suficient motivate.

Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a menționat, cu referire la hotărârile sale anterioare, că definirea standardelor de probă implică inevitabil utilizarea unor texte flexibile. De asemenea, Curtea a relevat că Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).

În urma examinării raportului, a materialelor aferente și a dezbaterilor din ședință, Consiliul constată că raportul de evaluare este motivat, conține o analiză suficientă a aspectelor care au generat dubii și explică în mod coerent rațiunile pentru care acestea au fost apreciate drept clarificate/atenuate sau nerelevante sub aspect temporal, fără a afecta criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de art.11 din Legea nr.252/2023. De asemenea, Consiliul nu a identificat erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării, care să impună respingerea raportului și reluarea evaluării în condițiile art.18 alin. (3) din Legea nr.252/2023.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra acceptării Raportului de evaluare nr. 20 din 05 ianuarie 2026, emis de Comisia de evaluare în

privința procurorului Gheorghe Iapără, constatând că acesta a promovat evaluarea, nefiind identificate neconformități cu criteriile prevăzute la art.11 din *Legea nr.252/2023*.

În argumentarea poziției instituționale se reține că, potrivit art.11 alin.(2) lit.a) din *Legea nr.252/2023*, doar încălcările grave ale regulilor de etică pot duce la concluzia necorespunderii subiectului evaluării criteriului integrității etice, asemenea încălcări necesită a fi stabilite în mod clar și incontestabil. În acest sens, se reține că nu orice caz de încălcare a regulilor de etică atrage în mod automat eliberarea din funcție sau, în speță, evaluarea negativă a subiectului.²

Prin urmare, analiza integrității etice trebuie să se limiteze la încălcările de o gravitate deosebită ale normelor de conduită, nefiind vizate abaterile minore sau omisiunile neintenționate.

Conform aceluiași raționament juridic, se subliniază că, în evaluarea integrității financiare, sunt avute în vedere, cu precădere, diferențele substanțiale și nejustificate între venituri și proprietăți (averi nejustificate) sau alte încălcări grave ale regimului juridic al averilor, iar nu omisiunile formale care nu ating un anumit prag de gravitate.

În considerarea celor expuse, ținând cont de concluziile Comisiei de evaluare, analiza materialelor cauzei și dezbaterile din cadrul ședinței, Consiliul Superior al Procurorilor decide să accepte Raportul de evaluare nr.20 din 05 ianuarie 2026, emis de Comisia de evaluare în privința domnului Gheorghe Iapără și constată promovarea evaluării de către acesta.

Ca element suplimentar de context, cu referire la traseul profesional al procurorului Gheorghe Iapără, se consemnează următoarele date relevante: a fost numit în funcția de procuror la Procuratura raionului Florești la data de 15 noiembrie 2011 (*ordinul Procurorului General nr. 1158-p/16.11.2011*). În perioada 2 octombrie 2019 - 29 noiembrie 2022, acesta a fost delegat la Procuratura Anticorupție. Începând cu 9 decembrie 2022, Gheorghe Iapără a fost transferat la Procuratura Anticorupție, unde își desfășoară activitatea în prezent (*ordinul Procurorului General nr. 2187-p/07.12.2022*). Respectiv, se atestă o vechime de peste 14 ani în funcția de procuror.

Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea deciziei finale asupra cazului examinat, sunt reținute prevederile art.18 alin.(4) din *Legea nr.252/2023*, potrivit cărora hotărârea motivată a Consiliului Superior al Procurorilor se expediază subiectului vizat și Comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art.19 alin.(1) și (3) din *Legea nr.252/2023*, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă

² în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu cauzele *Nikēhasani c. Albaniei*, 13 decembrie 2022, §117; *Sevdari c. Albaniei*, 13 decembrie 2022, §85; *Thanza c. Albaniei*, 4 iulie 2023, §153).

electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 10 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit.g) și art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A accepta Raportul de evaluare nr.20 din 05 ianuarie 2026, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului din Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără, și a constata promovarea evaluării de către acesta.

2. A expedia prezenta hotărâre procurorului Gheorghe Iapără și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General interimar, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directoriul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ