

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-8/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de către avocatul Iulian Pleșca în interesele Olgăi Drahin împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-78/2025 din 15.08.2025

06 ianuarie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă, în procedură scrisă, contestația înaintată de către avocatul Iulian Pleșca în interesele Olgăi Drahin, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-78/2025 din 15.08.2025, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-78/2025 din 15.08.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Olga Drahin în interesele fiului minor XXXXXX XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.05.2025, prin care sesizarea formulată în privința procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Rodica Cazacu, a fost respinsă.

La data de 08.09.2025, avocatul Iulian Pleșca acționând în interesele Olgăi Drahin, a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație prin care a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-78/2025 din 15.08.2025, ca fiind neîntemeiată.

[...]

V. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către avocatul Iulian Pleșca în interesele Olgăi Drahin, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Potrivit Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, răspunderea disciplinară a procurorului poate fi angajată exclusiv în cazul întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, cum ar fi: *existența unei fapte ilicite; vinovăția procurorului, sub forma intenției sau a neglijenței grave; producerea unui rezultat prejudiciabil; legătura de cauzalitate între faptă și rezultat.*

Absența oricăruia dintre aceste elemente exclude, în mod necesar, posibilitatea atragerii răspunderii disciplinare.

Consiliul reține că obiectul contestației vizează reaprecierea aceluiași fapte și circumstanțe deja examinate în mod exhaustiv de către Inspecția procurorilor și ulterior de Colegiul de disciplină și etică, fără a fi prezentate elemente noi de fapt sau de drept care să pună sub semnul întrebării legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

Contrar susținerilor contestatarului, din materialele cauzei rezultă că Inspekția procurorilor a efectuat o verificare completă, obiectivă și multilaterală a tuturor alegațiilor formulate, stabilind o situație de fapt coerentă și susținută probatoriu.

Verificările au demonstrat că acțiunile procurorului Rodica Cazacu au fost circumscrise strict cadrului legal al Codului de procedură penală, fiind orientate spre garantarea efectivă a dreptului la apărare al minorului, inclusiv prin întreprinderea măsurilor necesare pentru asigurarea asistenței juridice obligatorii în condițiile neprezentării, la momentul respectiv, a unui mandat avocațial valabil pentru faza procesuală aflată în competența procurorului

Consiliul constată că interpretarea subiectivă a contestatarului asupra conduitei procurorului nu este susținută de probe certe și concludente. Declarațiile martorilor audiați în procedura disciplinară, precum și actele procesuale administrate, nu confirmă existența unui comportament neetic, intimidant sau abuziv din partea procurorului, iar pretinsa legătură de cauzalitate dintre acțiunile acestuia și starea de sănătate a minorului rămâne una pur afirmativă, nefiind demonstrată prin mijloace de probă obiective.

În mod corect, Colegiul de disciplină și etică a reținut că răspunderea disciplinară a procurorului poate fi angajată doar în condițiile întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, respectiv existența unei fapte ilicite, a vinovăției sub forma intenției sau neglijenței grave și a legăturii de cauzalitate. Or, din ansamblul probelor administrate nu rezultă că procurorul Rodica Cazacu ar fi acționat cu încălcarea normelor legale sau a Codului de etică al procurorilor, iar simplele nemulțumiri ale contestatarei față de modul de desfășurare a urmăririi penale nu pot fundamenta, prin ele însele, o sancțiune disciplinară

De asemenea, Consiliul subliniază că activitatea procesual-penală a procurorului este supusă controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc, iar procedura disciplinară nu poate fi utilizată ca un instrument alternativ de cenzurare a soluțiilor procesuale sau a strategiilor de conducere a urmăririi penale, în lipsa unor încălcări disciplinare certe și dovedite.

Consiliul reține că o parte semnificativă a criticilor formulate în contestație vizează nemulțumiri legate de modul de gestionare a urmăririi penale și de opțiunile procesuale adoptate de procuror. Aceste aspecte exced competenței controlului disciplinar, întrucât procedura disciplinară nu constituie un mecanism de revizuire a actelor procesual-penale și nu poate înlocui căile de atac prevăzute de Codul de procedură penală. În lipsa constatării unor încălcări disciplinare propriu-zise, orice ingerință în activitatea procesuală a procurorului ar echivala cu o imixtiune nepermisă în independența acestuia.

Consiliul constată că acțiunile procurorului Rodica Cazacu au fost determinate de obligația legală de a nu desfășura acțiuni procesuale în lipsa unui apărător legal admis, cu imputerniciri clare pentru faza procesuală relevantă. În acest context, solicitarea prezentării unui mandat avocațial valabil pentru procedura aflată în competența procurorului nu poate fi calificată drept abuzivă sau excesivă, ci reprezintă o măsură de prudență juridică, menită să prevină eventuale nulități procesuale și să protejeze interesele minorului.

Din materialele dosarului rezultă că procurorul nu a dispus continuarea acțiunilor procesuale în lipsa apărătorului și nu a forțat audierea minorului în condiții necorespunzătoare. Dimpotrivă, acțiunile au fost sistate și ulterior reluate doar după clarificarea situației privind apărarea și prezentarea mandatului avocațial, cu participarea avocatului ales. Acest comportament confirmă respectarea principiului

proportionalității și a standardelor de protecție sporită aplicabile cauzelor cu implicarea minorilor.

Consiliul subliniază că alegările privind un comportament agresiv, intimidant sau instabil al procurorului nu sunt susținute de probe obiective. Acestea se bazează exclusiv pe percepția subiectivă a contestatarei și nu sunt confirmate de martori independenți sau alte mijloace de probă. În lipsa unor constatări certe, simplele aprecieri de ordin emoțional nu pot fundamenta angajarea răspunderii disciplinare, care impune un standard probatoriu ridicat.

De asemenea, Consiliul constată că nu a fost demonstrată existența unei legături directe de cauzalitate între acțiunile procurorului și pretinsa agravare a stării de sănătate a minorului. Nu au fost prezentate acte medicale care să stabilească în mod cert că starea de sănătate a minorului a fost determinată de conduita procurorului și nu de alți factori. În aceste condiții, invocarea unui prejudiciu rămâne speculativă și insuficient fundamentată din punct de vedere juridic.

În consecință, Consiliul Superior al Procurorilor respinge contestația ca neîntemeiată și confirmă legalitatea și temeinicia Hotărârii Colegiului de disciplină și etică 3-78/2025 din 15.08.2025.

În urma exprimării votului, de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admitterii contestației și 8 voturi „contra” admitterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin. (3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către avocatul Iulian Pleșca în interesele Olgăi Drahin, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-78/2025 din 15.08.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ