

H O T Ă R Ă R E A nr.1-7/2026
cu privire la examinarea contestației depusă de către Neonila Duca și
Aramă Lidia, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-68/2025 din 13.08.2025

06 ianuarie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația depusă de către Aramă Lidia și Neonila Duca, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-68/2025 din 13.08.2025, audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-68/2025 din 13.08.2025 s-a respins contestațiile petiționalelor Neonila Duca și Aramă Lidia împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Caraivan, procurorul în procuratura raionului Cimișlia, Marcel Bojinov și a procurorului în procuratura raionului Hîncești, Ruslan Donia.

La data de 29.08.2025 și, respectiv, 01.09.2025, petiționarele Aramă Lidia și Neonila Duca au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-68/2025 din 13.08.2025, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor menționați.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 09.10.2023 și, respectiv, la 03.11.2023, la Consiliul Superior al Procurorilor au fost înregistrate sesizările depuse de cet. Neonila Duca și Aramă Lidia, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a unor procurori din cadrul Procuraturii raionului Cimișlia.

În conținutul sesizărilor, petiționarele au semnalat multiple încălcări procesuale și abateri disciplinare pretins comise de procurorii Ruslan Caraivan, Marcel Bojinov și Ruslan Donia, în legătură cu examinarea unei cauze penale privind presupusa falsificare a semnăturii într-un testament. Autoarele arată că, la data de 02.09.2013, a fost înregistrat un raport referitor la presupusa falsificare a semnăturii testatoarei XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX în testamentul autentificat la xx.xx.2006, prin care bunurile ar fi fost lăsate unei alte persoane. Potrivit raportului de expertiză grafoscopică nr. xxxx din 17.07.2013, semnătura din testament nu aparținea testatoarei, fiind executată de o altă persoană.

În baza acestor constatări, la data de 10.09.2013 a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 din Codul penal. Ulterior, la 14.12.2013, procurorul de caz a dispus efectuarea unei expertize grafoscopice suplimentare în comisie, măsură față de care autoarea și-a exprimat dezacordul, invocând faptul că expertiza inițială era veridică și suficientă. Autoarele

sesizării susțin că, deși au depus numeroase plângeri și demersuri, cauza penală a fost tergiversată, iar organele de urmărire penală au adoptat soluții nejustificate.

Prin ordonanța din 18.05.2015, urmărirea penală a fost încetată, însă această ordonanță a fost anulată prin încheiere judecătorească și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.12.2016, care a declarat nulă dispunerea expertizei grafoscopice în comisie. Cu toate acestea, autoarele sesizării afirmă că procurorii au continuat să mențină soluția de încetare a urmăririi penale, invocând existența unui alt raport de expertiză din anul 2015, care ar confirma autenticitatea semnăturii, deși acesta ar contrazice concluziile expertizei din anul 2013.

În final, autoarele reclamă refuzul nejustificat de a investiga efectiv cauza, încălcarea dreptului la un proces echitabil și la aflarea adevărului, precum și pasivitatea procurorilor implicați, solicitând intervenția Consiliului Superior al Procurorilor în vederea examinării legalității acțiunilor întreprinse și adoptării măsurilor corespunzătoare față de persoanele responsabile.

În virtutea prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului-șef al Procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Caraivan, ale procurorului din Procuratura raionului Cimișlia, Marcel Bojinov, precum și ale procurorului din Procuratura raionului Hîncești, Ruslan Donia.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Inspecția procurorilor a examinat acțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Caraivan, ale procurorului din Procuratura raionului Cimișlia, Marcel Bojinov, precum și ale procurorului din Procuratura raionului Hîncești, Ruslan Donia, prin prisma pretinselor abateri disciplinare prevăzute la art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Prin Decizia din 13.09.2024, Inspecția procurorilor a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea înaintată, reținând lipsa faptelor care ar face referire la existența unor abateri disciplinare.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, la data de 03.11.2023, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. Neonila Duca, prin care se solicita atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Cimișlia.

Totodată, la data de 09.10.2023, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. Aramă Lidia, prin care, de asemenea, se solicita atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Cimișlia.

Având în vedere că sesizările înaintate se refereau la aceiași procurori și la aceleași fapte, acestea au fost conexate într-o procedură unică, fiindu-le atribuit numărul 32s/XX.

Potrivit sesizării din 09.10.2023, cet. Lidia Aramă nu a făcut referire la fapte care ar putea constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, ci și-a exprimat dezacordul față de soluțiile procesuale adoptate de procurori.

Inspectorul a menționat că, la data de 09.10.2023, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea dnei Lidia Aramă, adresată Consiliului Superior al

Procurorilor, privind pretinse acțiuni și/sau inacțiuni ilegale comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Caraivan, procurorul din Procuratura raionului Cimișlia, Marcel Bojinov, și procurorul din Procuratura raionului Hîncești, Ruslan Donia. Ulterior, la data de 20.03.2024, sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management al documentelor a Inspecției procurorilor cu nr. 32s/XX.

Inspecția procurorilor a concluzionat că sesizările petentelor sunt, pe de o parte, depuse tardiv, iar, pe de altă parte, nu conțin elementele de bază necesare pentru declanșarea unei proceduri disciplinare. În urma verificării prealabile a sesizărilor, s-a constatat că, prin ordonanța procurorului adjunct al Procurorului raionului Cimișlia, Ruslan Donia, din 27.11.2015, a fost dispusă încetarea urmăririi penale, stabilindu-se că faptele investigate, respectiv presupusa falsificare a semnăturii cet. XXXXXX XXXXXXXXX de pe testamentul nr. xxxx din 08.09.2006, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Asupra ordonanței din 27.11.2015 a fost exercitat atât controlul legalității în ordine ierarhic superioară, cât și controlul judiciar al procedurii pre-judiciare.

Astfel, temeinicia ordonanței din 27.11.2015 a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 14.11.2016 și prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.12.2016.

Odată cu soluționarea recursului de către Curtea de Apel Chișinău, actele aferente speței au devenit irevocabile, fiind investite cu autoritatea lucrului judecat.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (2) din aceeași lege, care stabilește că, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii.

Totodată, au fost avute în vedere și prevederile pct. 131 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, potrivit căreia sesizarea se respinge ca vădit neîntemeiată atunci când sunt invocate fapte ce nu constituie abateri disciplinare sau când aceasta este depusă în mod repetat, fără a aduce probe noi.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor privind sesizarea depusă, la data de 03.10.2024, petiționara Aramă Lidia, iar la data de 07.10.2024, cet. Neonila Duca, au depus contestații la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea Deciziei ca fiind ilegală și neîntemeiată, precum și constatarea existenței abaterilor disciplinare în activitatea procurorilor menționați.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

În acest sens, Colegiul a reținut că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția procurorilor a apreciat corect caracterul vădit neîntemeiat al sesizărilor depuse de cet. Lidia Aramă și Neonila Duca, în care nu se face referire la fapte de natură să angajeze răspunderea disciplinară a procurorilor Ruslan Caraivan, Ruslan Donia și Marcel Bojinov, fiind exprimat, în esență, un simplu dezacord față de soluția de încetare a urmăririi penale dispusă în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

Mai mult, acțiunile procurorilor Ruslan Caraivan, Ruslan Donia și Marcel Bojinov au fost anterior supuse controlului disciplinar, aspect despre care petentele au fost informate prin scrisoarea nr. 9-10d/21-xxx din 07.09.2021, semnată de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, N. Tricolici.

Totodată, Colegiul a constatat că petiționarele fac referire la pretinse acțiuni ale procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Cimișlia care ar fi avut loc în perioada anilor 2011–2016. Or, potrivit art. 40 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură (în redacția în vigoare până la 03.08.2023), procurorul putea fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la comiterea abaterii, iar, conform alin. (2), în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară era de 3 ani de la data comiterii faptei.

La data de 04.08.2023 au intrat în vigoare modificările aduse Legii nr. 3/2016 prin Legea nr. 200/2023, care au instituit, între altele, noi termene de tragere la răspundere disciplinară, respectiv termenul de 2 ani de la data comiterii abaterii și, în cazul abaterilor disciplinare în activitatea procesuală, termenul de 5 ani de la data comiterii faptei.

În aceste condiții, Colegiul a concluzionat că, având în vedere că sesizările doamnelor Duca și Aramă vizează acțiuni și/sau inacțiuni ale procurorilor din Procuratura raionului Cimișlia anterioare datei de 27.11.2015, acestea urmează a fi respinse ca neîntemeiate și pe motivul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 40 alin. (1) și (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 29.08.2025 și, respectiv, la 01.09.2025, Aramă Lidia și Neonila Duca au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestații împotriva Hotărârii nr. 3-68/2025 din 13.08.2025, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor sus-menționați.

În argumentarea contestațiilor formulate, autoarele au reiterat argumentele invocate în sesizările inițiale și în contestațiile înaintate anterior împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 13.09.2024.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act normativ instituțional aprobat prin Hotărârea nr. 1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, pentru ședința din 06.01.2026, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarii *Neonila Duca și Aramă Lidia* nu au prezentat Consiliului probe noi.

Procurorii *Ruslan Caraivan, Marcel Bojinov și Ruslan Donia* vizați în procedura disciplinară, nu au prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă.

Cu referire la speța în cauză, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei privind încetarea procedurii disciplinare.

În completarea argumentelor expuse în decizie, inspectorul a subliniat că, alegațiile prezentate de dna N.Duca în contestația asupra Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-68/2025 din 13.08.2025, reprezintă o analogie cu cele din sesizarea disciplinară și din contestația asupra Deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorilor vizați, fiind invocat dezacordul cu anumite decizii procesuale ale procurorilor, adoptate în afara termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară.

În rezultatul efectuării acțiunilor de urmărire penală, prin ordonanța procurorului, adjunct al Procurorului raionului Cimișlia, Ruslan Donia, din 27.11.2015, s-a dispus încetarea urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, fiind constatat că faptele investigate (n.a. - *falsificarea semnăturii cet.Xxxxxx Xxxxxxxxxx de pe testamentul cu nr.xxxx din 08.09.2006*), nu întrunesc elementele infractiunii.

Asupra ordonanței din 27.11.2015 a fost exercitat atât controlul legalității în ordine ierarhic superioară, cât și controlul judiciar al procedurii prejudiciare.

Astfel, temeinicia ordonanței din 27.11.2015 a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 14.11.2016 și Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.12.2016.

Odată cu soluționarea recursului de către Curtea de Apel Chișinău, actele aferente prezentei spețe, au devenit irevocabile fiind investite cu autoritatea lucrului judecat.

Conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră *vădit neîntemeiată* sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la *art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 5 ani de la data comiterii abaterii respective.*

În revistă, în pct. 131 lit. b) al Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr. 1-232/2024 din 07.08.2024 este stipulat că se respinge ca *vădit neîntemeiată* sesizarea, dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) din Legea nr.3/2016.

Prin urmare, data de 27.11.2015, este data de la care a început să curgă termenul de prescripție al răspunderii disciplinare.

Deopotrivă, răspunsurile procurorilor Ruslan Caraivan din 15.12.2021, 22.12.2021, 29.12.2021 și 13.12.2022, adresările Lidiei Aramă, dar și probele anexate de petiționare la sesizarea nr.32s/xx, nu sunt de natură să reactiveze termenele de prescripție, constatate a fi împlinite anterior or, acestea sunt răspunsuri prin care petentul, corect a fost informat despre imposibilitatea intervenirii procurorilor, pe motiv că această competență de intervenție aparține exclusiv instanțelor de judecată.

Drept urmare, în lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-68/2025 din 13.08.2025, inspectorul a solicitat respingerea

conestației formulate, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către Neonila Duca și Aramă Lidia, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse infra raționamentele de fapt și de drept de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale în prezenta cauză.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-68/2025 din 13.08.2025 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită raportată la criticile formulate de către Neonila Duca și Aramă Lidia și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și care se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Consiliul constată că sesizările formulate de contestatari nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, astfel cum acestea sunt prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Din conținutul adresărilor rezultă, în esență, un dezacord subiectiv cu soluțiile procesuale adoptate de procurori în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, iar nu indicarea unor fapte concrete și individualizate, susceptibile de a fi calificate drept abateri disciplinare. Or, potrivit jurisprudenței constante în materie disciplinară, dezacordul față de o soluție procesuală nu poate constitui, prin sine, temei de angajare a răspunderii disciplinare, în lipsa demonstrării unei conduite ilicite, culpabile și prejudiciabile.

Pe de altă parte, Consiliul reține că actele și acțiunile procurorilor vizați au fost supuse anterior controlului ierarhic și judiciar, iar soluțiile dispuse au fost confirmate prin hotărâri judecătorești definitive. Încheierea Judecătoriei Cimișlia din 14.11.2016 și Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.12.2016 au consacrat legalitatea ordonanței de încetare a urmăririi penale, aceste acte bucurându-se de autoritatea lucrului judecat. În aceste condiții, reluarea analizei aceluiași fapt pe calea unei proceduri disciplinare ar contraveni principiilor securității raporturilor juridice și stabilității soluțiilor definitive.

Un alt argument determinant îl constituie caracterul tardiv al sesizărilor disciplinare. Faptele imputate procurorilor vizează perioada anilor 2011–2015, iar sesizările au fost depuse abia în anul 2023, cu depășirea evidentă a termenelor de prescripție prevăzute de art. 40 alin. (1) și (2) din Legea nr. 3/2016, în redacțiile aplicabile. Chiar și prin prisma modificărilor legislative intervenite ulterior, acestea nu pot produce efecte retroactive în defavoarea persoanelor vizate. Prin urmare, intervenirea prescripției răspunderii disciplinare constituie un impediment legal absolut pentru continuarea procedurii.

De asemenea, Consiliul reține că sesizările au fost formulate în mod repetat, fără prezentarea unor probe noi, aspect corect apreciat de Inspecția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică, în conformitate cu art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016

și pct. 131 lit. c) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor. Reiterarea aceluiași susțineri, deja examinate și soluționate, nu poate conduce la redeschiderea procedurii disciplinare.

Totodată, se constată că procedura disciplinară a fost desfășurată cu respectarea tuturor garanțiilor legale, contestatarele fiind informate despre etapele examinării, beneficiind de posibilitatea de a prezenta probe suplimentare, fără însă a uza de acest drept. Lipsa unor probe noi sau a unor argumente juridice pertinente în faza contestației confirmă caracterul neîntemeiat al acesteia.

În acest context, Consiliul apreciază că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică este suficient motivată, răspunde tuturor criticilor formulate și reflectă o corectă aplicare a normelor de drept material și procedural. Nu se constată erori de apreciere, omisiuni relevante sau încălcări ale drepturilor contestatarelor care să justifice casarea hotărârii contestate.

Având în vedere circumstanțele nominalizate, Consiliul reține că angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, respectiv existența faptei ilicite, a vinovăției și a legăturii de cauzalitate dintre faptă și rezultatul prejudiciabil, criterii care urmează a fi analizate inclusiv prin prisma gradului de prejudiciabilitate a conduitei imputate.

În cadrul controlului exercitat, Consiliul a constatat că nu au fost identificate încălcări ale normelor de drept material sau procedural și că nu există probe relevante care să justifice sancționarea disciplinară a procurorilor vizați.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, prin hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică, a fost realizată o apreciere pertinentă a situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, cu raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către Neonila Duca și Aramă Lidia și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, din care rezultă că toate procedurile de examinare a adresărilor acestora s-au desfășurat cu respectarea reglementărilor legislative și instituționale incidente.

Prin urmare, având în vedere lipsa elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, intervenirea prescripției răspunderii disciplinare, autoritatea lucrului judecat a soluțiilor anterioare, precum și caracterul repetitiv și neprobator al sesizărilor, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că soluția de respingere a contestației și de menținere a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică este legală și pe deplin justificată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro admiterii contestației” și 8 voturi „contra admiterii contestației”, în temeiul art. 37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Neonila Duca și Aramă Lidia, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-68/2025 din 13.08.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ