

H O T Ă R Ă R E A nr.1-6/2026
cu privire la examinarea contestației depusă de către Valeriu Butescu,
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-123/2025 din 06.11.2025

06 ianuarie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația depusă de către Valeriu Butescu, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-123/2025 din 06.11.2025, audiind informația prezentată de către domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-123/2025 din 6 noiembrie 2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de petiționarul Valeriu Butescu împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 24 octombrie 2024, prin care sesizarea depusă a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată în privința procurorului delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție, Nicolae Busuioc.

La data de 25.11.2025, Valeriu Butescu a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-123/2025 din 06.11.2025, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului menționat.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 29.08.2024, petiționarul Valeriu Butescu a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat verificarea detaliată a încălcărilor indicate și aplicarea măsurilor disciplinare necesare față de procurorul Nicolae Busuioc.

În sesizare, petiționarul Valeriu Butescu a arătat că prima sa adresare către Consiliul Superior al Procurorilor a vizat evenimentele produse până în luna noiembrie 2022, iar, ca urmare a deciziei din 06.12.2022 emise de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Natalia Cernous, precum și a răspunsurilor formulate de inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Victor Ababii, a ajuns la concluzia că Inspecția procurorilor ar fi depus toate diligențele pentru a nu constata veridicitatea probelor și argumentelor invocate, excluzând examinarea și investigarea deplină a faptelor semnalate în sesizare, într-un mod similar celui utilizat la soluționarea petiției depuse anterior.

În același context, petiționarul a susținut că Inspecția procurorilor ar fi evitat acumularea materialului probator, analiza acestuia și emiterea unei concluzii obiective în baza materialelor acumulate. Totodată, în sesizare s-a relevat că, în urma scrisorii informative nr. 2-60/23-xxx din 10.08.2023, semnată de procurorul delegat în Procuratura Generală, Alexandr Corețchii, petiționarul a constatat că și procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru, Nicolae Busuioc, în pofida materialelor anexate, care, potrivit susținerilor sale, ar conține probe irevocabile și argumente incontestabile, nu și-ar fi onorat jurământul și obligațiile de serviciu,

supunându-se deschis unor influențe din interiorul sistemului procuraturii și întreprinzând acțiuni similare celor atribuite inspectorilor din cadrul Inspecției procurorilor, în vederea justificării și mușamalizării pretinselor ilegalități comise.

De asemenea, petiționarul a menționat că sesizarea întocmită la sfârșitul anului 2022, redactată conform cerințelor formulate de Inspecția procurorilor, nu a mai fost depusă, întrucât a considerat că, indiferent de argumentele invocate, persoanele vizate ar fi fost justificate prin intermediul Inspecției procurorilor, ca urmare a unor preținse influențe, înțelegeri și acte de corupție.

În final, petiționarul arată că speranța într-o examinare obiectivă a sesizării a apărut ulterior recepționării răspunsului de la Procuratura Anticorupție, prin care a fost informat că faptele indicate, ce țin de preținse acțiuni de corupție și îmbogățire ilicită ale fraților procurori, sunt deja examinate într-o altă investigație aflată pe rolul Procuraturii Anticorupție.

Toate aceste circumstanțe, în opinia petentului, ar evidenția lipsa de imparțialitate și caracterul necorespunzător al acțiunilor procurorilor, care s-ar încadra în prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, referitoare la abaterile disciplinare.

În virtutea prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Nicolae Busuioc.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Inspecția procurorilor a examinat sesizarea depusă de petiționarul Valeriu Butescu și, prin Decizia din 24.10.2024, a respins sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată, reținând că aceasta a fost depusă în mod repetat, fără a conține probe noi.

Pentru a adopta această soluție, Inspecția procurorilor a reținut că, în cadrul verificării prealabile, procurorul Nicolae Busuioc a explicat că a examinat o singură adresare înaintată de petiționarul Valeriu Butescu, pe care a soluționat-o prin răspunsul nr. 05/04-xxxx din 29.12.2022.

Totodată, acesta a menționat că, la data de 04.08.2023, la solicitarea Procurorului General, a întocmit o notă informativă pe care, împreună cu petiția nr. xx din 17.04.2019, a expediat-o procurorului Alexandr Corețchii din cadrul Procuraturii Generale, precizând că nu a avut alte intervenții în speța relatată de petiționar.

De asemenea, în cadrul verificării prealabile s-a constatat că, în raport cu sesizări și plângeri analogice depuse de petiționarul Valeriu Butescu, au fost adoptate următoarele acte de dispoziție: decizia inspectorului Natalia Cernous din 06.12.2022 privind restituirea sesizării autorului; răspunsul inspectorului Natalia Cernous nr. 9-12d/2023-xx din 24.01.2023; decizia inspectorului Natalia Cernous din 07.02.2023 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Nicolae Busuioc; răspunsul inspectorului Natalia Cernous nr. 9-5/23-xxx din 09.02.2023; răspunsul inspectorului-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Victor Ababii, nr. 9-12d/22-xxx din 13.03.2023; răspunsul inspectorului-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Victor Ababii, nr. 9-12d/22-xxx din 14.04.2023; răspunsul inspectorului-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Victor Ababii, nr. 9-12d/2023-xxx din 16.05.2023; răspunsul inspectorului-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Victor

Ababii, nr. 9-12d/22-xxx din 18.05.2023; Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2023 din 28.04.2023, prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva deciziei din 07.02.2023; precum și răspunsul Procurorului General interimar, Ion Munteanu, nr. 12d/2023-xxx din 09.06.2023.

Deopotrivă, Inspecția procurorilor a constatat că, la data de 12.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a înregistrat contestația autorului sesizării, Valeriu Butescu, formulată împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2023 din 28.04.2023, iar la aceeași dată contestația a fost remisă, conform competenței, Consiliului Superior al Procurorilor.

La data adoptării deciziei, respectiv 24.10.2024, contestația autorului sesizării era pendinte, nefiind examinată de Consiliul Superior al Procurorilor.

În acest context, în cadrul verificării prealabile, prin raportare comparativă la conținutul sesizării nr. 1, înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la data de 29.08.2024, și al sesizării înregistrate la Procuratura Generală la data de 20.12.2022, cu număr de intrare xxxx, soluționată prin răspunsul inspectorului Natalia Cernous nr. 9-12d/2023-xx din 24.01.2023, Inspecția procurorilor a constatat caracterul analogic al acestora.

În egală măsură, Inspecția procurorilor a notat că răspunsul Procuraturii Generale nr. 2-60/23-xxx din 10.08.2023 și răspunsul Procuraturii Anticorupție nr. xxxx din 02.05.2024, prezentate de petiționar în anexă la sesizarea sa, nu pot fi apreciate drept fapte noi care să impună reluarea verificării procedurii în cadrul căreia a fost adoptată decizia din 07.02.2023.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor privind sesizarea depusă, la data de 22.11.2024, Valeriu Butescu a depus o contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și constatarea caracterului incomplet al cercetării disciplinare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-123/2025 din 06.11.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația petiționarului Valeriu Butescu împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 24.10.2024.

Cu referire la circumstanțele cauzei, Colegiul a constatat că legiuitorul a reglementat situația depunerii sesizărilor repetate privind preținse abateri disciplinare prin prevederile art. 44 alin. (3) din Legea cu privire la Procuratură, stabilind că acestea se consideră vădit neîntemeiate în lipsa probelor noi.

Prevederi similare se regăsesc și în Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor. În acest context, Colegiul a reținut că, în urma primei analize a sesizării depuse de către Valeriu Butescu, inspectorul-șef, cu just temei, a concluzionat că sunt invocate fapte care au fost anterior verificate de către Inspecția procurorilor.

Totodată, s-a constatat că sesizarea depusă la data de 29.08.2024 nu conține date sau probe noi care ar permite reevaluarea cazului în privința procurorului Nicolae Busuioc.

De asemenea, în ședința Colegiului de disciplină și etică, inspectorul-șef a formulat cererea de completare a actelor procedurii cu Hotărârea Consiliului Superior al

Procurorilor din 30.04.2025, prin care a fost menținută Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 07.02.2023 de respingere a contestației împotriva Deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Nicolae Busuioc, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Prin urmare, Colegiul de disciplină și etică a constatat existența unei hotărâri disciplinare definitive asupra circumstanțelor invocate în mod repetat de către Valeriu Butescu în sesizarea sa din 29.08.2024.

În același timp, Colegiul a apreciat critic alegațiile din contestație potrivit cărora inspectorul-șef nu ar fi verificat alte circumstanțe sesizate cu referire la procurorul Gheorghe Bivol, reținând că acest argument nu poate fi considerat întemeiat, întrucât, prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 3-71 din 13.08.2025, a fost respinsă contestația formulată de Valeriu Butescu împotriva deciziilor Inspecției procurorilor din 13.09.2024 și 25.09.2024.

Pe cale de consecință, raportat la aspectele invocate în ședința Colegiului și la materialele cauzei disciplinare, Colegiul a constatat că contestația depusă de petiționarul Valeriu Butescu urmează a fi respinsă.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 25.11.2025, Valeriu Butescu a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii din 06.11.2025, solicitând anularea hotărârii ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea contestației formulate, autorul a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și în contestația înaintată împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 24.10.2024.

Autorul a reluat, a detaliat și a consolidat argumentele expuse anterior atât în sesizarea inițială, cât și în contestația formulată împotriva Deciziei din 24.10.2024 privind respingerea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată, subliniind că aspectele invocate nu au beneficiat de o examinare completă și riguroasă, iar soluția adoptată de organul disciplinar este, în opinia sa, lipsită de temei juridic și probatoriu.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, pentru ședința din 06.01.2026, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul *Valeriu Butescu* nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul *Nicolae Busuioc*, vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat viziunea sa asupra aspectelor invocate în contestația depusă.

Cu referire la speța în cauză, *inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru*, a prezentat o referință, prin care a susținut temeinicia Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 06.11.2025.

În acest sens, inspectorul-șef a menționat că acțiunile și/sau inacțiunile procurorului Gheorghe Bivol au fost verificate în cadrul unei alte proceduri disciplinare. Astfel, în Hotărârea Colegiului de disciplină și etică contestată, la secțiunea „Aprecierea Colegiului de disciplină și etică”, se consemnează că „în contestație se mai invocă faptul că inspectorul-șef nu a verificat alte circumstanțe sesizate cu referire la procurorul Gheorghe Bivol, argument care nu poate fi reținut ca întemeiat, deoarece prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2025 din 13.08.2025 au fost respinse contestațiile formulate de Valeriu Butescu împotriva deciziilor Inspecției procurorilor din 13.09.2024 și 25.09.2024”, aceste aspecte constituind obiectul unor dosare disciplinare distincte.

Pe marginea acțiunilor inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor din Procuratura Generală, Natalia Cernous și ale inspectorului-șef Victor Ababii, Consiliul Superior al Procurorilor l-a informat pe Valeriu Butescu, prin adresa nr. 1-260s/22-xxxx din 20.09.2024, că aceștia nu pot fi trași la răspundere disciplinară, ca urmare a încetării raporturilor de serviciu și a expirării termenelor de tragere la răspundere disciplinară aplicabile persoanelor cu statut de funcționar public cu statut special.

La adoptarea Deciziei din 24.10.2024 de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării formulate de domnul Valeriu Butescu, pe motiv că aceasta este repetată și nu conține probe noi, din perspectiva soluției dispuse anterior de procurorul Nicolae Busuioc prin adresa nr. 05/04-xxxx din 29.12.2022, au fost luate în considerare următoarele acte procedurale existente în dosar:

- Decizia inspectorului Natalia Cernous din 07.02.2023 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Nicolae Busuioc;
- Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2023 din 28.04.2023, prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva deciziei din 07.02.2023.

Totodată, adoptarea de către Consiliul Superior al Procurorilor a Hotărârii nr. 1-160/2025 din 30.04.2025 (anexată la materialele procedurii disciplinare), prin care a fost menținută Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-56/2023 din 28.04.2023, de respingere a contestației împotriva deciziei Inspecției procurorilor pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, vine să consolideze corectitudinea soluției pronunțate de Colegiul de disciplină și etică.

În aceste condiții, constatările și concluziile formulate de Inspecția procurorilor în urma verificării prealabile a sesizării disciplinare, inclusiv materialele suplimentare prezentate în ședințele Colegiului de disciplină și etică, au fost apreciate ca fiind juste, motiv pentru care, prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-123/2025 din 06.11.2025, s-a decis respingerea contestației formulate de domnul Valeriu Butescu.

Drept urmare, în lipsa unor argumente de natură să conducă la anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-123/2025 din 06.11.2025, inspectorul-șef a solicitat respingerea contestației formulate de Valeriu Butescu, cu menținerea hotărârii contestate.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către petiționar, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, iar contestația – respinsă ca neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale în prezenta cauză.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-123/2025 din 06.11.2025 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită raportată la criticile formulate de petiționarul Valeriu Butescu și conține clarificări adecvate cu privire la cauzele respingerii contestației, circumstanțe compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și care se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că obiectul prezentei cauze îl constituie examinarea legalității și temeiniciei soluției adoptate de Inspecția procurorilor la data de 24.10.2024, precum și a constatărilor formulate ulterior de Colegiul de disciplină și etică, în raport cu contestația depusă de Valeriu Butescu.

În continuarea raționamentelor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor reține că, potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizările repetate privind aceleași fapte se consideră vădit neîntemeiate în lipsa unor probe sau circumstanțe noi care să justifice reluarea verificărilor disciplinare.

Aceleași principii sunt consacrate și de Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor.

În speța examinată, Consiliul constată că din materialele dosarului disciplinar rezultă fără echivoc faptul că argumentele invocate de petiționar în sesizarea înregistrată la data de 29.08.2024 au făcut anterior obiectul examinării de către Inspecția procurorilor, fiind adoptate acte procedurale definitive, inclusiv decizia de încetare a procedurii disciplinare din 07.02.2023 în privința procurorului Nicolae Busuioc.

Totodată, Consiliul reține că sesizarea ulterioară nu conține elemente de fapt sau de drept noi care să impună reevaluarea circumstanțelor deja examinate, iar documentele invocate suplimentar de petiționar, inclusiv răspunsurile Procuraturii Generale și ale Procuraturii Anticorupție, nu pot fi calificate drept fapte noi în sensul legislației disciplinare, întrucât nu modifică situația juridică reținută prin actele anterioare ale Inspecției procurorilor.

În acest context, Consiliul subliniază că nemulțumirea petiționarului față de soluțiile adoptate anterior de Inspecția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică, exprimată prin depunerea unor sesizări sau contestații succesive, nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru reluarea procedurilor disciplinare sau pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor vizați, în absența unor circumstanțe noi, pertinente și concludente.

De asemenea, Consiliul constată că asupra circumstanțelor invocate în mod repetat de Valeriu Butescu există o hotărâre disciplinară definitivă, adoptată de Consiliul

Superior al Procurorilor la data de 30.04.2025, prin care a fost menținută soluția de respingere a contestației împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 07.02.2023, aspect ce exclude posibilitatea unei noi examinări disciplinare a aceluiași fapt.

În ceea ce privește criticile formulate de petiționar referitoare la pretinsa neexaminare a unor circumstanțe ce l-ar viza pe procurorul Gheorghe Bivol, Consiliul reține că aceste alegații au fost deja analizate și soluționate prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 3-71 din 13.08.2025, prin care contestația petiționarului a fost respinsă, ceea ce confirmă caracterul neîntemeiat al susținerilor respective.

Prin urmare, în ansamblul său, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că soluția adoptată de Inspecția procurorilor este legală și temeinică, fiind întemeiată pe o analiză completă a materialelor dosarului și pe aplicarea corectă a normelor legale incidente, iar contestația formulată de petiționar nu întrunește condițiile legale pentru a fi admisă.

Consiliul reține că, potrivit art. 38 din Legea nr. 3/2016, răspunderea disciplinară a procurorului intervine exclusiv în situația în care sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare, inclusiv existența unei fapte ilicite, a vinovăției și a legăturii de cauzalitate dintre faptă și un rezultat prejudiciabil, condiții care trebuie demonstrate în mod cert, pe baza unui probatoriu pertinent și concludent.

În speța examinată, Consiliul constată că din materialele dosarului disciplinar nu rezultă probe care să ateste că procurorul vizat ar fi acționat cu rea-credință, cu abuz deliberat sau cu neglijență gravă ori repetată, astfel cum impun jurisprudența constituțională și standardele aplicabile în materia răspunderii disciplinare a procurorilor.

Raportând aceste considerente la circumstanțele concrete ale cauzei, Consiliul constată că procedura disciplinară a fost desfășurată cu respectarea cerințelor legale, iar soluțiile adoptate de Inspecția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică sunt motivate, coerente și susținute de materialele dosarului.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor reține că nu există temeiuri legale pentru anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-123/2025 din 06.11.2025, iar contestația formulată de petiționarul Valeriu Butescu urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea soluțiilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro admiterii contestației” și 8 voturi „contra admiterii contestației”, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Valeriu Butescu, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-123/2025 din 06.11.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ