

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-23/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de Piotr Mocan împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-103/2025 din 26.09.2025

21 ianuarie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația înaintată de Piotr Mocan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-103/2025 din 26.09.2025, audiind informația prezentată de către domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-103/2025 din 26.09.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Piotr Mocan împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 30.12.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării înaintate cu privire la preținsele acțiuni/inacțiuni ilegale admise de către procurorul în Procuratura Generală, Oleg Gîrbu.

La data de 09.10.2025, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația lui Piotr Mocan împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-103/2025 din 26.09.2025, prin s-a solicitat anularea acesteia și reexaminarea cauzei.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 20 decembrie 2024, Piotr Mocan a înaintat o sesizare către Consiliul Superior al Procurorilor, invocând preținse abateri disciplinare săvârșite de către procurorul Oleg Gîrbu, din cadrul Secției urmărire penală a Procuraturii Generale, în legătură cu emiterea răspunsului nr. 11-211/19-xxxx.

În opinia autorului sesizării, procurorul Oleg Gîrbu nu ar fi asigurat o examinare completă și obiectivă a faptelor reclamate în adresarea sa din 26 noiembrie 2024, omisiune ce ar fi constat, inclusiv, în ignorarea conduitei procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Florești la examinarea procesului penal nr. xxx din 18 noiembrie 2022.

În temeiul prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor, în vederea examinării.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din 30.12.2024, Inspecția procurorilor a dispus respingerea, ca fiind vădit neîntemeiată, a sesizării formulate de Piotr Mocan, ce viza preținse acțiuni/inacțiuni ilegale ale procurorului din cadrul Procuraturii Generale, Oleg Gîrbu, reținând lipsa probelor care ar putea confirma existența unor abateri disciplinare.

În cadrul procedurii de verificare prealabilă, Inspecția procurorilor a constatat că, în sesizarea depusă, Piotr Mocan nu a indicat fapte susceptibile de a întruni elementele unor abateri disciplinare, în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire

la Procuratură, ci și-a exprimat dezacordul față de anumite decizii procesuale adoptate, menținute prin hotărâri judecătorești irevocabile, investite cu autoritatea lucrului judecat.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la data de 10.01.2025, Piotr Mocan a depus o contestație prin care a solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor și reluarea examinării sesizării, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

Potrivit contestatarului, Inspecția procurorilor ar fi examinat sesizarea în mod superficial, incomplet și părtinitor, întemeindu-și concluziile exclusiv pe explicațiile oferite de procuror.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-103/2025 din 26.09.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins, ca neîntemeiată, contestația depusă de Piotr Mocan împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 30.12.2024, prin care a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea înaintată cu privire la pretensele acțiuni/inacțiuni ilegale atribuite procurorului din cadrul Procuraturii Generale, Oleg Gîrbu.

Colegiul de disciplină și etică a constatat că Inspecția procurorilor a apreciat în mod corect caracterul vădit neîntemeiat al sesizării formulate de petent, în condițiile în care aceasta nu conține referiri la fapte de natură să angajeze răspunderea disciplinară a procurorului Oleg Gîrbu, ci exprimă un simplu dezacord față de răspunsul emis de acesta, ca urmare a verificării legalității soluției adoptate de Procuratura raionului Florești.

Totodată, Colegiul a reținut că, potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, sesizările în care sunt invocate fapte ce nu se circumscriu abaterilor disciplinare și care sunt depuse în mod repetat, fără prezentarea unor probe noi, se resping ca fiind vădit neîntemeiate.

În consecință, analizând materialele cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că contestația formulată de Piotr Mocan este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 09.10.2025, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația înaintată de Piotr Mocan împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-103/2025 din 26.09.2025, prin care a solicitat anularea acesteia și reexaminarea cauzei.

Potrivit argumentelor expuse de contestatar, Colegiul de disciplină și etică nu a depus diligența necesară pentru a da o apreciere corectă faptelor reclamate, iar la emiterea hotărârii au fost luate în considerare exclusiv raționamentele expuse în decizia Inspecției procurorilor, ignorându-se neglijența procurorului Oleg Gîrbu la cercetarea și examinarea acțiunilor procurorilor din cadrul Procuraturii Florești.

Totodată, susține că președintele Colegiului nu a dispus citarea procurorilor vizați în procedura disciplinară, pentru a participa la examinarea cazului.

La fel, a obiectat asupra semnării unipersonale de către președintele Colegiului de disciplină și etică a Hotărârii, considerând că aceasta ar fi constituit o încălcare a prevederilor Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul Piotr Mocan nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Oleg Gîrbu și-a expus, prin referință, poziția cu privire la aspectele invocate în contestație, menționând că răspunsul emis de subdiviziunea Procuraturii Generale nu a afectat drepturile reclamantului, întrucât acesta a fost transmis cu titlu de explicații privind dezacordul exprimat față de soluțiile adoptate în cauză, precum și cu privire la inadmisibilitatea intervenirii Procuraturii Generale în respectivul dosar.

În acest context, procurorul a remarcat că la adresa Secției urmărire penală a Procuraturii Generale au parvenit mai multe adresări din partea reclamantului, din conținutul cărora reieșea dezacordul acestuia față de soluțiile adoptate de procuratura teritorială, respectiv Procuratura Soroca, Oficiul Florești, precum și față de soluțiile pronunțate de instanțele de judecată asupra sesizărilor sale, în urma investigării cazului privind furtul unor butoaie din lemn.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu a prezentat o referință, în care a susținut temeinicia deciziei de respingere, ca fiind vădit neîntemeiată, a sesizării lui Piotr Mocan.

Totodată, a menționat că petiționarul a invocat dezacordul cu anumite decizii procesuale ale procurorilor, fără a face referință la faptele ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/16 cu privire la Procuratură.

Respectiv, potrivit Inspecției procurorilor, prin răspunsul procurorului Oleg Gîrbu nr.11-211/19-xxxx din 06.12.2024, petiționarul Piotr Mocan a fost informat că ordonanțele procurorilor din Procuratura raionului Florești, au fost menținute prin hotărârile irevocabile ale instanțelor de judecată, investite cu autoritatea lucrului judecat și temei de intervenire a Procuraturii Generale nu este.

Drept urmare, în lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, inspectorul a solicitat respingerea contestației formulate de Piotr Mocan.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, după analizarea contestației formulate de către Piotr Mocan, a argumentelor invocate de acesta prin care își exprimă dezacordul față de soluția dispusă prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, a poziției

reprezentantului Inspecției procurorilor, precum și în urma examinării tuturor materialelor cauzei și a aspectelor relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică este temeinică și justificată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că temeiurile invocate în contestația depusă de Piotr Mocan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică vizate nu sunt concludente și nu pot fi reținute, acestea rezultând dintr-o interpretare subiectivă a circumstanțelor cauzei.

Descrierea în abstract a unor afirmații cu caracter general, astfel cum sunt cele prezentate în contestația formulată de Piotr Mocan, nu poate fi considerată suficientă pentru a constitui un raționament solid și convingător, apt să justifice casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

De altfel, existența unei abateri disciplinare în comportamentul procurorului trebuie să fie riguros fundamentată, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice legătura directă cu circumstanțele particulare ale situației descrise, întrucât, în lipsa acestora, susținerile riscă să fie lipsite de relevanță și să golească de conținut contestația, care trebuie să fie susținută printr-o argumentare coerentă și convingătoare.

Astfel, Consiliul stabilește lipsa temeiurilor rezonabile care ar demonstra comiterea de către procurorul Oleg Gîrbu a unor abateri disciplinare pasibile de angajarea răspunderii în temeiul Legii cu privire la Procuratură. Or, angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a cerințelor generale referitoare la existența faptei ilicite, vinovăției și legăturii de cauzalitate dintre fapta imputată și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată cu certitudine, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că doar erorile săvârșite cu intenție, prin abuz deliberat sau, fără echivoc, din neglijență gravă ori repetată pot atrage răspunderea disciplinară și pot justifica aplicarea unor sancțiuni, situație care, însă, în cazul examinat, nu își găsește confirmare obiectivă.

În acest sens, Consiliul Superior al Procurorilor notează că contestația depusă de Piotr Mocan se întemeiază pe premisa potrivit căreia procurorul Oleg Gîrbu nu ar fi manifestat diligența necesară la examinarea plângerii sale, însă din constatările efectuate rezultă că soluția cu caracter explicativ-informativ adoptată de procuror, în raport cu plângerea petiționarului, a fost conformă reglementărilor în vigoare și a asigurat buna desfășurare a justiției.

Astfel, se impune a fi subliniat că, prin răspunsul nr. 11-211/19-xxxx din 06.12.2024, emis de procurorul Oleg Gîrbu, Piotr Mocan a fost informat că, în lipsa unor circumstanțe noi, soluțiile adoptate în cauză de Procuratura raionului Florești și menținute de instanțele judecătorești sunt definitive, neexistând, prin urmare, temei pentru inițierea unei proceduri de reverificare a alegațiilor petentului sau pentru desființarea soluțiilor contestate.

Totodată, procurorul a indicat că anterior, prin răspunsul procurorului-șef al Secției urmărire penală a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea, nr. 11-211/19-xxxx din 12.11.2024, petentul a fost informat că multiplele plângeri înaintate Procuraturii Generale au un conținut analogic și reflectă, în esență, dezacordul acestuia față de soluțiile adoptate în procesul penal nr. xxx din 18.11.2022.

În acest context, este important de menționat că răspunsul emis de procurorul Oleg Gîrbu a fost adus la cunoștința petiționarului, care, în caz de dezacord, avea posibilitatea să își valorifice dreptul de a contesta soluția respectivă, în condițiile legii.

În dezvoltarea acestei idei, urmează a se remarca faptul că activitatea de control administrativ al actelor procurorilor se realizează, în condițiile Codului administrativ, exclusiv de către instanța de contencios administrativ, orice altă formă de control administrativ fiind interzisă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în acțiunile procurorului Oleg Gîrbu, nu a fost demonstrată existența unei fapte ilicite și nu au fost identificate acțiuni sau inacțiuni săvârșite cu intenție ori din neglijență gravă, care să fi condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale petentului sau care să indice abuz, rea-credință ori o conduită incompatibilă cu statutul profesional al procurorului.

Or, simplul dezacord al unei părți față de răspunsul emis de procuror nu poate constitui, prin el însuși, o încălcare comisă cu intenție probată ori din neglijență gravă, de o gravitate suficientă pentru a justifica încadrarea într-o abatere disciplinară și sancționarea procurorului.

În sensul celor expuse, se reține că o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în exercitarea atribuțiilor sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea faptei respective.

Art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură prevede expres că sancțiunea disciplinară poate fi aplicată numai în cazul comiterii unei abateri, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare și pertinente.

Astfel, în analiza sa, Consiliul Superior al Procurorilor constată că materialul probator administrat nu demonstrează întrunirea elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare, respectiv nu confirmă că acțiunile procurorului vizat ar constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

În ceea ce privește absența de la examinarea contestației a procurorilor, citați legal de către Colegiu, Consiliul notează că participarea acestora la ședința Colegiului de disciplină și etică nu era obligatorie, întrucât art. 50 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, coroborat cu pct. 52 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, prevede expres că neprezentarea, fără motive întemeiate, a procurorului sau a persoanei care a depus sesizarea, ori a reprezentanților acestora, citați în mod legal, nu împiedică examinarea cauzei disciplinare.

Cu referire la critica privind semnarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică în mod unipersonal de către președinte, Consiliul reține că, prin efectul Legii nr. 200/2023 pentru modificarea unor acte normative, art. 85 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură a fost modificat, sintagma „de către toți membrii colegiului prezenți la ședință” fiind substituită cu sintagma „de către președintele colegiului”.

În situația în care două acte normative cu aceeași forță juridică se află în conflict, se aplică prevederile actului normativ ulterior adoptat. Prin urmare, începând cu data de 04.08.2023, data intrării în vigoare a Legii nr. 200/2023, hotărârile adoptate

de colegiile din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor sunt semnate exclusiv de președinții acestora.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestației înaintate de Piotr Mocan și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-103/2025 din 26.09.2025.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „contra” admiterii contestației și 0 voturi „pro admiterii contestației”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Piotr Mocan, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-103/2025 din 26.09.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ