

H O T Ă R Ă R E A nr.1- 20/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de Pavel Grosu, împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-29/2025 din 26.02.2025

15 ianuarie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă, în procedură scrisă, contestația înaintată de către Pavel Grosu împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-29/2025 din 26.02.2025, audiind informația prezentată de către domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-29/2025 din 26.02.2025 a fost respinsă, ca neîntemeiată, contestația depusă de către Pavel Grosu împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 21.11.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința foștilor procurori Grigore Dîntu și Ghenadie Homițchi, a procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău Serghei Savca, Veaceslav Potînga, Aliona Burlacu și Veaceslav Toderiță, precum și a procurorului-șef al Secției unificarea practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea.

La data de 05.03.2025, Pavel Grosu a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, o contestație împotriva Hotărârii nr. 3-29/2025 din 26.02.2025, solicitând anularea acesteia și atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizați.

[...]

Astfel, Consiliul conchide că materialul probator administrat atât în cadrul controlului de serviciu efectuat de Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, demonstrează cu certitudine că în faptele imputate procurorilor vizați nu se regăsesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

În altă ordine de idei, Consiliul notează că, potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (a se vedea, în special, cauzele *Garcia Ruiz v. Spania*, hotărârea din 21 ianuarie 1999; *Helle v. Finlanda*, hotărârea din 19 decembrie 1997). Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*cauza Van de Hurk v. Olanda*, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, *Immeubles Groupe Kosser v. Franța*, nr. 38748/97 din 9 martie 1999).

CtEDO a statuat că instanțele naționale nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument al părților, mai ales dacă acesta este invocat în mod repetat. Extinderea obligației de motivare depinde de caracterul deciziei și de circumstanțele

cauzei. În cazul în care instanța supremă refuză admiterea unei contestații pe motiv că nu sunt întrunite temeiurile legale, o motivare succintă poate fi suficientă pentru respectarea cerințelor art. 6 din Convenție (*Bachowski v. Polonia*, 2.10.2010).

Astfel, potrivit Consiliului, soluțiile adoptate de Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică sunt pe deplin justificate și conforme cu prevederile legale aplicabile, nefiind necesară o reiterare suplimentară a acestora.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petentului i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestațiilor depuse, drept urmare, contestația formulată împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-29/2025 din 26.02.2025, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „contra” admiterii contestației și 0 voturi „pro admiterii contestației”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Pavel Grosu, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-29/2025 din 26.02.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ