

H O T Ă R Ă R E A nr.1-430/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către
Adjunctul Procurorului General interimar, Sergiu Brigai
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-28/2024
din 20.10.2024,emisă în privința procurorului Ghenadie Zgardan

18 decembrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația depusă de către Adjunctul Procurorului General interimar, Sergiu Brigai, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-28/2024 din 20.10.2024, audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-28/2024 din 20.10.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către ex-adjunctul Procurorului General interimar, Aliona Nesterov (*membru actual al Consiliului Superior al Procurorilor*), menținând decizia Inspecției procurorilor din 21.09.2023.

La data de 28.11.2024, Adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-28/2024 din 20.10.2024, casarea deciziei Inspecției procurorilor din 21.09.2023 privind încetarea procedurii disciplinare și constatarea abaterilor disciplinare, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Ghenadie Zgardan.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 04.08.2023, adjunctul Procurorului General interimar, Aliona Nesterov a înaintat o sesizare Consiliului Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Ghenadie Zgardan.

Prin sesizarea depusă, Aliona Nesterov și-a exprimat dezacordul față de modul de examinare a procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx și față de soluția adoptată de procurorul Ghenadie Zgardan la denunțul avocatului xxxxxxxx xxxxxxxx, care acționa în interesele lui xxxxxxxx xxxxxxxx (xxxxxxxx), invocând încălcarea accesului liber la justiție și a dreptului la apărare. Totodată, a fost invocată încălcarea securității raporturilor juridice și a prezumției de nevinovăție a xxxxxxxx xxxxxxxx (xxxx).

În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției Procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Ghenadie Zgardan.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din 21.09.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului

Chișinău, Oficiul Centru, domnul Ghenadie Zgardan, pe motivul lipsei temeiurilor pentru atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Pentru a pronunța această soluție, Inspecția procurorilor a reținut că, la data de 15.06.2022, în Registrul nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, sub nr. xxxxxxxxxxxx, a fost înregistrat denunțul avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX, care acționează în interesele condamnatului XXXXXXXX XXXXXXXX (XXXXXXX), privind pretinsul denunț calomnios și declarațiile mincinoase făcute în faza urmăririi penale, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, de către partea vătămată XXXXXXXX XXXXXXXX (Xxxx).

Procesul penal a fost repartizat spre examinare ofițerului de urmărire penală din cadrul Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, domnul XXXXX XXXXX, care, potrivit susținerilor avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX, ar fi efectuat o singură acțiune de urmărire penală, și anume examinarea, la data de 24.06.2022, a înscrisurilor prezentate în susținerea denunțului depus împotriva XXXXXXXX XXXXXXXX (Xxxx).

Ulterior, fără a cita în procesul penal persoana denunțată, respectiv partea vătămată în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx – XXXXXXXX XXXXXXXX (Xxxx), și fără a întreprinde acțiunile necesare pentru adoptarea unei soluții obiective, la data de 28.06.2022, ofițerul de urmărire penală XXXXXXXX XXXXXXXX a întocmit raportul cu propunerea de refuz al pornirii urmăririi penale, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, domnul Ghenadie Zgardan, examinând raportul menționat, fără a dispune înlăturarea pretinselor omisiuni invocate, la data de 29.06.2022 a emis ordonanța prin care a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, în temeiul intervenirii termenului de prescripție.

În opinia autorului sesizării, prin acțiunile și inacțiunile procurorului Ghenadie Zgardan la emiterea ordonanței din 29.06.2022 ar fi fost încălcat accesul liber la justiție și dreptul la apărare, ar fi fost afectată securitatea raporturilor juridice, precum și prezumția nevinovăției cet. XXXXXXXX XXXXXXXX (Xxxx).

În cadrul procedurii de verificare a sesizării, procurorul Ghenadie Zgardan a explicat că, la data de 28.06.2022, ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP Centru al DP mun. Chișinău, domnul XXXXXXXX XXXXXXXX, a prezentat procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx din 15.06.2022 cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale, în temeiul art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală.

Examinând în ansamblu materialele procesului penal și actele anexate la denunț, procurorul a ajuns la concluzia că propunerea organului de urmărire penală este întemeiată și că procesul penal urmează a fi clasat.

Astfel, în urma verificării sesizării și a materialului probator administrat, Inspecția procurorilor nu a identificat temeiuri suficiente pentru atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Ghenadie Zgardan, dispunând încetarea procedurii disciplinare, întrucât, în urma verificărilor efectuate, nu au fost acumulate probe incontestabile care să demonstreze comiterea unor abateri disciplinare grave, pasibile de angajarea răspunderii potrivit Legii cu privire la Procuratură.

În motivarea soluției adoptate, Inspecția procurorilor a subliniat că angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de întrunirea cumulativă a elementelor ce vizează fapta, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul

produs, iar sub aspectul vinovăției, aceasta trebuie dovedită cu certitudine, pe baza probatoriului administrat.

S-a reținut că doar erorile săvârșite cu intenție, prin abuz deliberat sau, fără îndoială, prin neglijență repetată ori gravă, pot justifica aplicarea unor sancțiuni disciplinare, aspect care, în speța examinată, nu a fost probat.

Sub aspectul laturii subiective, Inspecția a constatat că, în cauză, nu este întrunită forma de vinovăție cerută de lege pentru a se reține existența unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

În cadrul controlului efectuat, nu a fost reținută lipsa de imparțialitate din partea procurorului Ghenadie Zgardan și nici existența relei-credințe în procesul examinării și emiterii actului procesual în cauza respectivă.

S-a constatat că procurorul Ghenadie Zgardan a acționat în limitele atribuțiilor sale funcționale și în conformitate cu Legea cu privire la Procuratură, care consacră principiul legalității și al independenței procesuale a procurorului, oferindu-i posibilitatea de a adopta în mod independent și unipersonal decizii în cauzele gestionate (art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură).

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesuală a procurorului este supusă exclusiv controlului exercitat de procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc, orice altă formă de control fiind interzisă și echivalând cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Relevant pentru speța examinată este și recomandarea Adjunctului Procurorului General din 15.11.2017, potrivit căreia persoana în privința căreia este depus actul de sesizare are statut de potențial bănuit sau învinuit, iar audierea acesteia este posibilă doar în prezența unor temeuri juridice și cu respectarea condițiilor speciale, fiind aplicabil principiul prezumției nevinovăției și al garantării dreptului la apărare. În acest context, aceste persoane nu pot fi constrânse să facă declarații împotriva lor sau a rudelor apropiate și nu pot fi trase la răspundere pentru refuzul de a da declarații.

În decizia de încetare a procedurii disciplinare, Inspecția a reținut că legislația procesual-penală nu prevede o procedură distinctă de audiere a persoanei în privința căreia este depus actul de sesizare, iar potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, această acțiune, frecvent utilizată în practică, nu este prevăzută ca mijloc de probă.

În concluzie, s-a menționat că, în cadrul examinării sesizărilor în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, se impune evitarea efectuării unei asemenea acțiuni, sub riscul încălcării drepturilor procesuale ale persoanei și al declarării nulității probei, în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 2) și 8) din Codul de procedură penală.

Totodată, în lipsa unor asemenea declarații, organele de urmărire penală și procurorii nu trebuie să admită declanșarea nejustificată a urmăririi penale.

În Decizia din 21.09.2023 privind încetarea procedurii disciplinare, Inspecția procurorilor a făcut referire și la indicația Prim-adjunctului Procurorului General nr. 11/775 din 25.01.2007, invocată în actul de sesizare, care vizează în principal aplicarea prescripției la faza urmăririi penale în cauzele în care există bănuit sau învinuit.

Totodată, potrivit art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și urmează a fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție.

Referitor la pretinsa omisiune de informare a cet. XXXXXXXX XXXXXXXX (XXXX) cu privire la soluția adoptată, s-a constatat că, potrivit art. 274 alin. (5) din Codul de

procedură penală, în cazul refuzului pornirii urmăririi penale, procurorul confirmă soluția prin ordonanță motivată și informează, într-un termen cât mai scurt, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de Inspecția procurorilor, la data de 05.10.2023, adjunctul Procurorului General interimar, Aliona Nesterov, a depus contestație împotriva acesteia, solicitând Colegiului de disciplină și etică examinarea cauzei pe fond, constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, domnul Ghenadie Zgardan.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-28/2024 din 20.10.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de fosta Adjunctă a Procurorului General interimar, doamna Aliona Nesterov, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 21.09.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, domnul Ghenadie Zgardan, menținând fără modificări soluția Inspecției procurorilor.

Cu referire la speță, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, domnul Ghenadie Zgardan, nu au fost stabilite temeieri rezonabile care să demonstreze comiterea unor abateri disciplinare pasibile de angajarea răspunderii, în sensul Legii cu privire la Procuratură.

Totodată, Colegiul a apreciat în mod critic alegațiile formulate de petiționară și a stabilit că procurorul Ghenadie Zgardan și-a desfășurat activitatea în conformitate cu principiile legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi conferă posibilitatea de a adopta, în mod independent și unipersonal, decizii în cauzele pe care le gestionează (art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură). Hotărârea analizată a fost adoptată în baza propriei convingeri, fundamentată pe materialul probator administrat, circumstanțe care nu pot constitui temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Independența procesuală a procurorului este garantată prin mecanisme legale care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra acestuia în exercitarea atribuțiilor sale.

De asemenea, Colegiul a reținut că exercitarea unui control asupra legalității sau temeiniciei modului de soluționare a procesului penal de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii disciplinare reglementate de Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude o asemenea analiză în procedura disciplinară, aceasta constituind prerogativa exclusivă a procurorilor ierarhic superiori și, după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală.

Cu referire la alegațiile invocate în contestație privind omiterea citării și audierii persoanei denunțate, precum și pretinsa omisiune de informare a acesteia cu privire la soluția adoptată în cadrul procesului penal, Colegiul a reținut constatările Inspecției procurorilor și recomandarea Adjunctului Procurorului General din 15.11.2017, potrivit căreia persoana în privința căreia este depus actul de sesizare are calitatea de potențial bănuit sau învinuit în cadrul urmăririi penale, iar audierea

acesteia este posibilă doar în prezența unor temeiuri juridice și cu respectarea condițiilor speciale, având ca principii de bază prezumția de nevinovăție și garantarea dreptului la apărare. În consecință, aceste persoane nu pot fi constrânse să depună declarații împotriva lor sau a rudelor apropiate, să își recunoască vinovăția și nici nu pot fi trase la răspundere pentru refuzul de a face astfel de declarații. Totodată, potrivit art. 274 alin. (5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, acesta confirmă soluția prin ordonanță motivată și informează, într-un termen cât mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea.

În concluzie, Colegiul a menționat că, în cadrul examinării sesizărilor în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, se impune evitarea efectuării acțiunii de audiere a persoanei vizate, sub riscul încălcării drepturilor procesuale ale acesteia și al declarării nulității probei, potrivit art. 94 alin. (1) pct. 2) și 8) din Codul de procedură penală.

Totodată, s-a reținut că indicația Prim-adjunctului Procurorului General nr. 11/775 din 25.01.2007, invocată în actul de sesizare, se referă preponderent la aplicarea prescripției în faza urmăririi penale, în situațiile în care există bănuit sau învinuit.

De asemenea, potrivit art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și urmează a fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție.

În același timp, Colegiul a constatat că celelalte argumente invocate în contestație sunt lipsite de relevanță, întrucât nu denotă încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material ori procedural și, respectiv, nu pot constitui temei pentru casarea deciziei contestate, urmând a fi respinse.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că Decizia Inspecției procurorilor din 21.09.2023, adoptată în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, este legală și întemeiată, motiv pentru care a respins contestația formulată de Aliona Nesterov.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

În susținerea contestației din 26.11.2024 împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-28/2024 din 20.10.2024, Adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai, a expus o serie de argumente menite, în opinia sa, să conducă la casarea hotărârii contestate.

În viziunea contestatarului, hotărârea este neîntemeiată, întrucât Colegiul de disciplină și etică a invocat în mod eronat și excesiv principiul independenței procurorului. Acest principiu nu poate fi interpretat ca o posibilitate de a acționa discreționar, întrucât independența procurorului nu constituie un privilegiu personal, ci o garanție acordată cetățenilor, menită să asigure examinarea cauzelor în mod echitabil și în strictă conformitate cu legea.

La adoptarea hotărârii contestate, Colegiul nu ar fi ținut cont de faptul că, printr-o cercetare unilaterală și incompletă a circumstanțelor cauzei, a fost generată, în mod nejustificat, o afectare a securității raporturilor juridice referitoare la drepturile XXXXXXXX XXXXXXXX (XXXX).

Mai mult, la emiterea ordonanței din 29.06.2022, procurorul Ghenadie Zgardan ar fi oferit o apreciere diferită declarațiilor XXXXXXXX XXXXXXXX (XXXX) față de cea reflectată și analizată în Decizia Curții de Apel Chișinău din 03.05.2012, prin care completul de judecată a calificat declarațiile acesteia, depuse în faza urmăririi penale,

drept pertinente și le-a valorificat la pronunțarea soluției de condamnare a lui XXXXXXXX XXXXXXXX (XXXXXXX).

Astfel, prin aprecieri divergente ale procurorului față de hotărârile definitive ale instanțelor de judecată, ar fi fost ignorat dreptul XXXXXXXX XXXXXXXX (XXXX) la respectarea securității raporturilor juridice consacrate printr-o hotărâre irevocabilă, pronunțată în cauza penală în care aceasta a fost recunoscută în calitate de parte vătămată.

În opinia autorului contestației, Colegiul de disciplină și etică și-ar fi fundamentat în mod eronat raționamentul prin raportare la Indicația Prim-adjunctului Procurorului General nr. 11/775 din 25.01.2007, apreciind că aceasta ar viza exclusiv aplicarea prescripției în faza urmăririi penale, în ipoteza existenței unui bănuit sau învinuit. Or, potrivit pct. 12 din indicația menționată, recomandările respective se aplică, în mod corespunzător, și în situația dispunerii refuzului de a porni urmărirea penală ca urmare a intervenirii termenului de prescripție.

Contestatarul și-a exprimat, de asemenea, dezacordul față de justificarea reținută de Colegiul de disciplină și etică cu privire la omiterea informării XXXXXXXX XXXXXXXX (XXXX) despre soluția adoptată, prin raportare la prevederile art. 274 alin. (5) din Codul de procedură penală.

Autorul sesizării a arătat că, la data de 29.06.2022, procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Ghenadie Zgardan, a dispus refuzul pornirii urmăririi penale în temeiul intervenirii termenului de prescripție, pe un temei de nereabilitare a persoanei. Despre soluția adoptată a fost informată exclusiv persoana care a înaintat sesizarea, avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX, reprezentant al intereselor condamnatului XXXXXXXX XXXXXXXX, fără a fi informată persoana vizată în denunț, respectiv XXXXXXXX XXXXXXXX (XXXX), ale cărei drepturi fundamentale ar fi fost afectate, aspect apreciat ca o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil.

În această logică, contestatarul a susținut că refuzul pornirii urmăririi penale pe un temei de nereabilitare echivalează cu constatarea vinovăției persoanei denunțate, în speță XXXXXXXX XXXXXXXX (XXXX), pentru săvârșirea unor infracțiuni pentru care a intervenit termenul de prescripție. Prin urmare, din perspectiva respectării dreptului la apărare și a protecției drepturilor fundamentale, aceasta, în calitate de persoană care ar fi putut deveni subiect al unei urmăriri penale, deși nu a inițiat sesizarea, ar fi trebuit să beneficieze de o informare adecvată cu privire la refuzul de a porni urmărirea penală.

În concluzie, Adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai, a subliniat că procurorul avea obligația de a asigura informarea completă și corectă a XXXXXXXX XXXXXXXX (XXXX), în concordanță cu exigențele dreptului la un proces echitabil și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, acest demers fiind esențial pentru garantarea drepturilor fundamentale ale persoanei și pentru asigurarea transparenței și corectitudinii actului de justiție.

Sintetizând cele expuse, Sergiu Brigai a solicitat admiterea contestației, casarea, ca fiind neîntemeiată, a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-28/2024 din 20.10.2024, casarea Deciziei Inspecției procurorilor din 21.09.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Ghenadie Zgardan, reexaminarea cauzei disciplinare și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie constatată abaterea disciplinară imputată acestuia, cu aplicarea sancțiunii disciplinare corespunzătoare.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, acesta poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termen.

Citarea părților pentru ședința din 18.12.2025 s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului, acestea fiind informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și despre termenul acordat până la ședința Consiliului pentru depunerea probelor suplimentare.

Procurorul Ghenadie Zgardan, vizat în procedura disciplinară de referință, a prezentat la data de 16.12.2025 poziția scrisă vizavi de contestația înaintată.

Acesta a reafirmat, încă o dată, explicațiile formulate în etapa examinării sesizării de către Inspekția procurorilor.

Suplimentar, procurorul a menționat că, referitor la pretinsa omisiune de informare a cet. XXXXXXXX XXXXXXXX (XXXX) cu privire la soluția adoptată, potrivit art. 274 alin. (5) din Codul de procedură penală, „în cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, acesta confirmă soluția printr-o ordonanță motivată și anunță despre aceasta, într-un termen cât mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea”.

Ordonanța emisă de procurorul Ghenadie Zgardan la data de 29.06.2022 a fost anulată de către Adjunctul Procurorului General interimar prin ordonanța din 02.08.2023. Ulterior, în urma exercitării unui control suplimentar, prin ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, domnul Maxim Iurcu, din 02.10.2023, s-a dispus refuzul pornirii urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx din 15.06.2022, în condițiile art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, ca urmare a intervenirii termenului de prescripție.

Astfel, procurorul consideră că, în cadrul procesului penal, a acționat în conformitate cu atribuțiile funcționale și cu prevederile Legii cu privire la Procuratură, care consacră principiile legalității și independenței procesuale, conferindu-i posibilitatea de a adopta, în mod independent și unipersonal, decizii în cauzele gestionate (art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură). Totodată, a subliniat că nu a acționat cu intenție sau cu neglijență gravă în vederea producerii unui rezultat prejudiciabil vreunei părți și nu a manifestat rea-credință la examinarea materialelor procesului penal și la emiterea ordonanței de refuz din 29.06.2022.

Concomitent, s-a arătat că nu a fost constatat niciun prejudiciu rezultat din pretinsa faptă ce ar constitui abatere disciplinară, or, ordonanța din 29.06.2022 a fost anulată de către procurorul ierarhic superior.

Procurorul a declarat că își însușește Decizia Inspekției procurorilor din 21.09.2023, precum și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-28/2024 din 20.11.2024, fără a anexa probe suplimentare în susținerea poziției sale. Totodată, acesta a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, respingerea contestației formulate și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-28/2024 din 20.11.2024.

Cu referire la speță, *inspectorul Tudor Gratii din cadrul Inspekției procurorilor*, a prezentat o referință, în care a solicitat respingerea contestației cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

¹ Aprobabil prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, analizând contestația formulată de Adjunctul Procurorului General, domnul Sergiu Brigai, argumentele prin care acesta își exprimă dezacordul față de soluția pronunțată prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, poziția reprezentantului Inspecției procurorilor, precum și întregul material al cauzei și aspectele relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția adoptată de Colegiul de disciplină și etică este temeinică, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, vor fi expuse în continuare raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în prezenta cauză.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-28/2024 din 20.11.2024 este întemeiată, fiind fundamentată pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către Adjunctul Procurorului General, domnul Sergiu Brigai, și conținând clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiectul procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Atât în sesizarea inițială, cât și în contestațiile formulate împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 21.09.2023 și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-28/2024 din 20.11.2024, autorul sesizării a invocat pretinse încălcări admise de procurorul Ghenadie Zgardan în cadrul examinării procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx și la emiterea ordonanței din 29.06.2022 privind refuzul pornirii urmăririi penale, criticile vizând, în esență, modul de apreciere a probelor și exercitarea atribuțiilor decizional-procesuale ale procurorului.

Din materialele și informațiile administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul constată că ordonanța procurorului din 29.06.2022 a fost anulată de către Procurorul General, iar prin ordonanța din 30.11.2023, emisă de procurorul delegat în Secția combatere a traficului de ființe umane a Procuraturii Generale, doamna Natalia Andronic, a fost dispus refuzul pornirii urmăririi penale, pe motivul inexistenței faptei infracțiunii, cu clasarea procesului penal. În aceste condiții, eventualele acțiuni sau inacțiuni ale procurorului au fost remediate prin exercitarea controlului ierarhic superior, în conformitate cu cadrul normativ aplicabil, circumstanță care, de asemenea, susține necesitatea respingerii contestației formulate în prezenta speță.

În plus, anularea unei hotărâri de către organul ierarhic superior, inclusiv constatarea caracterului incomplet al unor acte de procedură, în absența încălcării unor norme imperative de drept, nu poate fi asimilată, prin ea însăși, unei conduite neprofesionale sau unei încălcări a legii de către procuror. Pentru asemenea situații sunt instituite mecanismele legale de control exercitate de procurorul ierarhic superior și, ulterior, de judecătorul de instrucție, menite să asigure verificarea legalității și respectarea drepturilor procesuale, precum și remedierea eventualelor erori de apreciere ori omisiuni procedurale, fără ca acestea să constituie, în mod automat, indicii ale vinovăției disciplinare.

În ceea ce privește acțiunile procurorului Ghenadie Zgardan în cadrul investigării cauzei penale, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului exercitat de

procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc, orice altă formă de control fiind interzisă și echivalând cu o imixtiune nejustificată în activitatea acestuia.

În prezenta cauză este relevant și faptul că, la data de 16.05.2025, Adjunctul Procurorului General interimar, domnul Sergiu Russu, a solicitat anexarea la materialele procedurii disciplinare a încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 09.04.2025, prin care a fost respinsă, ca nefondată, cererea avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX, formulată în interesele condamnatului XXXXXXXX XXXXXXXX (XXXXXXX), privind revizuirea sentinței de condamnare, aspect ce confirmă legalitatea acțiunilor procurorului vizat.

Analizând acțiunile procurorului Ghenadie Zgardan prin prisma laturii obiective și subiective ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul constată că acestea nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare. O sancțiune disciplinară poate fi aplicată doar în situația în care se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în exercitarea atribuțiilor sale profesionale, cu vinovăție directă sau indirectă.

Deciziile eronate sau eventualele omisiuni admise într-un proces penal sunt susceptibile de a fi corectate prin intermediul căilor de atac sau al altor proceduri legale și nu pot genera, prin ele însele, angajarea răspunderii disciplinare a procurorului. Rolul acestor mecanisme procedurale este acela de a înlătura erorile sau omisiunile organului de urmărire penală și ale procurorului, excepție făcând doar situațiile în care se constată existența relei-credințe sau a unei neglijențe grave care a prejudiciat în mod serios interesul justiției ori drepturile și interesele părților.

Consiliul constată că Colegiul de disciplină și etică a examinat cauza disciplinară sub toate aspectele relevante, oferind răspunsuri pertinente și plauzibile la argumentele autorului sesizării. Analiza realizată a evidențiat faptul că numai erorile comise cu intenție, prin abuz deliberat sau prin neglijență gravă ori repetată pot conduce la angajarea răspunderii disciplinare și la aplicarea unei sancțiuni, iar în lipsa unor asemenea elemente, independența decizională a procurorului rămâne protejată de lege.

Potrivit art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, abaterea disciplinară presupune o încălcare săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă a obligațiilor profesionale. Analiza probelor administrate relevă că acțiunile procurorului Ghenadie Zgardan nu au fost motivate de rea-credință și nu denotă o lipsă gravă de diligență, ci se circumscriu exercitării legitime a atribuțiilor funcționale.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu sunt întrunite elementele obiective și subiective ale unei abateri disciplinare, iar eventualele divergențe de opinie cu privire la soluția adoptată de procuror nu pot fi convertite într-o formă de răspundere disciplinară.

Raportat la motivele invocate în contestația formulată de Adjunctul Procurorului General, Sergiu Brigai, Consiliul reține că acestea nu sunt apte să răstoarne constatările Inspecției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică.

Prin urmare, verificările efectuate de Inspecția procurorilor, precum și evaluările realizate de Colegiul de disciplină și etică și de Consiliul Superior al Procurorilor nu au relevat existența unor fapte imputabile procurorului vizat care să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și

0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.38 lit. a) art.39 alin.(1) lit. a), art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art.86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; capitolul 9 pct.9.10, pct.9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația Adjunctului Procurorului General, Sergiu Brigai, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-28/2024 din 20.11.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ