

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-421/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXXXXX
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-75/2025 din 15.08.2025

11 decembrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-75/2025 din 15.08.2025, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-75/2025 din 15.08.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de XXXXXX XXXXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 13.06.2025, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Oxana Cazacu, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

La 28.08.2025, XXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Deciziei din 13.06.2025, anularea Hotărârii Colegiului de Disciplină și etică nr.3-75/2025 din 15.08.2025 precum și atragerea la răspundere disciplinară a procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-interimar al Oficiului Rîșcani, Oxana Cazacu, în temeiul art.38 și 38¹ din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La 15.05.2025, XXXXXX XXXXXXXX a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând verificarea faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de către a procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Rîșcani, Oxana Cazacu.

Potrivit cererii, la data de 21.04.2025, a fost depusă o sesizare disciplinară împotriva procurorului Snejana Cazacu, adresată procurorului ierarhic superior, Oxana Cazacu, și înregistrată corespunzător în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani. Deși sesizarea conținea acuzații grave privind încălcarea dreptului la apărare, denaturarea procedurii de comunicare a rechizitoriului și ignorarea plângerilor procesuale, procurorul Oxana Cazacu ar fi refuzat să analizeze sesizarea sau să o transmită din oficiu către Consiliul Superior al Procurorilor, oferind doar un răspuns birocratic, prin care a indicat că plângerea trebuie depusă personal la Consiliu.

De asemenea, autorul sesizării a menționat că acest refuz contravine obligațiilor legale și etice ale procurorului ierarhic superior, întrucât atât Regulamentul aprobat prin Hotărârea CSP nr.12-240/16, cât și Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratura, prevăd că procurorul superior poate și trebuie să înainteze din oficiu sesizările privind posibilele abateri disciplinare ale subalternilor. Totodată, mai multe prevederi din Codul de etică al procurorului impun obligația de a reacționa activ la posibile abateri, de a nu proteja colegii și de a contribui la menținerea integrității și credibilității instituției.

Prin urmare, autorul sesizării consideră că inacțiunea procurorului Oxana Cazacu reprezintă o formă de pasivitate nejustificată și protecționism instituțional, contrară atribuțiilor de conducere și principiilor etice și legale.

Petenta mai invocă faptul că, deși la data de 18.04.2025 au fost depuse patru plângeri în temeiul art.299¹ CPP, procurorul Oxana Cazacu, fără a le examina, a transmis dosarul în instanță, iar ulterior, la data de 25.04.2025, a transmis plângerile respective, încercând astfel să camufleze lipsa examinării lor în termen.

Pe baza celor expuse, petenta a solicitat admiterea plângerii, inițierea unei proceduri disciplinare privind conduita procurorului Oxana Cazacu, precum și aplicarea unei sancțiuni disciplinare corespunzătoare pentru încălcarea atribuțiilor legale și etice.

În temeiul art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016, sesizarea formulată de către XXXXXX XXXXXXXX a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, în vederea examinării comportamentului procurorului vizat prin prisma criticilor expuse.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din 13.06.2025, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Rîșcani, Oxana Cazacu, din motivul lipsei temeiului de atragere la răspundere disciplinară.

În urma examinării sesizării depuse, Inspecția procurorilor a stabilit că, temeiul de drept invocat de către XXXXXX XXXXXXXX, pct.2.1 lit.f) și pct. 2.2 din Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară nu sunt aplicabile, deoarece actul normativ cu pricina a fost abrogat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024.

Inspecția procurorilor a specificat că, din raționamentele logico-juridice invocate, autoarea sesizării urma să depună plângerea privind abaterile disciplinare ale procurorului Snejana Cazacu nemijlocit la Aparatul CSP, personal sau prin intermediul reprezentantului său.

Totodată, a relatat asupra faptului că acțiunea/inacțiunea procurorului Oxana Cazacu, în raport cu acest capăt de acuzare disciplinară, urmează a fi analizat prin prisma art.74 Cod administrativ.

Astfel, în acord cu prevederile art.74 din Codul administrativ, rezultă că procurorul Oxana Cazacu, constatând că plângerea formulată de către XXXXXX XXXXXXXX, privind preținse abateri disciplinare ale procurorului Snejana Cazacu, nu intră în competența sa materială, ci în competența Consiliului Superior al Procurorilor, era obligată să transmită respectiva plângere autorității competente în termenul legal de 5 zile.

În opoziție cu cadrul normativ aplicabil, Inspecția procurorilor nu a reținut această omisiune din partea procurorului Oxana Cazacu, or XXXXXX XXXXXXXX este avocat licențiat, fapt pe care îl menționează chiar în sesizare, ceea ce denotă că este o persoană inițiată în domeniul juridic. Din acest considerent, Inspecția procurorilor a aplicat principiul diligenței profesionistului.

Astfel, autoarea sesizării era ținută să manifeste un minim de diligență cu privire la procedura de depunere a plângerii, să se ghideze de prevederile pct. 125 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr. 1-23/2024 din 07.08.2024, și să depună plângerea la Aparatul

Consiliului Superior al Procurorilor, conform cerințelor legale În consecință, nu poate proceda la o interpretare eronată sau manipulatorie a dispozițiilor unor acte normative abrogate.

În temeiul art.38 și art.38¹ din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura, angajarea răspunderii disciplinare presupune existența unei consecințe prejudiciabile și a legăturii de cauzalitate dintre acțiunea sau inacțiunea procurorului și rezultatul produs, elemente ce formează latura obiectivă a abaterii disciplinare. În cauza examinată, s-a constatat că, la data de 15.05.2025, XXXXXX XXXXXXXX a depus la Consiliul Superior al Procurorilor plângerea formulată împotriva procurorului Snejana Cazacu, aceasta fiind înregistrată cu nr. xxxx/15.05.2025.

În aceste circumstanțe, Inspecția procurorilor a reținut că nu s-a produs nicio consecință prejudiciabilă imputabilă neaplicării art.74 Cod administrativ de către procurorul Oxana Cazacu, întrucât plângerea a ajuns la autoritatea competentă, iar raportul de cauzalitate necesar atragerii răspunderii disciplinare nu se verifică. Prin urmare, nu se identifică vreun temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Oxana Cazacu pentru omisiunea de a remite plângerea către Consiliu.

În legătură cu acuzația formulată de autoarea sesizării, referitoare la pretinsa neexaminare, în condițiile art. 299 din Codul de procedură penală, a celor patru plângeri ce vizează acțiunile procesuale ale procurorului Snejana Cazacu în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, Inspecția Procurorilor a constatat că, potrivit înscrisurilor din Registrul de evidență a documentelor de intrare al Oficiului Rîșcani al Procuraturii municipiului Chișinău, precum și în baza amprente sigiliului de intrare al instituției, plângerile au fost înregistrate la data de 18.04.2025, sub numerele xxxx, xxxx, xxxx și xxxx. Aceste înregistrări se referă atât la plângerea formulată de avocatul XXXXX XXXXX, depusă în interesul învinuitei XXXXXX XXXXXXXX, cât și la cele trei plângeri înaintate direct de către XXXXXX XXXXXXXX.

Astfel, documentele oficiale existente confirmă înregistrarea plângerilor la data indicată, contrazicând susținerea privind neexaminarea acestora.

Conform înscrisurilor din Registrul de evidență a documentelor al Oficiului Rîșcani, Procuratura mun. Chișinău, și în conformitate cu scrisoarea de însoțire cu numărul de ieșire 07/08-1-2/25-xxxx, la data de 18.04.2025, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost expediată cauza penală nr.xxxxxxxxxx, privind învinuirea XXXXXXXX XXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1)¹ din Codul penal.

Autorea sesizării, XXXXXX XXXXXXXX a anexat la prezenta sesizare imagini foto și screen de locație, din care rezultă că la 18.04.2025 ora 15.07 aceasta s-a aflat în sediul Oficiului Rîșcani al Procuraturii mun. Chișinău din str. Kiev 3A.

Totodată, XXXXXX XXXXXXXX a anexat copia foii de titlu la cauza penală sus-menționată, privind învinuirea sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1)¹ din Codul penal vol.II, pe care este amprenta ștampilei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu nr. de intrare 07-1-9155/X din 22.04.2025.

Conform înscrisurilor din Registrul de evidență a documentelor al Oficiului Rîșcani, Procuratura mun. Chișinău, și în conformitate cu scrisoarea de înștiințare cu numărul 07108-1-2125-xxxx, la data de 22.04.2025, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, au fost expediate cererile (plângerile) avocatului XXXXX XXXXX, reprezentant al învinuitei XXXXXX XXXXXXXX.

Din conținutul scrisorii de înștiințare rezultă că plângerile respective au fost depuse și înregistrate la Cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, la

data de 18.04.2024. după ce cauza penală nr. xxxxxxxxxx, privind învinuirea Xxxxxxx Xxxxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1)¹ din Codul penal, a fost expediată spre examinare instanței de judecată.

Potrivit concluziilor Inspecției Procurorilor, analiza probatoriului referitor la acțiunile procurorului Oxana Cazacu, în contextul plângerilor depuse de Xxxxxxx Xxxxxxx și de avocatul acesteia, în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală, nu relevă faptul că aceste plângeri ar fi fost înaintate Cancelariei Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, la data de 18.04.2025, anterior expedierii cauzei penale nr. xxxxxxxxxx către instanța de judecată.

Totodată, se reține că cauza penală nr. xxxxxxxxxx a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la data de 22.04.2025, respectiv la patru zile după expedierea acesteia, fapt care nu contrazice concluziile anterior formulate.

Este relevant de menționat că data de 18.04.2025 a fost zi de vineri, iar zilele de 20.04.2025 (duminică) și 21.04.2025 (luni) au constituit zile nelucrătoare, în temeiul prevederilor art. 111 din Codul muncii.

Mai mult de atât, procurorul Oxana Cazacu a acționat în conformitate cu art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, potrivit căruia toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Totodată, Inspecția procurorilor nu a reținut vreo încălcare a drepturilor învinuitei Xxxxxxx Xxxxxxx prin neexaminarea plângerilor acesteia, conform art. 299 Cod de procedură penală, de către procurorul ierarhic superior Oxana Cazacu. În acest caz, lipsește consecința prejudiciabilă a presupusei fapte.

În concluzie, Inspecția a punctat că procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Rîșcani, Oxana Cazacu, a acționat în conformitate cu legea atunci când a transmis cererile avocatului Xxxxxx Xxxxxx, reprezentant al învinuitei Xxxxxxx Xxxxxxx, spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxxx, în cadrul cauzei penale deferite justiției.

Analizând materialele administrate, Inspecția Procurorilor a constatat că autorul sesizării invocă abateri ce derivă din activitatea procesuală și decizional-procesuală a procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Rîșcani, Oxana Cazacu, la soluționarea cererilor și plângerilor depuse de Xxxxxxx Xxxxxxx și avocatul acesteia, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxx.

În procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențele procurorului ierarhic superior, nici pe cele ale instanței de judecată, fiind imposibil să le substituie. Aprecierile privind vinovăția disciplinară trebuie să se bazeze exclusiv pe constatări clare, fără dubii rezonabile.

Prin urmare, Inspecția Procurorilor consideră că asupra acțiunilor și deciziilor procurorului Oxana Cazacu poate fi declanșată faza controlului judiciar, iar persoanele interesate își pot revendica efectiv, în fața instanței de judecată, drepturile pretins a fi lezate, această oportunitate fiind o componentă inerentă procesului echitabil.

Totodată, în cadrul verificării disciplinare, Inspecția Procurorilor nu a identificat probe care să demonstreze că procurorul Oxana Cazacu a acționat cu rea-credință sau nerezonabil la soluționarea cererilor și plângerilor depuse în cadrul

cauzei penale nr.xxxxxxxxxx. Prin urmare a constatat că nu există temeiuri pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de 18.06.2025, Xxxxxx Xxxxxx a depus o contestație împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare, solicitând anularea acesteia și adoptarea unei hotărâri conform competenței Colegiului.

Potrivit contestatarei, procurorul Oxana Cazacu a refuzat în mod deliberat să transmită sesizarea sa, legal formulată și semnată digital, privind posibilele abateri ale subalternei sale, procurorul Snejana Cazacu, către Consiliul Superior al Procurorilor, deși a solicitat expres transmiterea acesteia conform competenței. A notat că sesizarea conținea fapte concrete și viza un procuror aflat în subordinea directă a acesteia.

La fel, contestatara Xxxxxx Xxxxxx a menționat că în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, procurorul Snejana Cazacu a declarat că acțiunile sale se află sub coordonarea directă a procurorului Oxana Cazacu. Reputația profesională negativă a acesteia din urmă este cunoscută în rândul colegilor, iar pasivitatea instituțională contribuie la perpetuarea fenomenului de impunitate.

Înregistrarea video anexată probează încălcări procedurale grave săvârșite sub conducerea Oxanei Cazacu. Acțiunile acesteia nu sunt izolate, ci reflectă un tipar instituțional de blocaj, presiune și nerespectare a legii, ceea ce justifică implicarea mai multor victime pentru formularea de plângeri individuale și colective.

Concomitent, Xxxxxx Xxxxxx susține că faptele urmau a fi analizate în contextul dosarului penal fabricat pe numele său, în care acțiunile procurorului Snejana Cazacu au fost viciate și abuzive, aspect recunoscut oficial de Uniunea Avocaților din Republica Moldova. Refuzul procurorului Oxana Cazacu de a transmite sesizarea privind conduita subalternei sale constituie un act de complicitate instituțională, menit să împiedice controlul legal asupra acțiunilor ilegale din dosar.

Totodată, aceasta afirmă că refuzul deliberat al procurorului Oxana Cazacu de a transmite sesizarea privind abuzurile subalternei sale a încălcat art. 38¹ din Legea nr.3/2016, reflectând complicitate instituțională și promovând impunitatea ierarhică. Această conduită a obstrucționat mecanismele disciplinare, a protejat un dosar penal abuziv și a afectat grav imaginea Procuraturii, subminând încrederea publică în funcția de conducere.

În contestația formulată împotriva deciziei Inspecției, contestatara a reiterat în esență argumentele prezentate în sesizarea inițială, invocând aceleași motive referitoare la refuzul nejustificat de transmitere a sesizării, conduita abuzivă a subalternei și consecințele acesteia asupra legalității actelor de urmărire penală și asupra credibilității instituției.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-75/2025 din 15.08.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Xxxxxx Xxxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 13.06.2025, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Rîșcani, Oxana Cazacu.

Cu referire la caz, Colegiul de disciplină și etică a reținut că autoarea sesizării și a contestației, a invocat abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Oxana Cazacu, în raport cu cauza penală nr.xxxxxxxxxx.

Colegiul a reținut că temeiurile de drept invocate de contestatară, referitoare la refuzul de transmitere a sesizării către Consiliul Superior al Procurorilor, nu sunt

aplicabile, întrucât actul normativ invocat a fost abrogat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024.

Totodată, Colegiul a subliniat că, pentru a fi reținută o abatere disciplinară conform art. 38¹ din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, este esențial ca aceasta să fie săvârșită cu intenție sau prin neglijență gravă și să fie urmată de o consecință prejudiciabilă. În acest sens, este indispensabilă stabilirea unei legături de cauzalitate între faptele sau, după caz, inacțiunile care constituie elementul material al abaterii disciplinare și efectele produse.

La caz, nu s-a constatat nicio consecință prejudiciabilă cauzată de neîndeplinirea prevederilor art. 74 din Codul administrativ de către procurorul Oxana Cazacu.

În contextul analizei probatoriului referitor la neexaminarea plângerilor în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală, Colegiul a constatat că procurorul Oxana Cazacu a acționat în conformitate cu art.297 alin. (4) din Codul de procedură penală, care prevede că toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de instanța care judecă cauza.

Prin urmare, Colegiul a apreciat că nu poate fi reținută nicio încălcare a drepturilor inculpatei XXXXXX XXXXXXX prin neexaminarea, în baza art.299¹ CPP, a plângerilor înregistrate la 18.04.2025, cu nr. 2244, 2245, 2246 și 2247, la cancelaria Oficiului Rîșcani al Procuraturii mun. Chișinău.

Astfel, Colegiul a considerat că nu există temei legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Oxana Cazacu în legătură cu omisiunea de a transmite plângerea XXXXXXX XXXXXXX organului competent – Consiliului Superior al Procurorilor.

Totodată, alegațiile și omisiunile invocate în acțiunea disciplinară exprimă, în realitate, doar dezacordul XXXXXXX XXXXXXX față de poziția de acuzare adoptată de procurorul Oxana Cazacu în privința sa și față de învinuirile care îi sunt aduse.

Urmare a verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de disciplină și etică a stabilit că alegațiile XXXXXXX XXXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului Oxana Cazacu nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Astfel, Colegiul a constatat că, în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul vizat a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, Colegiul a conchis că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

În consecință, Colegiul a constatat că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La 28.08.2025, XXXXXX XXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al

Procurorilor o contestație, solicitând anularea deciziei din 13.06.2025, casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-75/2025 din 15.08.2025 și adoptarea unei hotărâri.

În contestația depusă, contestatara XXXXXX XXXXXXXX susține că refuzul procurorului adjunct-interimar Oxana Cazacu de a analiza și a transmite din oficiu către Consiliul Superior al Procurorilor plângerea privind abaterile disciplinare ale procurorului Snejana Cazacu reprezintă o conduită nejustificată. Contestatarul susține că, deși Inspekția Procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a Oxanei Cazacu, această concluzie nu este corectă.

La fel notează că Regulamentul invocat în susținerea deciziei a fost abrogat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024, dar Legea nr. 3/2016 și Codul de etică al procurorilor rămân în vigoare, impunând obligația procurorilor de a reacționa la sesizările privind abaterile disciplinare ale subordonaților. Refuzul de a acționa în fața unei sesizări legitime constituie în sine abatere disciplinară.

Contestatară subliniază că în lipsa unui regulament specific, legea și codul de etică reprezintă sursa normativă aplicabilă și că acestea impun obligația conducerii procuraturii de a transmite sesizările disciplinare.

Totodată face trimitere la aplicarea art.74 din Codul administrativ, potrivit căruia procurorul adjunct-interimar Oxana Cazacu, în calitate de reprezentant al autorității publice, are obligația de a acționa cu diligență în exercitarea atribuțiilor sale.

Autoarea sesizării susține că procedura de formulare și depunere a sesizărilor era cunoscută, iar calitatea petentului de avocat licențiat nu exonerează conducerea procuraturii de respectarea obligațiilor legale și deontologice privind soluționarea acestora.

De asemenea, consideră că neremiterea plângerii de către procurorul Oxana Cazacu constituie o abatere disciplinară intenționată, săvârșită în detrimentul petentului, indiferent de statutul profesional al acestuia. Se reclamă faptul că excluderea aplicabilității art.74 din Codul administrativ reprezintă o abordare abuzivă și discriminatorie, contrară jurisprudenței CEDO privind dreptul la un remediu efectiv. Refuzul de a respecta această prevedere echivalează cu eludarea deliberată a competenței legale și protejarea unui coleg, manifestând o conduită pasivă și lipsită de diligență în exercitarea atribuțiilor, ceea ce justifică tragerea la răspundere disciplinară.

Petenta XXXXXX XXXXXXXX susține că neexaminarea celor patru plângeri depuse împotriva acțiunilor procesuale ale procurorului Snejana Cazacu, în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxxxxxx, nu a fost justificată prin faptul că dosarul ar fi fost deja expediat instanței de judecată. Se arată că această apreciere a fost făcută superficial de Colegiul de disciplină și etică, care a constatat neîndeplinirea condițiilor pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Mai evidențiază necesitatea unei analize complexe și multiaspectuale a faptelor procurorului adjunct-interimar Oxana Cazacu, întrucât probele demonstrează că, la momentul depunerii celor patru plângeri, cauza penală se afla încă în incinta Procuraturii sectorului Rîșcani, astfel plângerile ar fi trebuit examinate potrivit prevederilor legale.

Prin urmare, petenta XXXXXX XXXXXXXX susține că plângerile depuse urmau să fie repartizate de către procurorul adjunct-interimar Oxana Cazacu procurorului de

caz, Snejana Cazacu, însă aceste acțiuni nu au fost efectuate. Totodată notează că imaginile foto și screen-urile de locație atestă prezența petentului în incinta Procuraturii la data de 18.04.2025, ora 15:07. Totodată, notează despre absența unui act oficial care să indice ora exactă a transmiterii cauzei către instanță. În context, consideră că înregistrările din registrul de ieșire nu pot fi considerate probe exclusive, din cauza posibilității de falsificare.

Mai arată asupra faptului că Colegiul nu a analizat complex situația, axându-se doar pe declarațiile procurorului de caz și fără a solicita înregistrările video care ar fi putut demonstra data și ora exactă a transmiterii cauzei. Aceasta denotă, potrivit contestatarului, o posibilă părtinire în examinarea cazului.

În concluzie, XXXXXX XXXXXX reclamă faptul că neremiterea plângerilor și transmiterea ulterioară a dosarului în instanță fără respectarea procedurii constituie încălcări disciplinare și procedurale, reflectând o conduită pasivă și intenționat deficitară din partea procurorului adjunct-interimar și a procurorului de caz.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Se notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatară XXXXXX XXXXXX a prezentat Consiliului la 09.10.2025 acte suplimentare și anume: plângeri depuse la Procuratura Generală, prin care a solicitat preluarea cauzei penale din examinarea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, pentru a fi verificată legalitatea acțiunilor și a deciziilor adoptate de procurorul Snejana Cazacu, care se află sub conducerea Oxanei Cazacu, cu răspunsul recepționat de la Secția urmărire penală.

Totodată, a fost menționată plângerea din 15.05.2025, depusă separat la Procuratura Generală, în cadrul controlului ierarhic superior, precum și la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizați, anexându-se actele de corespondență și Decizia Inspecției Procurorilor. Ulterior, a fost depusă contestația la Consiliu, împreună cu răspunsul recepționat de la Secția judiciară.

De asemenea, a fost formulată plângerea din 06.06.2025, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, privind constatarea ilegalității răspunsurilor emise de Secția urmărire penală și Secția judiciară ale Procuraturii Generale, soluționată prin Încheierea din 07.07.2025, prin care competența a fost declinată către Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX.

În ceea ce privește cauza disciplinară, procurorul vizat Oxana Cazacu și-a prezentat punctul de vedere într-o referință.

Prin urmare, în ceea ce privește alegațiile referitoare la „refuzul nejustificat de a da curs unei sesizări privind conduita procurorului Snejana Cazacu”, analiza conținutului plângerii a evidențiat că aceasta cuprinde, în principal, aprecieri

¹ Aprobă prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

subiective ale persoanei vizate, raportate la modul de gestionare a cauzei penale de către procurorul din subordine.

Examinarea materialului probator, coroborată cu verificările efectuate, nu a relevat existența elementelor necesare pentru constatarea unei abateri disciplinare. În consecință, la data de 24.04.2025, XXXXXX XXXXXXXX a fost informată despre necesitatea depunerii unei sesizări în conformitate cu art. 45 alin. (1) din Legea cu privire la procuratură, adresată Consiliului Superior al Procurorilor.

În mod corespunzător, Inspecția Procurorilor a verificat alegațiile petiționarei XXXXXX XXXXXXXX și nu a constatat fapte care să indice încălcarea normelor Codului de etică al procurorilor, lipsind temeiuri pentru angajarea răspunderii disciplinare, concluzie menținută și prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-76/25 din 15.08.2025.

Cu referire la alegațiile privind „neexaminarea plângerilor în temeiul art. 299/1 din Codul de procedură penală și expedierea acestora în instanța de judecată în condițiile art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală”, se constată că, la data de 18.04.2025, cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, privind învinuirea XXXXXXXX XXXXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^a) din Codul penal, a fost transmisă spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, în baza scrisorii de însoțire cu nr. de ieșire 07/08-1-2/25-xxxx.

În aceste condiții, adresările formulate de XXXXX XXXXX, în interesele XXXXXXXX XXXXXXXX, au fost recepționate și înregistrate la cancelaria procuraturii ulterior expedierii cauzei penale către instanța de judecată.

Potrivit art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate cererile înaintate după trimiterea cauzei penale în instanță sunt soluționate de instanța care judecă cauza. În consecință, odată ce cauza penală a fost transmisă instanței de judecată, intervenția procurorului în temeiul art. 299/1 din Codul de procedură penală excedează competenței sale.

Inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor, Iurie Caraman, a întocmit o referință prin care a confirmat temeinicia deciziei de încetare a procedurii disciplinare.

În motivare, inspectorul a menționat că Colegiul de disciplină și etică, examinând contestația împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13.06.2025, a constatat că toate aspectele invocate în sesizarea inițială au fost analizate detaliat în cadrul verificării disciplinare. Colegiul a apreciat că acuzațiile disciplinare formulate de petentă sunt neîntemeiate, iar decizia Inspecției Procurorilor de a înceta procedura disciplinară împotriva procurorului Oxana Cazacu, datorită lipsei temeiurilor legale, este justificată.

Contestația XXXXXXXX XXXXXXXX nu oferă critici obiective sau argumente legale care să contrazică motivele deciziei Colegiului, menținute prin Hotărârea nr. 3-75/2025 din 15.08.2025. Simplul dezacord cu soluția adoptată nu este suficient pentru a anula temeiurile hotărârii.

În absența unor argumente care să conducă la desființarea Hotărârii Colegiului, în temeiul art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura și pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, inspectorul a solicitat respingerea contestației și menținerea Hotărârii nr. 3-75/2025 din 15.08.2025.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, analizând contestația formulată de XXXXXXXX XXXXXXXX, argumentele prin care aceasta și-a exprimat dezacordul față de soluția

pronunțată prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, poziția reprezentantului Inspecției procurorilor, precum și întregul material al cauzei și aspectele relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția Colegiului de disciplină și etică este temeinică și justificată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru motivarea acestei concluzii, vor fi expuse infra raționamentele de fapt și de drept care au stat la baza deliberării și adoptării deciziei Consiliului Superior al Procurorilor în prezenta cauză.

În urma verificării materialelor dosarului, Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-75/2025 din 15.08.2025 este întemeiată, conține o motivare clară și explicită în raport cu criticile formulate de contestatar și include argumente pertinente privind respingerea contestației. Aceste elemente corespund situației de fapt și de drept analizate în cadrul procedurii disciplinare și sunt conforme cu concluziile reținute în hotărârea contestată.

În acest context, este important de subliniat că contestația înaintată de cet. XXXXXX XXXXXXXX constituie, în esență, o reiterare a criticilor și nemulțumirilor deja exprimate, atât în sesizarea inițială, cât și în contestația anterioară formulată împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 13.06.2025. Acest aspect relevă o tendință de reluare formală a unor argumente care au fost deja supuse unui examen riguros și obiectiv de către structurile abilitate – Inspecția procurorilor și, respectiv, Colegiul de disciplină și etică.

Pentru ca o nouă contestație să poată produce efecte juridice relevante și să justifice o reanalizare a fondului cauzei, este necesar ca aceasta să conțină elemente de noutate, fie de natură factologică, fie de ordin juridic, apte să modifice substanțial datele anterior analizate. În lipsa unor asemenea elemente, contestația nu face decât să repună în discuție aspecte asupra cărora s-a pronunțat deja în mod temeinic și legal.

În speță, nu se identifică circumstanțe noi și nici fapte suplimentare care să nu fi fost anterior aduse la cunoștința organelor competente. De asemenea, nu sunt invocate argumente juridice inedite, capabile să infirme concluziile desprinse în cadrul evaluărilor precedente. Astfel, contestația nu îndeplinește condițiile minimale de relevanță și noutate ale motivelor invocate.

Verificările efectuate de Inspecția procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică, precum și examinarea acestora de către Consiliul Superior al Procurorilor, au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului vizat în speță.

În aceste condiții, Consiliul a reținut că sesizarea disciplinară depusă la data de 21.04.2025 împotriva procurorului Snejana Cazacu, adresată procurorului ierarhic superior Oxana Cazacu, conținea o solicitare de intervenție personală pentru inițierea procedurii disciplinare. Sesizarea a fost analizată în limitele competențelor profesionale, iar răspunsul a fost oferit în mod corespunzător. Or, prevederile art. 125 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, stipulează că sesizarea se formulează potrivit modelului din anexa nr. 3 la prezentul Regulament, se depune la Aparatul Consiliului, pe suport de hârtie sau în formă electronică, și se semnează de autorul acesteia ori de reprezentanții săi, cu anexarea dovezii calității de reprezentant, după caz. Sesizarea se înregistrează conform indicatorilor nomenclatorului Consiliului și se transmite subdiviziunii care

asigură lucrările de secretariat ale Inspecției în cel mult 3 zile lucrătoare de la recepționare.

Astfel, procurorul ierarhic superior, Oxana Cazacu, nu și-a arogat calitatea de subiect competent să formuleze o sesizare privind o posibilă abatere disciplinară comisă de procurorul vizat. Depunerea ulterioară a unei sesizări distincte de către petentă la Consiliul Superior al Procurorilor reflectă respectarea procedurilor și conformitatea cu prevederile legale aplicabile.

Dezacordul exprimat cu privire la procedura de remitere a celor patru plângeri către instanța de judecată competentă pentru examinarea cauzei penale în fond, prin invocarea faptului că, la momentul depunerii plângerilor, cauza penală se afla în gestiunea Procuraturii mun. Chișinău Oficiului Rîșcani, este lipsit de argumentare procesuală. Probele administrate demonstrează că urmărirea penală a fost finalizată prin trimiterea cauzei în judecată, iar eventualele plângeri ulterioare de control ierarhic sau judiciar urmează a fi examinate de instanța competentă să judece procesul penal.

În acest context, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că nu au fost identificate încălcări ale normelor de procedură penală sau ale normelor de etică profesională din partea procurorului. Procurorul Oxana Cazacu a acționat în limitele competențelor legale, emițând actele procesuale în baza unei aprecieri obiective și independente a probelor administrate, ceea ce i-a permis să adopte soluțiile corespunzătoare, în conformitate cu principiile legalității și imparțialității.

La caz, Consiliul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența faptei ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs.

Conform doctrinei de specialitate în materia răspunderii disciplinare, „rezultatul produs” reprezintă încălcarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, cauzată de o eroare gravă de procedură sau de o conduită necorespunzătoare; de asemenea, acesta poate consta în întârzierea nejustificată a soluționării dosarelor sau a adoptării unor măsuri procedurale necesare.

Prin urmare, rezultatul produs constituie un efect negativ concret și verificabil, nu unul bazat pe simple presupuneri, care trebuie să aibă o legătură directă cu fapta ilicită.

Așadar, în absența unei legături demonstrate între faptă și efect, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată.

În prezenta speță, nu s-a constatat întrunirea elementelor necesare pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Consiliul subliniază că art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 face o distincție clară între aplicarea sancțiunilor în cazul abaterilor disciplinare și cerința ca sancțiunea să fie proporțională cu gravitatea faptei imputabile. Astfel, în lipsa unei fapte, procedura disciplinară nu poate continua și nu poate fi aplicată vreo sancțiune.

Consiliul învederează că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 6 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor factologice nu este suficientă; contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale imputate Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea unei nemulțumiri față de actul emis, ci presupune prezentarea unor argumente plauzibile, apte să demonstreze că hotărârea este neîntemeiată.

Consiliul reiterează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a probelor și actelor dosarului, fără a fi necesară detalierea exhaustivă a fiecărui element, fiind esențial ca toate aspectele relevante să fie valorificate, iar hotărârea să conțină componentele obligatorii ale unei motivări disciplinare.

În contextul celor expuse supra, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarei i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și ale contestației.

Drept urmare, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că, în faptele descrise în privința procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiului Rîșcani, Oxana Cazacu, nu sunt confirmate acțiuni care ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspecției procurorilor din 13.06.2025 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-75/2025 din 15.08.2025 sunt legale și întemeiate.

Pentru aceste considerente, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de XXXXXX XXXXXXX ca neîntemeiată și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-75/2025 din 15.08.2025.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 (zero) voturi „pro” admitterii contestației și 10 voturi „contra” admitterii contestației, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-75/2025 din 15.08.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ