

H O T Ă R Ă R E A nr.1-414/2025
cu privire la examinarea sesizării procurorului Vladislav Căruceru cu privire
la pretinse acțiuni ilegale ale domnului Dumitru Robu, în perioada exercitării
atribuțiilor de Procurorul General interimar

04 decembrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă sesizarea procurorului Vladislav Căruceru referitoare la acțiunile ilegale ale lui Dumitru Robu, pretins a fi comise în perioada exercitării atribuțiilor de Procurorul General interimar, și audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de 3 aprilie 2025, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea/plângerea penală a procurorului din cadrul Secției urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, privind pretinse abateri disciplinare comise de procurorii Elena Cazacov, Petru Iarmaliuc și Dumitru Robu.

Ulterior, la 10 aprilie 2025, sesizarea a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor.

Analizând conținutul sesizării, Inspecția a constatat că faptele invocate îl vizează pe Dumitru Robu în perioada exercitării atribuțiilor de Procuror General interimar.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 89¹ alin. (7) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura și pct.123 lit.a) din Regulamentul Inspecției procurorilor, care exclud competența acestuia în examinarea sesizărilor referitoare la faptele comise de Procurorul General sau Procurorul General interimar, în temeiul pct. 132 din Regulament și al art. 70 alin.(1) lit.n) din Legea nr.3/2016, Inspecția procurorilor a transmis după competență sesizarea procurorului Vladislav Căruceru către Consiliul Superior al Procurorilor.

Procurorul Vladislav Căruceru, autorul sesizării, a expus următoarea succesiune de fapte și împrejurări care, în opinia sa, conturează conduita necorespunzătoare a lui Dumitru Robu în privința sa, acțiuni săvârșite în perioada în care acesta exercita funcția de Procuror General interimar.

Potrivit celor relatate în sesizare, la data de 1 decembrie 2021, Dumitru Robu a dispus pornirea urmăririi penale împotriva lui Vladislav Căruceru, pe motivul unei pretinse constrângeri a martorului Xxxx Xxxxx, faptă care s-ar fi produs la xx xxxxxxxx 2021. Ulterior, la 16 decembrie 2021, Dumitru Robu a retras din gestiunea procurorului Căruceru cauza penală nr. xxxxxxxxxx și a dispus transmiterea acesteia către procurorul pentru misiuni speciale Ruslan Toma, iar ulterior la PCCOCS.

Vladislav Căruceru a precizat că dosarul se afla în faza finală a urmăririi penale, fiind deja pregătit proiectul rechizitoriului, iar intervenția lui Dumitru Robu ar fi avut ca efect împiedicarea finalizării anchetei și a expedierii cauzei în judecată. El a apreciat măsura dispusă drept o imixtiune vădită în activitatea sa profesională, menită să ofere protecție unor foști colegi ai lui Dumitru Robu din cadrul Procuraturii Anticorupție, care erau vizați în dosar.

De asemenea, autorul sesizării a arătat că, la 28 ianuarie 2022, i-a fost înaintată învinuirea, iar la 31 ianuarie 2022, Dumitru Robu a formulat demersul privind

suspendarea sa din funcție. Potrivit procurorului Vladislav Căruceru, această succesiune rapidă de acte evidențiază intenția de a-l supune presiunilor procesuale și de a-l exclude din instrumentarea cauzelor importante, inclusiv a celei în care era vizat fostul procuror-șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari, aflată la acel moment în faza dezbaterilor judiciare.

Vladislav Căruceru a mai menționat că anterior instrumentase cauze în care Dumitru Robu a figurat în calitate de persoană vizată, fiind dispuse inclusiv măsuri speciale de investigații. Prin urmare, în momentul inițierii acțiunilor procesuale împotriva sa, Dumitru Robu se afla, în opinia autorului sesizării, într-un vădit conflict de interese și ar fi trebuit să se abțină de la adoptarea oricărui act procedural în privința sa (n.a. a autorului sesizării). Cu toate acestea, Dumitru Robu nu a declarat abținerea și a continuat să semneze acte cu impact direct asupra statutului profesional și procesual al lui Vladislav Căruceru.

În viziunea autorului sesizării, acțiunile întreprinse de Dumitru Robu denotă depășirea competențelor funcționale, imixtiune în activitatea altui procuror și lipsă de imparțialitate. Aceste fapte sunt apreciate ca abateri disciplinare în sensul art. 6 alin. (3) lit. a) și art. 38 lit. a) și c) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura și pot întruni, totodată, elementele infracțiunilor prevăzute de art. 303, 327 și 328 din Codul penal (amestec în înfăptuirea urmăririi penale, abuz de putere și exces de putere).

În concluzie, procurorul Vladislav Căruceru a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor să dispună verificarea disciplinară a faptelor imputate lui Dumitru Robu și, după caz, sesizarea organelor competente, pentru tragerea acestuia la răspundere penală. El a subliniat că elucidarea obiectivă a circumstanțelor menționate este necesară pentru restabilirea încrederii în imparțialitatea și integritatea procesului de urmărire penală.

La data de 3 octombrie 2025, pentru a-i asigura dreptul de a fi ascultat, procurorul Vladislav Căruceru a fost audiat, în cadrul unei ședințe închise, de către membra Consiliului Superior al Procurorilor, Rodica Ciobanu. Audierea a fost consemnată într-un proces-verbal, iar înregistrarea audio/video a fost stocată pe un suport optic, ambele fiind puse la dispoziția membrilor Consiliului.

În timpul audierii, autorul sesizării a expus sumar unele circumstanțe ale cazului și a exprimat dezacordul față de modul în care Dumitru Robu și-ar fi depășit competențele funcționale, ar fi admis imixtiune în activitatea altui procuror și ar fi demonstrat lipsă de imparțialitate. Criticile formulate se referă, în special, la perioada în care acesta exercita funcția de Procuror General interimar.

Aceste obiecții au fost reiterate și examinate în cadrul ședinței plenare a Consiliului Superior al Procurorilor din 21 octombrie 2025.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând materialele aferente sesizării în raport cu obiecțiile formulate de procurorul Vladislav Căruceru, Consiliul Superior al Procurorilor constată că sesizarea este nefondată și urmează a fi respinsă în partea ce vizează solicitarea de desemnare a unui procuror pentru examinarea ei.

În continuare vor fi prezentate raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în această cauză.

În vederea asigurării clarității și a încadrării corecte a sesizării, Consiliul Superior al Procurorilor expune cadrul normativ aplicabil, care delimitează competența

sa și stabilește condițiile de activare a mecanismului special privind examinarea sesizărilor referitoare la pretinse infracțiuni comise de Procurorul General.

Potrivit art. 70 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor doar în măsura în care acestea vizează chestiuni ce intră în competența sa. Totodată, conform art. 68 din aceeași lege, Consiliul reprezintă un organ de autoadministrare al procurorilor și nu este învestit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzelor penale ori de verificare a legalității și temeiniciei soluțiilor procesuale dispuse de procurori.

În mod distinct, art. 34 din Legea nr. 3/2016 instituie o garanție specială, stabilind că urmărirea penală împotriva Procurorului General poate fi pornită exclusiv de procurorul desemnat prin votul majorității membrilor Consiliului, cu respectarea condițiilor de eligibilitate (experiență profesională de cel puțin 7 ani și lipsa sancțiunilor disciplinare).

De asemenea, se reține că mandatul Procurorului General are rang constituțional (art. 125 din Constituție), iar Consiliul are rol constituțional de garantare a independenței și imparțialității procurorilor (art. 125¹ alin. (1) din Constituție). Prin urmare, aplicarea mecanismelor ce vizează funcția de Procuror General trebuie realizată cu rigoare juridică sporită, pe baza unei analize substanțiale a normelor incidente și a circumstanțelor concrete, pentru a evita orice aparență de imixtiune.

În plan procesual-penal, Consiliul este autoritatea competentă să desemneze procurorul în procedura specială prevăzută de art. 262 alin. (5) CPP, normă instituită pentru protejarea independenței funcției de Procuror General și pentru prevenirea eventualelor imixtiuni. Respectiv, potrivit prevederilor normative citate - „*Examinarea sesizărilor despre infracțiunile comise de către Procurorul General se face de către un procuror desemnat de Consiliul Superior al Procurorilor. Organul de urmărire penală care a primit o sesizare despre infracțiunile săvârșite de persoanele menționate este obligat să o trimită imediat pentru examinare Procurorului General sau, după caz, Consiliului Superior al Procurorilor.*”.

Coroborarea acestor dispoziții confirmă că atribuția Consiliului de desemnare a unui procuror operează în condiții strict determinate și poate fi exercitată numai cu îndeplinirea cumulativă a cerințelor legale privind: obiectul și natura sesizării din perspectivă procesual-penală; statutul persoanei vizate; existența unor date sau indicii care, potrivit standardelor legii procesual-penale, pot justifica inițierea verificărilor și conturează o bănuială rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni; precum și formarea voinței deliberative a Consiliului prin întrunirea majorității necesare.

Raportat la cauza de față, din conținutul sesizării rezultă că dl Vladislav Căruceru contestă o serie de acte dispuse de procurorul Dumitru Robu în perioada exercitării atribuțiilor de Procuror General interimar, și anume: inițierea urmăririi penale, retragerea unei cauze din gestiune și transmiterea acesteia către un alt procuror, precum și formularea demersului privind suspendarea din funcție. Actele și acțiunile invocate au natură procesual-penală, fiind emise în exercitarea competențelor legale ale Procurorului General interimar, astfel încât pot fi contestate exclusiv în condițiile și pe căile prevăzute de Codul de procedură penală. Totodată, prin conținutul său, sesizarea nu întrunește premisele legale pentru activarea mecanismului/procedurii speciale de desemnare a unui procuror de către Consiliu în vederea examinării sub aspectul

săvârșirii unei infracțiuni, nefiind indicate elemente de fapt care, potrivit legii procesual-penale, să justifice o asemenea examinare.

În altă ordine de idei, Consiliul reține că aceleași circumstanțe factuale invocate de autor pot ridica, independent de evaluarea lor procesual-penală, chestiuni de conduită și responsabilitate profesională, susceptibile de examinare prin prisma răspunderii disciplinare, conform art. 36, 38, 38¹ și art. 52¹ din Legea nr. 3/2016.

În ceea ce privește componenta disciplinară, Consiliul reține că membrii Consiliului Superior al Procurorilor Dumitru Obadă, Mihail Sorbala și Andrei Cebotari s-au autosesizat și au inițiat procedura disciplinară în temeiul art. 52¹ alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, având drept temei sesizarea depusă de procurorul Vladislav Căruceru, care vizează acțiuni pretins săvârșite de procurorul Dumitru Robu în perioada exercitării atribuțiilor de Procuror General interimar, susceptibile să contureze bănuieli rezonabile privind posibila săvârșire a unor abateri disciplinare prevăzute la art. 38 din aceeași lege.

Cu referire la speță, se reține că potrivit art. 36 din Legea nr. 3/2016, procedura disciplinară se aplică tuturor procurorilor, inclusiv celor care și-au încetat raporturile de serviciu, având ca finalitate stabilirea răspunderii pentru abaterile disciplinare prevăzute la art. 38. Totodată, conform art. 38¹, răspunderea disciplinară poate fi angajată doar dacă faptele au fost săvârșite cu intenție sau din neglijență gravă, astfel încât nu orice eroare ori deficiență profesională atrage, prin ea însăși, răspunderea disciplinară.

Conform art. 52¹ alin. (1)–(3) din Legea nr. 3/2016, Procurorul General poate fi tras la răspundere disciplinară în condițiile legii, aplicându-se corespunzător dispozițiile art. 36, 37, 38 și 38¹, iar, în funcție de gravitatea abaterilor, Consiliul poate aplica una dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de art. 52¹ alin. (2) (avertisment, mustrare sau eliberare din funcție).

Pentru verificarea circumstanțelor expuse în sesizarea depusă potrivit art. 52¹ alin. (3), Consiliul constituie o comisie de disciplină ad-hoc, al cărei mandat încetează odată cu finalizarea procedurii disciplinare (art. 52¹ alin. (4)). Comisia se constituie în termen de 10 zile și este alcătuită din 5 membri, propuși de: Președintele Republicii, Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Procurorilor și Procurorul General. Neînaintarea tuturor propunerilor nu împiedică constituirea comisiei dacă au fost propuși membri din partea a cel puțin 3 subiecți. Lucrările comisiei sunt deliberative dacă participă majoritatea membrilor indicați în actul de constituire. Membrii comisiei trebuie să aibă activitate profesională recunoscută în domeniul justiției, anticorupție sau al drepturilor omului, iar cel puțin 2 dintre aceștia trebuie să aibă experiență profesională în funcția de procuror de cel puțin 7 ani (art. 52¹ alin. (4)). Activitatea comisiei se asimilează inspecției procurorilor, fiind aplicabile în mod corespunzător art. 46–48 (art. 52¹ alin. (5)) din Legea nr. 3/2016.

După finalizarea verificării sesizării, comisia de disciplină emite o decizie motivată (art. 52¹ alin. (6)):

(a) de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară;

b) de transmitere a materialelor la Consiliul Superior al Procurorilor, dacă identifică un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Decizia de încetare poate fi contestată de autorul sesizării la Consiliu în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia. Cauza disciplinară se examinează de către Consiliu similar procedurii stabilite în fața Colegiului de disciplină și etică potrivit art. 50 și art. 51 alin. (1)–(6) și (8) (art. 52¹ alin. (8)), iar hotărârea privind aplicarea sancțiunii de eliberare din funcție se transmite Președintelui Republicii.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „contra” desemnării unui procuror pentru examinarea acțiunilor pretins ilegale ale lui Dumitru Robu și 0 voturi „pro” și, în temeiul 70 alin. (1) lit. n), art. 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 4.1 compartimentul VI lit. e), pct.6.9 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge sesizarea procurorului Vladislav Căruceru în partea ce vizează desemnarea unui procuror pentru examinarea acțiunilor pretins ilegale ale lui Dumitru Robu, pretins a fi comise în perioada exercitării atribuțiilor de Procurorului General interimar.

2. A lua act de sesizarea formulată de către procurorul Vladislav Căruceru, privind fapte ce pot constitui abatere disciplinară, pretins a fi comise de procurorul Dumitru Robu, în perioada exercitării atribuțiilor de Procuror General interimar.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ