

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-408/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXXX în
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-72/2025 din 13.08.2025

20 noiembrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-72/2025 din 13.08.2025, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-72/2025 din 13.08.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, prin care s-a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavrilă, și a procurorului delegat în Secția proceduri non-penale și implementare CEDO, Armen Oganesean.

La data de xx.xx.2025, XXXXXX XXXXXX a înaintat o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-72/2025 din 13.08.2025.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2023, petiționarul XXXXXX XXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavrilă, și respectiv a procurorului delegat în acea perioadă în cadrul aceleiași subdiviziuni, Armen Oganesean, pentru fapte ilegale pretins a fi săvârșite în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

În speța dată, la data de xx.xx.2023, petiționarul XXXXXX a înregistrat o plângere la Procuratură Generală prin care a solicitat pornirea urmăririi penale în privința judecătorei XXXXXX de la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, în temeiul art.339 din Codul penal, pentru uzurparea puterii judecătorești, soldată cu urmări grave.

În rezultatul examinării acestei plângeri, procurorul delegat în cadrul Procuraturii Generale, Armen Oganesean, a dispus refuzul în primirea și examinarea plângerii, fiind emisă în acest sens o ordonanță la xx.xx.2023.

Ordonanța vizată *supra*, a fost contestată de către XXXXXX XXXXXX în ordinea controlului ierarhic superior. Fiind examinată de către procurorul-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavrilă, care, prin ordonanța din xx.xx.2023, a dispus respingerea plângerii ca fiind neîntemeiată.

Ordonanțele de referință emise de procurorii menționați mai sus au fost contestate la judecătorul de instrucție, în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală. Prin încheierea din xx.xx.2023, urmare a examinării plângerii înaintate de către XXXXXX XXXXXX împotriva acestor ordonanțe, judecătorul de instrucție

a dispus respingerea plângerii ca fiind neîntemeiată, încheierea devenind irevocabilă de la momentul pronunțării.

În temeiul prevederilor art.45 alin. (1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor Armen Oganesean și Oleg Gavrilă.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Urmare a verificărilor efectuate a circumstanțelor cazului sesizat, prin Decizia din xx.xx.2024, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, a dispus respingerea sesizării formulate de petentul Xxxxxxx, ca fiind vădit neîntemeiată, în temeiul art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, din motivul lipsei faptelor care indică la săvârșirea vreunei abateri disciplinare.

Din analiza materialelor administrate, Inspecția procurorilor a constatat că, la data de xx.xx.2023, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea lui Xxxxxx Xxxxxx, prin care acesta solicită tragerea la răspundere a procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavrilă, precum și a procurorului delegat în aceeași secție, Armen Oganesean, pentru pretinse fapte ilegale.

Ulterior, la data de xx.xx.2024, sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management a documentelor din cadrul Inspecției procurorilor cu nr.xx, fiind repartizată pentru verificare inspectorului, în temeiul dispoziției inspectorului-șef nr.x din xx.xx.2024.

Prin Decizia inspectorului-șef al Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, s-a dispus reluarea activității Inspecției procurorilor începând cu xx.xx.2024, inclusiv reluarea procedurilor disciplinare și a termenelor de tragere la răspundere, suspendate anterior la data de xx.xx.2023 prin efectul Legii nr. 200/2023.

În cadrul procedurii de verificare prealabilă a sesizării, s-a constatat că domnul Xxxxxx Xxxxxx nu se referă la fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare în sensul art.38 din Legea cu privire la Procuratură. Acesta își exprimă doar dezacordul față de anumite soluții procesuale adoptate în cauză, soluții care, potrivit legii, pot fi supuse exclusiv controlului judecătoresc.

Conform art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, constituie sesizare vădit neîntemeiată acea sesizare în care sunt invocate fapte ce nu țin de abateri disciplinare.

Astfel, în baza normelor legale menționate, sesizarea domnului Xxxxxx Xxxxxx, în care se invocă acțiuni sau inacțiuni pretins ilegale ale procurorilor, s-a apreciat ca fiind vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de către Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2024, Xxxxxx Xxxxxx a depus o contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei respective și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorilor vizați în cauză.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-72/2025 din 13.08.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către domnul Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul de disciplină și etică a reținut că, în urma analizării argumentelor invocate în contestație, coroborate cu actele administrate în cadrul verificării sesizării disciplinare, precum și cu materialele prezentate în ședința colegiului, contestația formulată de domnul XXXXXX XXXXXX s-a dovedit a fi nefondată și, în consecință, a fost respinsă.

Referitor la circumstanțele cauzei, Colegiul a constatat că Inspekția procurorilor a realizat o apreciere corectă și obiectivă a faptelor relatate în sesizare. Astfel, în acțiunile procurorului-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavriluță, și a procurorului delegat în cadrul aceleiași subdiviziuni structurale, Armen Oganesean, nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să indice comiterea unei abateri disciplinare, de natură a atrage răspunderea disciplinară în conformitate cu prevederile Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Mai mult, Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul a subliniat că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspekția procurorilor a apreciat în mod corect caracterul vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXX la data de xx.xx.2024, sesizare în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorilor Oleg Gavriluță și Armen Oganesean. În sesizare este exprimat doar un simplu dezacord față de anumite decizii procesuale adoptate, care, în baza prevederilor legale, cad sub incidența controlului judecătoresc.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședință și cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul a concluzionat că contestația depusă de XXXXXX XXXXX este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În esență, Colegiul de disciplină și etică a confirmat legalitatea și temeinicia deciziei Inspekției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare, reținând că acțiunile procurorilor Oleg Gavriluță și Armen Oganesean nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi considerate abateri disciplinară, iar contestația depusă împotriva acestei decizii nu este întemeiată.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2025, XXXXXX XXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-72/2025 din 13.08.2025.

În conținutul contestației, acesta susține că hotărârea contestată este nefondată și întemeiată pe concluzii eronate referitoare la circumstanțele de fapt expuse în plângerea inițială. Totodată, XXXXXX afirmă că instituția s-ar fi eschivat de la examinarea efectivă a contestației, cu scopul de a proteja procurorii implicați, motivând refuzul prin lipsa competenței de a verifica legalitatea acțiunilor procesual-penale ale acestora.

Contestatarul arată că singurul argument reținut de Colegiul de disciplină și etică pentru respingerea contestației din xx.xx.2024 a fost acela că aspectele invocate în sesizarea din xx.xx.2023 nu se refereau la fapte susceptibile de a constitui abateri disciplinare.

În esență, autorul contestației susține că, prin sesizarea depusă la xx.xx.2023, a informat Consiliul Superior al Procurorilor că, la data de xx.xx.2023, a depus o plângere penală la Procurorul General al Republicii Moldova, solicitând pornirea urmăririi penale împotriva judecătorei XXXXXXXX XXXXXX de la Judecătoria Chișinău (sediul XXXXXXXX), acuzată de uzurparea puterii judecătorești cu urmări grave, faptă prevăzută de art. 339 Cod penal.

La xx.xx.2023, procurorul Armen Oganesean a emis o ordonanță prin care a refuzat primirea și examinarea plângerii, în temeiul art. 274 Cod de procedură penală. Ulterior, la xx.xx.2023, avocatul a contestat această ordonanță printr-o plângere adresată Procurorului General, în baza art. 299¹ și art. 299² Cod de procedură penală.

XXXXXXX afirmă că nici Codul de procedură penală, nici vreun alt act normativ intern sau internațional nu permite unui procuror să refuze primirea și înregistrarea unei plângeri penale ce vizează solicitarea pornirii urmăririi penale într-o cauză concretă.

Acesta menționează că l-a informat pe Procurorul General că o plângere penală privind săvârșirea unei infracțiuni trebuie examinată în conformitate cu art. 19 și art. 254 Cod de procedură penală, ceea ce presupune cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei. În opinia sa, după analiza materialelor, procurorul era obligat fie să pornească urmărirea penală, fie să refuze pornirea acesteia prin ordonanță întemeiată pe art. 274 CPP, ordonanță ce putea fi ulterior contestată la judecătorul de instrucție, conform art. 313 CPP.

Potrivit contestatarului, aceste norme sunt obligatorii pentru toți procurorii, inclusiv pentru Procurorul General. Cu toate acestea, plângerea din xx.xx.2023 ar fi fost respinsă ca neîntemeiată prin ordonanța procurorului Oleg Gavrilă din xx.xx.2023.

Autorul contestației consideră că procurorii implicați au aplicat eronat prevederile art. 263 alin. (7) Cod de procedură penală și că soluțiile adoptate nu respectă cadrul procedural legal.

Totodată, XXXXXXXX menționează că își asumă integral răspunderea pentru conținutul plângerii depuse la xx.xx.2023 și susține că, în speță, nu pot fi aplicate dispozițiile art. 263 alin. (7) CPP. În opinia sa, procurorii Armen Oganesean și Oleg Gavrilă aveau obligația legală de a-l audia, de a întocmi un proces-verbal și de a-l semna.

Acesta subliniază că, într-o examinare completă și obiectivă a cauzei, Procurorul General trebuia să răspundă la întrebarea privind motivele pentru care judecătoreia XXXXXXXX XXXXXX nu s-ar fi conformat Hotărârii Parlamentului nr. 39 din 8 iunie 2019 și ar fi continuat să exercite funcția de judecător. Contestatarul apreciază că această situație ridică probleme de compatibilitate cu art. 2 și art. 116 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În contestația depusă împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică, XXXXXXXX reia integral aceleași argumente formulate anterior în sesizarea inițială și în contestația înaintată împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Totodată, acesta solicită anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-72/2025 din 13.08.2025 și constatarea comiterii unei abateri disciplinare de către procurorii Oleg Gavrilă și Armen Oganesean.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul Xxxxxx Xxxxxx nu a formulat cereri de administrare a altor dovezi, de natură a susține sau a completa susținerile din contestație.

Procurorul Armen Oganesean, vizat în procedura disciplinară, nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestație.

Procurorul Oleg Gavrilă, vizat în procedura disciplinară, la fel nu a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestație.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor*, a prezentat o referință, în care a solicitat respingerea contestației cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

În urma examinării contestației depuse de Xxxxxx Xxxxxx, a argumentelor invocate în susținerea acesteia, a poziției prezentate de reprezentantul Inspecției procurorilor, precum și a tuturor materialelor dosarului și circumstanțelor relevante ale procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că se impune respingerea contestației și expune în continuare motivele care stau la baza acestei concluzii.

Analizând argumentele expuse în contestația formulată de Xxxxxx Xxxxxx, se conturează o ipoteză care contravine concluziilor stabilite prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-72/2025 din 13.08.2025 și în mod corespunzător, prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2024.

În esență, Xxxxxx Xxxxxx își exprimă dezacordul față de modalitatea în care procurorii Armen Oganesean și Oleg Gavrilă au soluționat plângerile pe care acesta le-a înaintat.

În acest caz este important de precizat că acțiunile procurorilor nominalizați au fost întreprinse în conformitate strictă cu cadrul legal aplicabil.

În urma analizei acțiunilor procurorului Armen Oganesean, se constată că acestea au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, respectând atribuțiile și competențele conferite de lege. Conform articolului 265 alin.(2) din Codul de procedură penală, refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni poate fi contestat de către persoana care a depus plângerea sau denunțul conform art.298 și, respectiv, art. 299¹ la procuror sau, după caz, la procurorul ierarhic superior, în termen de 15 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință ordonanța respectivă. Ordonanța procurorului sau a procurorului ierarhic superior poate fi contestată la judecătorul de

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

instrucție în termen de 10 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință ordonanța respectivă.

Consiliul reține că soluția adoptată de procurorul Armen Oganesean a fost supusă controlului ierarhic superior conform normelor procedurii penale. Astfel, prin ordonanța din xx.xx.2023, procurorul ierarhic superior Oleg Gavrilă a respins contestația, confirmând astfel legalitatea și temeinicia actului emis de procurorul Armen Oganesean.

Totodată, ordonanțele procurorilor au fost contestate la judecătorul de instrucție în ordinea art.313 CPP. Prin încheierea din xx.xx.2023, urmare a examinării plângerii formulate de XXXXXX XXXXXX împotriva ordonanțelor procurorilor, s-a dispus respingerea plângerii ca fiind neîntemeiată, încheierea fiind irevocabilă de la pronunțare.

Totodată, Consiliul a reținut că Inspecția procurorilor a realizat o verificare amplă și minuțioasă a tuturor aspectelor invocate de XXXXXX XXXXXX, concluzionând întemeiat că nu sunt întrunite elementele necesare pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor Oleg Gavrilă și Armen Oganesean. În acest caz, nu a fost constatată nicio conduită ilicită, nicio formă de vinovăție și nu s-a demonstrat existența vreunei legături de cauzalitate între acțiunile procurorilor și un eventual prejudiciu pretins de petent.

Această concluzie a fost reconfirmată de Colegiul de disciplină și etică prin Hotărârea nr.3-72/2025 din 13.08.2025. Instanța disciplinară a reținut că activitatea procurorilor Oleg Gavrilă și Armen Oganesean s-a desfășurat cu respectarea principiilor legalității, imparțialității și autonomiei funcționale, consacrate de art.3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură.

Totodată, s-a subliniat că simpla nemulțumire a unei persoane față de soluția procesuală adoptată nu poate, în lipsa unor elemente factologice concrete, să constituie temei pentru angajarea răspunderii disciplinare, întrucât aceasta presupune existența unor probe clare privind încălcarea normelor de conduită profesională.

Mai mult, Colegiul a subliniat că legalitatea actelor procesuale emise de un procuror este supusă exclusiv controlului ierarhic și, ulterior, celui judiciar. Instituțiile de autoadministrare a Procuraturii nu pot substitui aceste mecanisme de control prin proceduri disciplinare care nu au la bază o abatere reală și dovedită.

În final, se atestă că contestația depusă de XXXXXX XXXXXX nu aduce elemente noi care să schimbe caracterul legal al acțiunilor întreprinse de procurorii vizați. Toate demersurile sale se limitează la reiterarea unei nemulțumiri subiective, în absența oricărei probe de rea-credință, abuz sau lipsă de temei juridic în activitatea procurorului.

În acest context, Consiliul subliniază că prezenta contestație reprezintă, în esență, o reiterare a criticilor deja formulate în sesizarea inițială și în contestația depusă împotriva deciziei Inspecției procurorilor. Acest fapt evidențiază o reluare formală a unor argumente deja examinate obiectiv și complet de către Inspecția procurorilor și, ulterior, de Colegiul de disciplină și etică.

Astfel, în urma verificărilor efectuate, Inspecția procurorilor a oferit clarificările necesare și a analizat detaliat aspectele invocate în sesizare, formulând explicații clare, pertinente și susținute de probe administrate la dosar. În consecință, nu s-au identificat acțiuni sau inacțiuni ale procurorului vizat care să întrunească elementele unei abateri disciplinare.

Consiliul reiterează că, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a unui procuror, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite, vinovăția și existența unei legături de cauzalitate între faptă și rezultatul

produs. În absența oricăruia dintre aceste elemente, nu se poate dispune aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar în cazul comiterii unei abateri, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

În prezenta cauză, nu a fost demonstrată existența unei fapte ilicite și nu a fost stabilit un rezultat negativ concret care să fi survenit ca urmare a unei conduite necorespunzătoare. Totodată, nu au fost identificate acțiuni sau omisiuni săvârșite cu intenție ori din neglijență gravă, care să fi condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale petentului sau care să indice existența unui abuz, a relei-credințe ori a unei conduite incompatibile cu statutul profesional al procurorului.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi pro respingerii contestației și 0 voturi contra, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică Consiliul Superior al Procurorilor–

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-72/2025 din 13.08.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ