

H O T Ă R Ă R E A nr.1-407/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către XXXXXX XXXXXXXX
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-64/2024 din 20.12.2024

20 noiembrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-64/2024 din 20.12.2024, audiind informația prezentată de Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-64/2024 din 20.12.2024, Colegiul de disciplină și etică a dispus încetarea procedurii disciplinare aferente contestației depuse de XXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, emisă în urma examinării sesizării privind faptele presupus a constitui abateri disciplinare ale procurorilor Olga Gaugaș, Alexandru Paladi, Victor Rauh, Aliona Frunză și Gheorghe Mîțu, motivat de lipsa temeiului pentru tragerea acestora la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2024, XXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-64/2024 din 20.12.2024.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2024, Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat, cu nr. xx, plângerea depusă de XXXXXX XXXXXXXX, prin care acesta solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Rîșcani, și anume: Alexandru Paladi, Olga Gaugaș, Victor Rauh, Aliona Frunză și Gheorghe Mîțu.

În plângere se menționează că, la data de xx.xx.2020, XXXXXX XXXXXXXX, împreună cu XXXXXX XXXXXXXX, ar fi pătruns în mod samavolnic pe proprietatea privată a petiționarului. Acesta susține că, pe parcursul a mai bine de trei ani, deși la dosarele existente au fost anexate probe video, fotografiile privind vătămări corporale, acte cadastrale, testament și alte documente relevante, nu a reușit să convingă procurorii din Procuratura raionului Rîșcani că, începând cu xx.xx.2019, el este unicul proprietar al gospodăriei și că faptele pretins comise de XXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXXXXX la data de xx.xx.2020 s-au produs pe terenul său privat.

Petiționarul afirmă că procurorii Alexandru Paladi, Victor Rauh, Aliona Frunză și Gheorghe Mîțu, fără a întreprinde acțiuni procesual-penale semnificative, s-ar fi limitat la retranscrierea ordonanțelor, ignorând deciziile irevocabile ale Curții de Apel Bălți din xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2022 și xx.xx.2023, prin care au fost casate toate ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală referitoare la XXXXXX XXXXXXXX și, după caz, la XXXXXX XXXXXXXX, emise de către procurori. De asemenea, acesta susține că materialele din cauza penală nr. xxxx și procesul penal nr. xxxx ar fi fost falsificate de organele de drept din raionul Rîșcani.

În ceea ce privește abaterile disciplinare pretinse, petiționarul apreciază că procurorii Alexandru Paladi, Olga Gaugaș, Victor Rauh, Aliona Frunză și Gheorghe Mîțu ar fi acționat contrar pct. 6.8 – Principiul corectitudinii, pct. 6.5 – Principiul profesionalismului, pct. 6.3 – Principiul integrității și pct. 6.1 – Principiul supremației legii din Codul de Etică al Procurorului, aprobat prin Hotărârea Plenului Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor pentru examinare.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din xx.xx.2024, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Olga Gaugaș, Alexandru Paladi, Victor Rauh, Aliona Frunză și Gheorghe Mîțu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară

Inspecția procurorilor a punctat că urmărirea penală în cauza nr.xxxx a fost pornită la data de xx.xx.2020 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, pe faptul violenței în familie presupus a fi comisă la data de xx.xx.2020 de către cetățenii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX asupra lui XXXXXX XXXXXX, cu cauzarea ultimului a leziunilor corporale ușoare.

Inspecția a concluzionat că, la data de xx.xx.2021, XXXXXX XXXXXX a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, iar XXXXXX XXXXXX – pentru aceeași încălcare – la data de xx.xx.2020. Prin ordonanțele procurorului din Procuratura raionului Rîșcani, Alexandru Paladi, din xx.xx.2020 și xx.xx.2021, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuیتului XXXXXX XXXXXX, pe motiv că fapta nu ar fi fost săvârșită de către acesta. Ambele soluții au fost ulterior anulate prin deciziile Curții de Apel Bălți din xx.xx.2021 și xx.xx.2021.

Ulterior, prin ordonanța procurorului Aliona Frunză din xx.xx.2022, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului XXXXXX XXXXXX, în timp ce, printr-o altă ordonanță emisă în aceeași dată, a fost încetată urmărirea penală în privința lui XXXXXX XXXXXX, în legătură cu decesul acestuia și clasarea procesului penal.

Ambele soluții au fost anulate prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Drochia, sediul XXXXX, din xx.xx.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2022.

Inspecția procurorilor a consemnat că, prin ordonanțele procurorului Gheorghe Mîțu, din xx.xx.2023 și xx.xx.2023, s-a dispus repetat scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului XXXXXX XXXXXX, iar în privința lui XXXXXX XXXXXX – încetarea urmăririi penale, în legătură cu decesul acestuia. Soluțiile au fost menținute în control ierarhic prin ordonanțele procurorului-șef Sergiu Crețu din xx.xx.2023, ca urmare a respingerii plângerii apărătorului XXXXX XXXXXX.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul XXXXXX, din xx.xx.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2024, s-a dispus anularea

soluțiilor procurorilor din xx.xx.2023 și xx.xx.2023 în partea vizând scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX și clasarea cauzei.

Prin ordonanța Procurorului General interimar Ion Munteanu, din xx.xx.2024, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. xxxx de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXX, cu transmiterea acesteia Inspectoratului de Poliție XXXXX.

Inspekția procurorilor a mai stabilit că, prin ordonanțele procurorului XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024, în dosarul transmis la IP XXXXX: XXXXXX XXXXXX a fost scos de sub urmărire penală, fiind dispusă continuarea investigațiilor; în privința lui XXXXXX XXXXXX s-a dispus încetarea urmăririi penale, în temeiul decesului acestuia, cu clasarea procesului penal.

Aceste soluții au fost menținute prin ordonanțele procurorului ierarhic superior Sergiu Mititelu din xx.xx.2024, prin încheierea Judecătoriei XXXXX, sediul XXXXX, din xx.xx.2024, precum și prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Bălți din xx.xx.2024. Cu referire la procesul penal nr. xxxx, Inspekția a constatat că investigațiile au fost inițiate la xx.xx.2021 de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, în temeiul plângerii depuse de XXXXXX XXXXXX, privind violarea de domiciliu pretins comisă de către Mihail și XXXXXX XXXXXX la xx.xx.2020, cu presupusa sustragere de bunuri.

Prin ordonanța procurorului Victor Rauh din xx.xx.2021, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, pe motiv că lipsește faptă infracțională. Soluția a fost menținută de adjuncta procurorului-șef, Olga Gaugaș, prin ordonanța din xx.xx.2022. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul XXXXX, din xx.xx.2023, au fost admise plângerile apărătorului XXXXX XXXXXX și anulate ordonanțele din xx.xx.2021 și xx.xx.2022, fiind dispusă reluarea cercetărilor.

Decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2023 a menținut soluția instanței de fond. Prin ordonanța procurorului Gheorghe Mîțu din xx.xx.2023, s-a dispus repetat refuzul în pornirea urmăririi penale, soluție confirmată în control ierarhic prin ordonanța Olgăi Gaugaș din xx.xx.2023.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din xx.xx.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2024, ordonanțele din xx.xx.2023 și xx.xx.2023 au fost anulate, cu reluarea cercetărilor. La xx.xx.2024, Procurorul General interimar Ion Munteanu a dispus retragerea procesului penal nr. xxxx de la IP Rîșcani și transmiterea acestuia IP XXXXX.

Inspekția procurorilor a consemnat că, prin ordonanța procurorului XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în temeiul lipsei faptelor infracționale prevăzute de art. 155, 179, 187, 188 și 352 Cod penal, cu clasarea procesului penal nr. xxxx. Soluția a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2024 și prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul XXXXX, din xx.xx.2024.

În ceea ce privește cauza penală nr. xxxxx, Inspekția procurorilor a constatat că urmărirea penală a fost pornită la xx.xx.2020, în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, pe faptul violenței în familie, pretins comise de către XXXXXX XXXXXX asupra lui XXXXXX XXXXXX. Prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul Livia Donos a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului și clasarea cauzei, soluție necontestată de părți.

Inspecția a reținut că, anterior, Procuratura Generală a examinat două adresări analogice ale lui XXXXXX XXXXXX, privind pretinse abateri disciplinare ale procurorilor din raionul Rîșcani. Verificările efectuate de procurorul din Secția urmărire penală, Radu Gojan, nu au identificat circumstanțe care ar constitui temei de sesizare disciplinară, aspect comunicat petentului prin răspunsurile din xx.xx.2024 și xx.xx.2024, aprobate de procurorul-șef al Secției, Tatiana Gulea.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX XXXXXXXX a depus la xx.xx.2024 o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorilor Olga Gaugaș, Alexandru Paladi, Victor Rauh, Aliona Frunză și Gheorghe Mîțu.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-64/2024 din 20.12.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024.

Examinând actele administrate în dosar și audiind în ședință publică petentul, Colegiul a stabilit că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, întrucât sesizarea inițial depusă este vădit neîntemeiată.

Analizând probele administrate, Colegiul a conchis că, potrivit prevederilor Legii nr.3/2016, antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor poate surveni doar atunci când procurorul a acționat cu intenție ori din neglijență gravă.

În speța concretă, Colegiul a constatat că, în acțiunile procurorilor Olga Gaugaș, Alexandru Paladi, Victor Rauh, Aliona Frunză și Gheorghe Mîțu nu au fost identificate temeiuri rezonabile care ar demonstra comiterea unor abateri disciplinare, pasibile de răspundere conform Legii cu privire la Procuratură.

Procurorii vizați au adoptat soluțiile procesuale în baza propriei convingeri formate în urma examinării ansamblului probelor, sub toate aspectele, într-o manieră obiectivă și cu respectarea dispozițiilor legale.

Colegiul a relevat că activitatea procesual-penală a procurorilor a fost supusă atât controlului ierarhic, cât și controlului judiciar, soluțiile adoptate fiind apreciate ca întemeiate și menținute în vigoare prin actele corespunzătoare.

Totodată, Colegiul a explicat că angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a cerințelor referitoare la existența unei fapte ilicite, a vinovăției și a legăturii de cauzalitate dintre acestea și rezultatul prejudiciabil. Vinovăția trebuie stabilită în mod cert, în baza probatoriului administrat în cauză.

În conformitate cu art. 3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale.

Aceste principii îi conferă procurorului dreptul și obligația de a adopta în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Colegiul a respins criticile petentului privind pretinsa îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și pretinsa încălcare gravă a legii, reținând că procurorii vizați și-au desfășurat activitatea în limitele principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, astfel cum sunt prevăzute la art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură.

În consecință, aceste circumstanțe nu constituie temei pentru angajarea răspunderii disciplinare. Colegiul a subliniat că nu îi revine competența de a examina legalitatea soluțiilor procesual-penale dispuse în cadrul examinării petițiilor, urmăririi penale sau reprezentării acuzării în instanță, dar este de a verifica modul în care procurorul decide să acționeze într-o speță și de a aprecia dacă acest comportament este conform normelor legale și etice ce reglementează conduita procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității, temeiniciei sau oportunității soluțiilor procesuale adoptate de procurori excede limitele procedurii disciplinare prevăzute de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Respectarea principiului independenței decizionale exclude analiza acestor soluții în cadrul procedurii disciplinare, o astfel de verificare fiind prerogativa procurorilor ierarhic superiori și, după caz, a instanțelor de judecată în cadrul controlului judiciar.

Prin urmare, Colegiul a ajuns la concluzia că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 20.12.2024 XXXXXX XXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-64/2024 din 20.12.2024.

Petiționarul informează Consiliul că nu cunoaște care sunt obligațiile legale ale procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Rîșcani și, în prezent, ale Procuraturii raionului XXXXX față de bănușii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, apreciind că aceștia ar proteja în mod nejustificat interesele bănușilor și, concomitent, ar încălca dreptul său la o justiție corectă. Acesta menționează că situația în care se află și ilegalitățile pe care le impută organelor de drept din Rîșcani și XXXXX l-au determinat să formuleze prezenta contestație.

Petiționarul își exprimă nemulțumirea față de decizia Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 și față de Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 20.12.2024, prin care contestația sa a fost respinsă, iar procedura disciplinară a fost încetată în privința procurorilor vizați. Acesta susține că, în opinia sa, Colegiul de disciplină și etică ar fi ignorat circumstanțe esențiale ale cauzei, în special proba video și declarațiile bănușilor, precum și faptul că toate ordonanțele prin care XXXXXX XXXXXX a fost scos de sub urmărire penală au fost anterior casate de instanțele de judecată.

În motivarea contestației, petiționarul indică faptul că procurorii Alexandru Paladi, Victor Rauh, Aliona Frunză, Gheorghe Mîțu, Olga Gaugaș și XXXXXX XXXXXX ar fi acționat contrar principiilor legalității, corectitudinii, profesionalismului, integrității și supremației legii prevăzute de Codul de etică al procurorului, prin aceea că ar fi ignorat probele administrate, ar fi calificat eronat faptele și ar fi emis ordonanțe vădit nelegale și contradictorii. Totodată, acesta afirmă că materialele cauzelor penale ar fi fost falsificate, iar organele de drept din raioanele Rîșcani și XXXXX ar acționa în interesul bănușilor, în detrimentul drepturilor sale procesuale.

În consecință, petiționarul solicită anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-64/2024 din 20.12.2024, anularea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, constatarea comiterii abaterilor disciplinare de către procurorii Olga

Gaugaș, Alexandru Paladi, Victor Rauh, Aliona Frunză și Gheorghe Mîțu, precum și aplicarea sancțiunilor disciplinare corespunzătoare.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă.

Contestatarul Xxxxxx Xxxxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Gheorghe Mîțu, vizat în procedura disciplinară, a prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă de Xxxxxx Xxxxxxx.

În esență, procurorul a subliniat că probele au demonstrat inexistența elementelor infracțiunilor de violare de domiciliu, jaf, furt sau fals, inclusiv reținând că frigiderul în litigiu aparține SRL „Arden Plus” și nu părții vătămate, și că pretinsele amenințări nu întrunesc criteriile art. 155 Cod penal.

În aceste condiții, argumentele lui Xxxxxx Xxxxxxx au fost apreciate drept simple critici față de soluțiile procesuale legale și motivate, nefiind de natură să justifice constatarea unei abateri disciplinare și nici antrenarea răspunderii disciplinare a procurorului, procurorul Gheorghe Mîțu a solicitat respingerea contestației formulate de către Xxxxxx Xxxxxxx din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Cu referire la speță, *inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetarea a procedurii disciplinare în privința procurorilor Olga Gaugaș, Alexandru Paladi, Victor Rauh, Aliona Frunză și Gheorghe Mîțu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

În acest context, inspectorul a stipulat că argumentele autorului contestației nu sunt justificate, or, atât în cadrul verificărilor disciplinare, cât și la etapa examinării procedurii de către Colegiul de disciplină și etică, nu au fost constatate încălcări ale normelor de procedură la investigarea speței respective.

Inspectorul a stipulat că evenimentul din xx.xx.2020, legat de conflictul dintre Xxxxxx Xxxxxx și rudele sale Mihail și Xxxxxx Xxxxxx, a generat trei proceduri penale distincte (cauzele nr.xxxx, xxxx și xxxxx), toate fiind examinate de organele de urmărire penală și de instanțele de judecată, cu soluții procesuale menținute în final prin hotărâri irevocabile ale Curții de Apel Bălți.

În concluzie, Inspectorul-șef a menționat că, din conținutul contestațiilor lui Xxxxxx Xxxxxx, rezultă în esență critici asupra soluțiilor procesuale adoptate de

¹ Aprobă prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

procurorii din Procuratura raionului Rîșcani și ulterior de procurorul XXXXXX XXXXXX, și nu elemente factuale care să contureze o abatere disciplinară.

Totodată, s-a reținut că ordonanțele procurorilor conțin motivare raportată la cadrul normativ și la probatoriul administrat, iar deciziile instanțelor care au anulat anterior unele acte ale lor au vizat caracterul incomplet al investigațiilor, nu încălcări grave de procedură sau de conduită profesională.

Inspectorul-șef a subliniat, de asemenea, că soluțiile finale ale procurorului XXXXXX XXXXXX, confirmate prin decizii irevocabile, exclud existența consecinței specifice laturii obiective a unei abateri disciplinare, ceea ce face inadmisibilă angajarea răspunderii disciplinare, iar eroarea materială privind indicarea eronată a denumirii procuraturii (Rîșcani în loc de XXXXX) nu poate, prin ea însăși, fundamenta o sancțiune disciplinară.

În concluzie, Inspectorul-șef a solicitat respingerea contestației lui XXXXXX XXXXXXXX, ca fiind neîntemeiată cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-64/2024 din 20.12.2024 fără modificări.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către XXXXXX XXXXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-64/2024 din 20.12.2024, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând în continuare raționamentele care fundamentează această decizie.

Consiliul constată că obiectul controlului exercitat în procedura disciplinară este strict delimitat de prevederile Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură și vizează exclusiv verificarea conduitei procurorilor sub aspectul respectării normelor de etică și al eventualei existențe a unei abateri disciplinare. Analiza legalității, temeiniciei ori oportunității soluțiilor procesual-penale dispuse de procurori în cadrul urmăririi penale sau al examinării petițiilor excede, prin natura sa, competenței Consiliului, fiind atributul procurorilor ierarhic superiori și al instanțelor de judecată în cadrul controlului judiciar.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit Legii nr.3/2016, răspunderea disciplinară poate fi angajată numai dacă sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale abaterii disciplinare – existența unei fapte ilicite, a vinovăției manifestate prin intenție sau neglijență gravă și a consecinței prejudiciabile.

Analiza efectuată de Colegiul de disciplină și etică, precum și verificările preliminare ale Inspecției procurorilor, au demonstrat că lipsesc elemente care să contureze suspiciuni rezonabile privind săvârșirea unei abateri disciplinare de către procurorii Olga Gaugaș, Alexandru Paladi, Victor Rauh, Aliona Frunză și Gheorghe Mîtu.

Consiliul observă că soluțiile procesuale adoptate de procurorii vizati, indiferent dacă au fost sau nu menținute în controlul judiciar, au fost însoțite de o motivare raportată la cadrul legal aplicabil și la materialele probatorii administrate în cauzele respective. Controlul exercitat de instanțele de judecată, inclusiv în situațiile în care ordonanțele au fost casate, nu a evidențiat încălcări grave ale normelor de procedură penală ori acte de conduită care să denote reaua-credință sau neglijență

gravă din partea procurorilor. Instanțele au dispus casarea unor soluții din considerente ce țin de necesitatea completării investigațiilor, fără a reține abateri disciplinare sau deficiențe de natură etică.

Consiliul ia act și de faptul că, potrivit referinței inspectorului-șef, evenimentul din xx.xx.2020 a generat trei cauze penale distincte (nr.xxxx, nr.xxxx și nr.xxxxx), toate fiind supuse controlului ierarhic și judiciar, cu soluții definitive pronunțate de Curtea de Apel Bălți. Aceste hotărâri, fiind irevocabile, stabilesc cadrul juridic final al cauzelor și confirmă inexistența unei consecințe prejudiciabile care să fie imputabilă procurorilor sub aspect disciplinar.

Cu privire la afirmațiile contestatarului referitoare la pretinse falsificări ale materialelor cauzelor penale, Consiliul constată că acestea nu sunt sprijinite de probe pertinente care să justifice inițierea unei proceduri disciplinare.

De asemenea, Consiliul reține că eroarea materială constatată în unele acte, privind denumirea procuraturii competente, nu întrunește condițiile unei abateri disciplinare, nefiind de natură să afecteze legalitatea soluțiilor adoptate. În ceea ce privește criticile contestatarului privind presupusa protejare a bănuiților ori efectuarea unor investigații incomplete, Consiliul subliniază că acestea reprezintă, în esență, nemulțumiri față de modul de soluționare a cauzelor penale.

Asemenea critici nu pot fundamenta antrenarea răspunderii disciplinare, în lipsa unor dovezi certe privind încălcarea deliberată a legii, exercitarea cu rea-credință a atribuțiilor funcționale sau manifestarea unei neglijențe grave.

Consiliul observă că petiționarul nu a prezentat probe suplimentare care să combată temeinicia constatărilor Inspecției procurorilor sau ale Colegiului de disciplină și etică, limitându-se la reiterarea unor nemulțumiri deja evaluate în cadrul etapelor anterioare ale procedurii. În același timp, procurorii vizați nu au prezentat puncte de vedere contrare, însă aceasta nu afectează soluția ce trebuie dată cauzei, întrucât sarcina probei revine autorului contestației.

Analizând ansamblul circumstanțelor, Consiliul reține că nu se poate constata existența unei conduite care să contravină principiilor legalității, imparțialității, integrității sau independenței procesuale prevăzute la art.3 din Legea cu privire la Procuratură.

Soluțiile procesuale, chiar dacă au fost supuse unei verificări complexe, se circumscriu dreptului procurorului de a adopta independent și unipersonal decizii, în limitele competenței sale funcționale.

În consecință, Consiliul apreciază că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-64/2024 din 20.12.2024 este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de Xxxxxx Xxxxxxx nu conțin elemente noi și pertinente care să justifice admiterea contestației ori reformarea soluției.

Pentru aceste considerente, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că nu sunt întrunite condițiile legale pentru antrenarea răspunderii disciplinare și că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică în forma adoptată.

În temeiul considerentelor expuse, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, potrivit art.37, art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.9.11 lit.a) din Regulamentul Consiliului

Superior al Procurorilor, pct.81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-64/2024 din 20.12.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ