

H O T Ă R Ă R E A nr.1-406/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către Xxxxxx Xxxxxxxx,
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-50/2024 din 06.12.2024

20 noiembrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-50/2024 din 06.12.2024, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-50/2024 din 06.12.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația lui Xxxxxx Xxxxxxxx și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 21.10.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari.

La data de 16.12.2024, Xxxxxx Xxxxxxxx, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație prin care a solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor din 21.10.2024, anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-50/2024 din 06.12.2024, cu constatarea și aplicarea unei sancțiuni disciplinare a procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, responsabili de gestionarea cauzei penale nr.xxxxxxxx și nr.xxxxxxxx.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 28.02.2024, petiționarul Xxxxxx Xxxxxxxx a înaintat o sesizare către Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând investigarea acțiunilor/inacțiunilor procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, responsabili de gestionarea cauzei penale nr.xxxxxxxx, în mod special a procurorului Alexandru Capmari, și sancționarea disciplinară a acestora.

În sesizare, petentul a arătat că în procedura Procuraturii Anticorupție se află în gestiune cauza penală nr.xxxxxxxx, pornită la xx.x.2022 de către organul de urmărire penală al CNA, în baza elementelor constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) și art.325 alin.(l) din Codul penal, pe faptul acțiunilor ilegale ale persoanelor publice din cadrul Serviciului Xxxxxx, manifestate prin corupere pasivă și pe faptul acțiunilor de corupere activă.

În cadrul cauzei penale, la xx.xx.2022, Xxxxxx Xxxxxxxx a fost reținut de către organul de urmărire penală al CNA. În aceeași zi a fost recunoscut în calitate de bănuț și a dat declarații asupra circumstanțelor cunoscute cu privire la fapta care i se incriminează. Conform ordonanței din 22.12.2022, Xxxxxx Xxxxxxxx a fost pus sub învinuire, iar la data de xx.xx.2022 i-a fost aplicată măsura preventivă – arestul, pe un termen de 30 zile, care a fost ulterior schimbat în arest la domiciliu pe un termen de 30 zile.

Potrivit ordinelor Serviciului Xxxxxx nr.xxxx-p din 23.12.2022 și nr.xxx-p din 16.03.2023, la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari,

au fost suspendate raporturile de serviciu ale autorului sesizării, inițial pe perioada arestului preventiv, iar ulterior - până la emiterea unei sentințe definitive pe cazul dat.

Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx nr.xx-xxx/2023 din 21.07.2023, a fost admisă integral plângerea depusă de petent cu privire la suspendarea provizorie din funcție. Deși încheierea instanței de judecată era cu drept de recurs, aceasta era executorie și urma a fi executată imediat de către Serviciul Xxxxx. Cu toate acestea, ultimul a refuzat să-l restabilească în funcție din motivul contestării încheierii instanței de fond de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.xxx-xxxx/23 din 13.12.2023, a fost respins ca nefondat recursul declarat de același procuror și menținută încheierea primei instanțe. Restabilirea sa în funcție s-a efectuat la data de xx.xx.2023. Astfel, în perioada xx.xx.2023-xx.xxx.2023 a fost privat de dreptul fundamental la muncă, fapt constatat prin hotărâre irevocabilă a instanței de judecată.

Mai invocă autorul sesizării ca acest fapt a avut loc la demersul absolut ilegal și arbitrar al procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari.

În legătură cu faptul că trecuse aproape un an și jumătate de la pornirea urmăririi penale (xx.xx.2022), inclusiv, aproximativ un an, de la punerea sub învinuire, iar în privința acestuia nu s-a luat o hotărâre definitivă pe caz, la data de 05.12.2023 s-a adresat instanței de judecată cu cerere de accelerare a urmăririi penale. În susținerea cererii a menționat că, din data de xx.xx.2022, de când i-a fost înaintată învinuirea, alte careva acțiuni procesuale cu participarea lui, inclusiv în perioada deținerii în arest preventiv și arest la domiciliu, ulterior control judiciar, nu s-au efectuat.

Astfel, de la pornirea urmăririi penale și până la depunerea cererii privind accelerarea urmăririi penale, a trecut un termen mai mult ca suficient pentru ca organul de urmărire penală să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, așa cum prevede art.254 alin.(1) Cod de procedură penală. Cu toate acestea, organul de urmărire penală nu a întreprins măsuri elementare în scopul cercetării implicării petentului în comiterea infracțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx nr. xx-xxxx/2023 a fost admisă cererea depusă de petiționar de accelerare a urmăririi penale pe cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx. Procurorul a fost obligat de a adopta hotărâre procesuală în termen de două luni, cu informarea petiționarului despre soluția adoptată.

Cu toate acestea, deși termenul stabilit de către instanța de judecată a expirat la 14.02.2024, până în prezent, procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție desemnați pentru gestionarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxxxx, nu au adoptat o hotărâre procesuală pe caz.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Alexandru Capmari.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din 21.10.2024, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a ajunge la această concluzie, Inspecția procurorilor a reținut că, urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx a fost începută la data de xx xxxxx 2022, de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în temeiul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (1) din Codul penal.

La xx.xx.2022, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Alexandru Capmari, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, l-a pus sub învinuire pe Xxxxxx Xxxxxx. Potrivit actului de învinuire, [...].

La acea etapă a urmăririi penale, procurorul Alexandru Capmari, considerând oportună suspendarea din funcție a învinuitului Xxxxxx Xxxxxx, a realizat acest procedeu, acționând în conformitate cu prevederile art. 197 alin. (1) pct. 3) și art. 200 (în redacția de până la 22.08.2023) din Codul de procedură penală.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din 21.07.2023, a fost declarată nulitatea suspendării din funcție a acestuia. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 13.12.2023, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

În paralel cu examinarea recursului la Curtea de Apel Chișinău, învinuitul Xxxxxx Xxxxxx a formulat o cerere adresată judecătorului de instrucție, în temeiul art. 259¹ Cod de procedură penală, solicitând accelerarea urmăririi penale în cauza penală de referință.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din 15.12.2023, a fost admisă cererea de accelerare a urmăririi penale pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, procurorul fiind obligat să accelereze urmărirea penală și să adopte o hotărâre procesuală în termen de două luni, cu informarea petiționarului despre soluția adoptată.

În cadrul verificării disciplinare s-a constatat că, de la pornirea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx și până la depunerea cererii de accelerare, au fost efectuate numeroase acțiuni de urmărire penală în scopul stabilirii adevărului. Cauza penală este una complexă, fiind conexe pe parcursul urmăririi penale încă trei cauze, pornite la fel pe infracțiuni de corupție, în care figurează cu statut de învinuiți alte patru persoane, fapt reflectat de procuror și în referința la cererea de accelerare a urmăririi penale.

Mai mult, în cauza penală de referință au fost dispuse investigații financiare paralele. Astfel, la data de 22.09.2023, Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale a remis în adresa organului de urmărire penală rezultatele investigațiilor financiare paralele dispuse în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, în privința învinuiților Xxxxxx Xxxxxx Xxxx, Xxxxxx Xxxxxx Xxxxx, Xxxxxx Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx Xxxx, fapt care a generat imposibilitatea emiterii unei soluții pe fondul cauzei penale în lipsa acestor rezultate. În același timp, au fost dispuse măsuri asiguratorii, fiind aplicate sechestre asupra bunurilor învinuiților.

La data de 26.12.2023, cu nr. de intrare xxxxx/23, în cancelaria Procuraturii Anticorupție a fost înregistrată încheierea nr. xx-xxxx din 15.12.2023, prin care a fost admisă cererea de accelerare a urmăririi penale înaintată de Xxxxxx Xxxxxx.

La data de 09.01.2024, prin scrisoarea nr. xxx, încheierea nr. xx-xxxx din 15.12.2023, prin care s-a admis cererea de accelerare a urmăririi penale, a fost expediată în adresa ofițerului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, Xxxxxxx Xxxxxxx, în vederea accelerării urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

Ulterior, analizând materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx și acțiunile procesuale efectuate, în raport cu faptele infracționale și acuzațiile aduse învinuiților

Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxxx, la data de 20.02.2024 a fost dispusă disjungerea, în procedură separată, a materialelor în privința acestora, formându-se cauza penală distinctă nr. xxxxxxxxxxxx.

În același context, ca urmare a modificărilor legislative intervenite la 01.03.2024 prin Legea nr. 365/2023 privind competența de efectuare a urmăririi penale, potrivit căreia „de la 01.03.2024, cauzele penale aflate în faza de urmărire penală în cadrul Procuraturii Anticorupție și al organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, pentru care acestea nu vor fi competente să efectueze urmărirea penală în temeiul prezentei legi, vor fi transmise Procurorului General, care le va repartiza potrivit competenței, în termen de până la 31.03.2024”, la 26.03.2024, procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Drăgalin, a formulat un demers către Procurorul General interimar, privind soluționarea chestiunii de competență în cauza nr. xxxxxxxxxxxx.

Prin ordonanța Procurorului General interimar din 26.03.2024 s-a dispus retragerea cauzei nr. xxxxxxxxxxxx de la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și transmiterea acesteia Procuraturii Anticorupție, pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale.

La data de 05.04.2024, ordonanța din 26.03.2024 a fost remisă Centrului Național Anticorupție, pentru organizarea transmiterii dosarului către Procuratura Anticorupție.

Astfel, la data de 16.04.2024, cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx a fost remisă de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție în adresa Procuraturii Anticorupție.

Având în vedere cele expuse, termenul de 2 luni acordat de judecătorul de instrucție pentru adoptarea unei hotărâri procesuale a fost insuficient, cauza investigată având o complexitate sporită, fapt ce justifică durata urmăririi penale, circumstanțele cauzei, numărul faptelor investigate, numărul participanților procesuali, comportamentul acestora și complexitatea acțiunilor procesuale efectuate sau necesare a fi efectuate.

Prin urmare, la etapa actuală, urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx a fost finalizată.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, prin decizia din 21.10.2024, Inspecția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Alexandru Capmari, la instrumentarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, dispunând încetarea procedurii disciplinare în privința acestuia, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de Inspecția procurorilor, la data de 04.11.2024, Xxxxxx Xxxxxxx, a depus o contestație împotriva acesteia, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea Deciziei Inspecției, pe motiv că este ilegală și neîntemeiată, precum și constatarea comiterii abaterii disciplinare de către persoanele responsabile.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-50/2025 din 06.12.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația petentului Xxxxxx Xxxxxxx, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 21.10.2024, cu menținerea fără modificări a soluției Inspecției.

Cu referire la caz, Colegiul a menționat că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Însăși faptul că prin încheierea Judecătoriei Chișinau, sediul XXXXXX nr.xx-xxxx/2023 din 15.12.2023, a fost admisă cererea depusă de XXXXX XXXXXXXX de accelerare a urmăririi penale pe cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, nu poate fi apreciat ca îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod, legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și a fost pus în aplicare.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din 21.10.2024, adoptată în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet. XXXXX XXXXXXXX.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 16.12.2024, XXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor din 21.10.2024, anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-50/2024 din 06.12.2024, cu aplicarea sancțiunii disciplinare procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, responsabili de gestionarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxxxx și nr.xxxxxxxxxxxx.

În susținerea contestației, Xxxxxx Xxxxxxxx a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și în contestația înaintată împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 21.10.2024.

Potrivit petiționarului, Colegiul de disciplină și etică a omis a face referire la actele din materialele cauzei, fapt ce nu corespunde principiului contradictorialității și echității.

În concluzie, petiționarul a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-50/2024 din 06.12.2024 și constatarea abaterii disciplinare în privința persoanelor vinovate de tergiversarea cauzei penale.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit pct. 9.5 și 9.6 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, ziua, ora și locul examinării contestației se comunică persoanelor interesate cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte, prin diverse mijloace: telefonogramă, e-mail sau poștă terestră. Neprezentarea părților nu împiedică examinarea contestației de către Consiliu.

Conform acestor dispoziții, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Astfel, contestația formulată de Xxxxxx Xxxxxxxx a fost examinată în procedură scrisă și fără citarea părților.

Contestatarul Xxxxxx Xxxxxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Alexandru Capmari, vizat în procedura disciplinară, a prezentat o referință prin care a invocat că, la cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, care a fost începută în baza existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) și art.325 alin.(1) din Codul penal, pe faptul acțiunilor ilegale ale persoanelor publice din cadrul Serviciului Xxxxxx, manifeste prin *corupere pasivă* și *corupere activă*, au fost conexe alte trei cauze penale și anume :

- la data de 12 decembrie 2022, a fost conexată cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, pornită la data de 12 decembrie 2022, de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, conform elementelor infracțiunilor prevăzute de art.326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal;

- la data de 12 decembrie 2022, la cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, a fost conexată și cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, pornită la data de 12 decembrie 2022, de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, conform elementelor infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1) și art.325 alin.(1) din Codul penal;

- la data de 12 decembrie 2022, la cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, a fost conexată cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, pornită la data de 12 decembrie 2022, de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, conform elementelor infracțiunilor prevăzute art.326 alin.(2) lit. b) și d), art.324 alin.(4) și art.325 alin.(1) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx, au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală.

Astfel, la xx xxxxxxxx 2022, Xxxxxx Xxxxxxxx Xxxxxx a fost pusă sub învinuire, în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxxxx, fiindu-i învinuită comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b); art. 326 alin. (2) lit. d); art. 325 alin. (1); 326 alin.

(2) lit. b) și d) și art. 325 alin. (1) din Codul penal. La aceeași dată, aceasta a fost audiată în calitate de învinuită.

La xx xxxxxx 2023, la solicitarea învinuitei Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxxx, a fost audiată suplimentar.

La xx xxxxxx 2022, Xxxxxx Xxxxxx Xxxx a fost recunoscut în calitate de bănuít de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal. La aceeași dată, a fost efectuată audierea în calitate de bănuít a acestuia.

La xx xxxxxxxx 2022, Xxxxxx Xxxxxx Xxxx a fost pus sub învinuire, în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, fiindu-i încriminat comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal. La aceeași dată, a fost efectuată audierea în calitate de învinuit a acestuia.

La xx xxxxxxxx 2022, Xxxxxx Xxxxxx Xxxx a fost recunoscut în calitate de bănuít de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, fiind audiat la aceeași dată în calitate de bănuít.

La xx xxxxxxxx 2022, Xxxxxx Xxxxxx Xxxx a fost pus sub învinuire, în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal. La aceeași dată, acesta a fost audiat în calitate de învinuit.

La xx xxxxxxxx 2022, Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxxxx a fost recunoscută în calitate de bănuítă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, fiind audiată în această calitate

La xx xxxxxxxx 2023, Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxxxx a fost pus sub învinuire, în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal, fiind audiată în această calitate.

La xx xxxxxxxx 2022, Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxx a fost recunoscut în calitate de bănuít pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, fiind audiat în această calitate.

La xx xxxxxx 2022, Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxx a fost pus sub învinuire, în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, fiind audiat în această calitate.

În cadrul urmăririi penale au fost audiate, în calitate de martori, mai multe persoane. Totodată, au fost efectuate un număr semnificativ de acțiuni de urmărire penală, inclusiv percheziții realizate la data de xx xxxxxx 2022, după cum urmează:

- percheziția la domiciliul Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxxx, în încăperea nelocativă ce îi aparține, în mijlocul de transport utilizat de aceasta și în biroul său de serviciu;
- percheziția la domiciliul Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxxxx, în mijlocul de transport utilizat de aceasta și în biroul său de serviciu;
- percheziția la domiciliul Xxxxxx Xxxxxx Xxxx, în două mijloace de transport utilizate de acesta și în biroul său de serviciu;
- percheziția în mijlocul de transport utilizat de Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxxx, în mijlocul de transport înregistrat pe numele Xxxxxx Xxxxxxx și utilizat de acesta, precum și la domiciliul și în biroul său de serviciu;
- percheziția la domiciliul Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxxx, în mijlocul de transport utilizat de acesta și în biroul său de serviciu.

În cadrul urmăririi penale au fost examinate bunurile, dispozitivele electronice, suporturile de informație și actele ridicate cu ocazia perchezițiilor, aspecte consemnate în procesele-verbale de examinare întocmite pe parcursul lunilor ianuarie–mai 2023.

În baza delegației nr.03/29-5826 din 21.12.2022 și nr.03/29-1186 din 15.03.2023 (*suplimentar*), a fost dispusă efectuarea investigațiilor financiare paralele, în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx. Potrivit delegației, s-a dispus efectuarea investigațiilor financiare paralele în privința cetățenilor Xxxxxx Xxxxxx Xxxx, Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxx, Xxxxxx Xxxxxx Xxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxxx.

Respectiv, la data de 22 septembrie 2023, Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale a remis în adresa organului de urmărire penală rezultatele investigațiilor financiar paralele dispuse în cauza penală nr.xxxxxxxxxxx în privința învinuiților Xxxxxx Xxxxxx Xxxx, Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxx, fapt care a generat imposibilitatea emiterii unei soluții pe cauza penală, în lipsa rezultatelor investigațiilor financiar paralele.

În cadrul urmăririi penale au fost dispuse măsuri asiguratorii, fiind aplicate sechestre pe bunurile deținute de învinuiți.

Respectiv, fiind verificate materialele cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx, și anume actele și acțiunile de urmărire penală realizate în procesul desfășurării investigațiilor, în coraport cu faptele infraționale și acuzațiile aduse învinuitului Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxxx, la data de 20 februarie 2024, a fost dispusă disjungerea din cauza penală nr.xxxxxxxxxxx, în procedură separată, a materialelor cauzei penale în privința învinuitului Xxxxxx Xxxxxx Xxxx, acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și lit.d) Cod penal și în privința învinuitei Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxxxx, acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, formând o cauză penală distinctă.

În aceeași ordine de idei, în contextul modificărilor legislative survenite la data de 01 martie 2024 prin Legea nr. 365/2023 privind competența efectuării urmăririi penale, potrivit căreia „de la 01 martie 2024, cauzele penale aflate în faza de urmărire penală în cadrul Procuraturii Anticorupție și al organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, pentru care acestea nu vor fi competente să efectueze urmărirea penală în temeiul prezentei legi, vor fi transmise Procurorului General, care le va repartiza potrivit competenței în conformitate cu prezenta lege în termen de până la 31 martie 2024”, la data de 26 martie 2024, Procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, a înaintat în adresa Procurorului General interimar un demers privind soluționarea chestiunii de competență în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

Prin ordonanța Procurorului General interimar din 26 martie 2024 s-a dispus retragerea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx de la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și transmiterea acesteia Procuraturii Anticorupție, pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale.

În consecință, la data de 16 aprilie 2024, cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx a fost remisă de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție în adresa Procuraturii Anticorupție, fiind ulterior expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Mai mult decât atât, prin ordonanța Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție din 08 decembrie 2023, a fost dispusă efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx (în care erau investigate inclusiv acțiunile învinuitului Xxxxxx Xxxxxx) de către un grup de procurori și ofițeri de urmărire penală, conducerea grupului fiind încredințată procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu.

Prin urmare, având în vedere că, începând cu 08 decembrie 2023, instrumentarea cauzei penale menționate nu s-a mai aflat sub conducerea procurorului Alexandru Capmari, acesta nu a fost la curent cu numărul acțiunilor procesuale efectuate ulterior și nici cu natura acestora.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, a prezentat la data de 18.11.2025 o referință prin care a propus respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de Xxxxxx XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 06.12.2024. În acest sens, inspectorul a menționat că argumentele autorului contestației nu pot fi considerate veridice, întrucât, atât în cadrul verificărilor disciplinare, cât și în etapa examinării procedurii de către Colegiul de disciplină și etică, nu au fost identificate temeiuri rezonabile care să confirme comiterea unor abateri disciplinare de către procurorul A. Capmari. Or, conform atribuțiilor funcționale și prevederilor Legii cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, beneficiind de libertatea de a adopta în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. În același timp, activitatea procurorului poate fi supusă controlului procurorului ierarhic superior și al instanței judecătorești.

Astfel, la etapa respectivă a urmăririi penale, procurorul Alexandru Capmari, apreciind oportună suspendarea din funcție a învinuitului X. XXXXXXXX, a aplicat acest procedeu în strictă conformitate cu prevederile art. 197 alin. (1) pct. 3) și art. 200 (în redacția de până la 22.08.2023) din Codul de procedură penală. Faptul că ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXXX, din 21.07.2023, a fost admisă plângerea depusă de petent împotriva suspendării provizorii din funcție, nu poate constitui temei pentru atragerea răspunderii disciplinare. Potrivit jurisprudenței constante a Consiliului Superior al Procurorilor, pot atrage răspunderea disciplinară doar acele acțiuni ale procurorilor care sunt evidente, lipsite de orice justificare și în vădită contradicție cu dispozițiile legale, fiind săvârșite cu intenție, cu abuz deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată ori gravă.

În ceea ce privește încheierea judecătoreștii de instrucție din xx xxxxxx 2023, la care face referire autorul sesizării, se reține că aceasta este ambiguă, întrucât partea dispozitivă prevede obligarea procurorului de a adopta o hotărâre procesuală în termen de 2 luni, pe când partea descriptivă indică asupra necesității efectuării tuturor acțiunilor de urmărire penală în același termen. În asemenea circumstanțe, prevederile imprecise urmează a fi interpretate în favoarea procurorului, iar executând încheierea respectivă în termenul de 2 luni de la data înregistrării acesteia în cancelaria Procuraturii Anticorupție (26.12.2023), procurorul A. Capmari a dispus, la 20.02.2024, disjungerea procesului penal în privința învinuitului X. XXXXX într-o cauză penală separată, în vederea îndeplinirii ulterioare a prevederilor art. 291 Cod de procedură penală.

Această ordonanță din 20.02.2024 reprezintă actul procesual emis pentru executarea încheierii instanței de judecată din xx.xx.2023. Întârzierea adoptării soluției prevăzute de art. 291 Cod de procedură penală (respectiv întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei în instanța de judecată) este justificată prin obligația instituită prin modificările operate în Codul de procedură penală, referitoare la stabilirea de către Procurorul General a competenței materiale în cauzele privind infracțiunile de corupție.

Referitor la Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-50/2024 din 06.12.2024, autorul contestației invocă nulitatea acesteia pe motiv că nu ar fi fost

semnată de toți membrii prezenți la examinarea cauzei. Conform art. 51 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, „Hotărârile sunt semnate de președintele ședinței și de membrii Colegiului de disciplină și etică care au participat la examinarea cauzei”. Această redacție este în vigoare și la momentul actual.

Totodată, art. 85 alin. (1) din Legea nr. 3/2016, în forma sa anterioară datei de 04.08.2023, prevedea că hotărârile colegiilor se semnează de toți membrii prezenți la ședință. Prin Legea nr. 200/2023, cu începere de la data de 04.08.2023, textul „de către toți membrii colegiului prezenți la ședință” a fost substituit cu „de către președintele colegiului”, iar enunțul al doilea a fost exclus. În consecință, începând cu această dată, hotărârile colegiilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor se semnează exclusiv de către președintele colegiului, și nu de către toți membrii care au participat la procesul de deliberare.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către Xxxxxx Xxxxxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale în acest caz, având în vedere lipsa temeiniciei argumentelor invocate de contestatar și respectarea cadrului legal în procesul decizional al Colegiului.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-50/2024 din 06.12.2024 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cetățeanul Xxxxxx Xxxxxxxx și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiectul procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Consiliul constată că drepturile cet. Xxxxxx Xxxxxxxx nu au fost încălcate, întrucât sesizarea înaintată a fost examinată prin prisma legalității, iar prin răspunsurile procurorului și ale Inspecției procurorilor i-a fost explicat motivul respingerii sesizării depuse.

Totodată, potrivit art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în care se stabilesc fapta imputată procurorului și consecințele acesteia, circumstanțele în care a fost comisă, precum și orice alte informații concludente din care să se poată deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare stabilesc că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită la locul de muncă, constând într-o acțiune ori omisiune săvârșită de o persoană aflată în raporturi de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta are un caracter special și derivă din statutul profesional distinct al acestora, care presupune anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a cerințelor referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, iar vinovăția trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit legislației relevante, răspunderea disciplinară a procurorilor este reglementată de Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, în special de art. 38, care prevede condițiile necesare pentru stabilirea unei abateri disciplinare. O abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea faptei.

În speță, toate verificările efectuate de Inspecția procurorilor, inclusiv controlul judiciar și analiza ulterioară a materialelor de către Consiliul Superior al Procurorilor, au relevat că nu există elemente care să confirme acuzațiile aduse procurorului Alexandru Capmari.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, în baza probelor. Inspecția procurorilor a efectuat verificări ample și a analizat toate actele relevante, inclusiv soluțiile anterioare ale procurorilor, fără a constata vreo acțiune ilegală sau nejustificată a procurorului în această procedură.

În consecință, Consiliul conchide că materialul probator administrat, atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării de către Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare, astfel încât acțiunile procurorului Alexandru Capmari să poată fi calificate drept abateri în sensul art. 38 din Legea cu privire la Procuratură.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor constată că procedura disciplinară s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale, iar petiționarului i-au fost comunicate în mod clar motivele respingerii sesizării și ale contestațiilor formulate. Nu au fost identificate încălcări ale drepturilor acestuia în cadrul examinării, iar răspunsurile oferite de Inspecția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică sunt temeinice și conforme cerințelor legii.

Deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau al altor proceduri legale și nu pot avea, prin ele însele, drept consecință atragerea răspunderii disciplinare a procurorului. Rolul căilor de atac și al anumitor prevederi din Codul de procedură penală este, în mod expres, acela de a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și ale procurorului. Excepție fac doar cazurile în care, în procesul decizional, procurorul a acționat cu rea-credință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat în mod serios interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor îl constituie exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale incidente; anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet al unor acte de procedură nu echivalează, automat, cu concluzia că procurorul a acționat contrar standardelor profesionale și legii.

Inspecția procurorilor, în cadrul verificărilor efectuate, a formulat clarificările necesare și a prezentat o descriere completă a derulării circumstanțelor expuse de cet. Xxxxxx Xxxxxxxx în sesizare, sub aspectul implicării, la diferite etape, a procurorului care a gestionat examinarea cererilor.

În urma controlului, s-a constatat că nu au fost identificate încălcări ale normelor de drept material sau procesual și că nu există probe relevante care să justifice sancționarea procurorului.

În fapt, dezacordul față de o soluție procesuală, din perspectiva poziției unui participant la procesul penal, nu constituie, *ex officio*, un temei de constatare a neîndeplinirii obligațiilor de serviciu de către procuror, întrucât caracterul contradictorial al procesului oferă posibilitatea contrapunerii probelor la orice etapă a procedurii penale.

Consiliul notează că o contestație trebuie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă; contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind eventualele erori decizionale ale Inspecției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă argumente plauzibile care să demonstreze că hotărârea este neîntemeiată.

Cu privire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care verifică dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a înlătura orice îndoială legitimă (cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, hotărâre din 27 august 1991, § 40).

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică, s-a dat o apreciere adecvată situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat menținerea deciziei Inspecției procurorilor, cu raportarea corespunzătoare între criticile formulate de cet. Xxxxx Xxxxxxx și circumstanțele constatate în urma verificărilor, din care rezultă că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente cauzei.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației formulate de petiționarul Xxxxx Xxxxxxx și confirmarea legalității și temeiniciei hotărârilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi pro respingerii contestației și 0 voturi contra, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Xxxxx Xxxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-50/2024 din 06.10.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ