

H O T Ă R Ă R E A nr. 1- 405/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către
avocatul Xxxx Xxxxx, în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva Hotărârii
Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2024 din 29.11.2024

20 noiembrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către avocatul Xxxx Xxxxx, în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2024 din 29.11.2024, audiind informația prezentată de către Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-38/2024 din 29.11.2024, Colegiului de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXXXX XXXXXXXX și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 29.08.2023, adoptată în urma examinării sesizării privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de procurorii în procuratura mun. Chișinău Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan.

La data de 10.12.2024, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația înaintată de avocatul Xxxx Xxxxx, în interesele cet. XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2024 din 29.11.2024, prin care s-a solicitat anularea acesteia și a Deciziei Inspecției procurorilor din 29.08.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 17.07.2023 și 07.08.2023, la Consiliul Superior al Procurorilor au fost înregistrate sesizările depuse de la XXXXXX XXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, referitoare la pretinse abateri disciplinare comise de procurorii în procuratura mun. Chișinău Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan.

Autorii sesizării, cetățenii XXXXXX XXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, au contestat soluțiile procesuale adoptate de procurorii Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, considerând că acestea contravin prevederilor art. 254 Cod de procedură penală. În opinia lor, organul de urmărire penală nu a întreprins toate măsurile necesare pentru cercetarea completă, sub toate aspectele și obiectivă a circumstanțelor cauzei, astfel încât să fie asigurată stabilirea adevărului.

Autorii au semnalat că, prin ordonanța procurorului Ghenadie Zgardan din 28.04.2022, executorii judecătorești XXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXXXXX, prin acțiuni pretins ilegale și prin organizarea unor licitații trucate, l-ar fi depozitat pe XXXXXXXX XXXXXXXX și membrii familiei acestuia de bunul imobil cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, situat pe str. XXXXXXXXXXXX, ap. X, mun. Chișinău.

Totodată, aceștia au invocat că prin aceeași ordonanță au fost scoși ilegal de sub urmărire penală bănuții XXXXXX XXXXXXXX și XXXXX XXXXXXXX, cauza penală fiind clasată pe motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii. De asemenea, autorii au criticat dispoziția de revocare a măsurii de constrângere – sechestrul aplicat asupra

bunului imobil – emisă înainte de expirarea termenului în care partea vătămată, XXXXXXX XXXXXXX, sau apărătorul acestuia putea formula o cale de atac.

În plus, aceștia au menționat că nu au fost informați în timp util despre soluțiile adoptate de procurorul Ghenadie Zgardan.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, sesizarea a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor Ghenadie Zgardan și Veaceslav Potînga.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din 29.08.2023, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan, pe motiv că nu au fost identificate temeiuri pentru tragerea acestuia la răspundere disciplinară.

În urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a constatat că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx a fost începută la data de 01.08.2018, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX al Direcției de poliție a mun. Chișinău, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3), lit. d) și art.335 alin.(1¹) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, executorul judecătoresc XXXXXX XXXXXXX, depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege, în baza documentului executoriu nr.x-xx-xxxx/xx din 27.01.2021, la executarea silită împotriva debitorului XXXXXX XXXXXXX în beneficiul lui Xxx XXXXX a datoriei în suma de XXXXXX euro, a aplicat sechestru pe bunul imobil ce aparține cu drept de proprietate lui XXXXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX, XXXXX XXXXXXX, XXXXX XXXXXXX, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXXXX, xx, ap.X.

Astfel, la data de 23.11.2015, factorii de decizie ai SRL „XXXXXX XXXXXXX”, folosind în mod intenționat situația de serviciu în interes material sau în alte interese, au evaluat bunul imobil la prețul de XXXXXXXX lei. În rezumatul raportului de evaluare au indicat că imobilul ar reprezenta un „apartament la sol”, constituit dintr-un bloc locativ cu un singur nivel, având suprafața de XXXXX m.p., aspect care nu corespundea realității și care a fost tăinuit în mod deliberat, în scopul diminuării valorii reale a bunului.

În fapt, la momentul evaluării, imobilul constituia o construcție formată din trei nivele, element omis intenționat pentru a subevalua prețul real al imobilului.

Ulterior, executorul judecătoresc XXXXX XXXXXXX, preluând dosarul de executare, depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege, la data de xx.xx.2017, a purces la procedura de vânzare la licitație a bunului imobil nominalizat, și ca urmare, s-a efectuat adjudecarea acestuia cet. XXXXX XXXXX. Astfel, ca urmare a efectuării licitației, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din 19.06.2017, judecător XXXXX XXXX, licitația a fost confirmată, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.xx-xxxx/xx din 03.10.2017, încheierea de confirmare a licitației a fost casată.

În continuare sa stabilit că, la data de 18.07.2017, cet. XXXXX XXXXX a înaintat la OCT Chișinău ÎI „Cadastru” cererea de înregistrare a dreptului de proprietate a bunului imobil din str. XXXXXXX, xx ap.X, la care a fost anexată copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din 19.06.2017, confirmată de către judecătorul

Xxxxx Xxxx sub inscripția, care conține informația privind faptul că aceasta a devenit irevocabilă.

Astfel, la data de 27.04.2017, executorul XXXXXXXX XXXXX, folosind intenționat situația de serviciu în interes material ori în alte interese materiale, depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a efectuat evacuarea silită a proprietarilor apartamentului nominalizat și a bunurilor acestora.

Prin urmare, persoanele publice XXXXXXXX XXXXX și XXXXX XXXXXXXX, precum și cet. XXXXXXXX X., fiind persoana care gestiona organizația comercială SRL „XXXXXX XXXXXXXX”, prin acțiunile lor intenționate au cauzat victimei paguba materială în proporții deosebit de mari în suma de XXXXXX lei, soldate cu urmări grave.

Prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Centru, din 03.08.2018, s-a dispus transmiterea cauzei penale Procuraturii Anticorupție, pentru efectuarea urmăririi penale conform competenței.

La data de 12.07.2019, prin ordonanța Procurorului General interimar, cauza penală nr.xxxxxxxx a fost retrasă din exercitarea Procuraturii Anticorupție și transmisă Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru, pentru efectuarea urmăririi penale în continuare.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Potînga, din 08.08.2019, în temeiul art.202-205, art.301 și 304 Cod de procedură penală, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu numărul cadastral xxxxxxx.xxx.xx.xx, în vederea asigurării reparației prejudiciului cauzat prin infracțiune cet. XXXXXXXX XXXXXXXX. Punerea sechestrului asupra bunului imobil a fost autorizată prin încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul XXXXX din 12.08.2019, fiind eliberat mandatul judecătoresc nr.xx-xxx/x, care a fost remis spre executare la Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Chișinău.

La data de 27.02.2020, prin ordonanța procurorului Veaceslav Potînga, s-a dispus clasarea procesului penal nr.xxxxxxxx, din motiv că nu există faptul infracțiunii. Ordonanța a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 10.09.2020.

Prin încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 28.09.2021, ordonanțele procurorilor au fost declarate nule, cu reluarea urmăririi penale, cu înlăturarea neajunsurilor. Astfel, instanța a constatat că clasarea procesului penal a fost prematură, fără a fi luate toate măsurile, conform prevederilor art.19 și art.254 Cod de procedură penală. Nu au fost audiați executorii judecătorești XXXXXXXX XXXXX și XXXXXXXX XXXXX, nu au fost stabiliți și audiați martorii care cunosc despre evenimentele declarate de cet. XXXXXXXX XXXXXXXX. La fel, nu a fost examinată procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr.2-22-4990/11 din 27.01.2021, precum și nu au fost verificate toate argumentele invocate în plângerea cet. XXXXXXXX XXXXXXXX.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 22.10.2021, urmărirea penală a fost reluată, exercitarea urmăririi penale în continuare fiind dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Zgardan Ghenadie.

Prin ordonanțele procurorului Zgardan Ghenadie din 07.02.2022, executorii judecătorești XXXXXXXX XXXXX și XXXXXXXX XXXXX au fost recunoscuți în calitate de bănuți, fiindu-le incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(l) Cod penal.

Prin ordonanța din 28.04.2022, procurorul Zgardan Ghenadie, examinând toate probele acumulate în cadrul urmăririi penale în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuților XXXXXXXX XXXXX și XXXXXXXX XXXXX și clasarea procesului penal în cauză din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La fel, prin ordonanță din 28.01.2022, s-a dispus și revocarea măsurii de constrângere, aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xx, situat în mun. Chișinău, str. XXXXX XXXXX xx, înregistrat cu drept de proprietate pe numele lui XXXXX XXXX, aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din 12.08.2019, copia ordonanței fiind remisă spre executare Agenției Servicii Publice la data de 29.04.2022. Bunurile au fost scoase de sub sechestru în temeiul art. 210 Cod de procedură penală, soluție menținută de către procurorul ierarhic superior, Toderița Veaceslav, prin ordonanța din 23.05.2022.

În continuare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din xx.xx.2022, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023, ordonanțele procurorilor Zgardan Ghenadie din 28.01.2022 și Toderița Veaceslav din 23.05.2022, au fost declarate nule, cu reluarea urmăririi penale pentru elucidarea tuturor circumstanțelor.

În explicațiile oferite Inspecției procurorilor în cadrul verificării sesizării, procurorii Potînga Veaceslav și Zgardan Ghenadie au menționat că au exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, adoptând soluțiile în baza probelor acumulate și în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și atribuțiile de serviciu. Potrivit acestora, persoanele interesate au fost informate despre hotărârile adoptate, fiindu-le explicat dreptul de a le contesta în cazul în care nu sunt de acord cu ele.

Analizând probele administrate în cadrul verificării sesizării, în raport cu explicațiile procurorilor Potînga Veaceslav și Zgardan Ghenadie, Inspecția procurorilor a stabilit că aceștia au adoptat hotărârile în cauză conducându-se de prevederile art. 27 și art. 101 Cod de procedură penală, apreciind probele administrate la faza urmăririi penale conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu.

Deși ordonanțele adoptate de procurorii Potînga Veaceslav și Zgardan Ghenadie au fost declarate nule prin hotărârile instanțelor judecătorești, urmare a unor omisiuni admise, aceste lipsuri nu pot fi calificate drept abateri disciplinare pasibile de sancțiune. Nu a fost stabilit că procurorii ar fi acționat cu rea-credință, intenționat sau cu neglijență flagrantă, iar potrivit art. 36 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorii pot fi sancționați disciplinar pentru abaterile prevăzute la art. 38 doar dacă acestea sunt săvârșite cu intenție sau cu neglijență gravă.

Simplul dezacord al petiționarilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXXXX XXXXXX cu soluțiile adoptate, în lipsa altor circumstanțe de fapt și de drept, nu poate constitui temei pentru aplicarea unei sancțiuni disciplinare, cu atât mai mult cu cât aceștia nu au fost lipsiți de dreptul de a contesta soluțiile în fața judecătorului de instrucție, conform procedurii legale.

Totodată, stabilirea volumului probatoriului necesar, acumularea probelor și efectuarea acțiunilor procesuale în condițiile legii sunt în competența exclusivă a

organului de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (3), art. 254 alin. (1) și art. 252 Cod de procedură penală.

Prin decizia din 29.08.2023, Inspecția a reiterat că un procuror nu poate fi tras la răspundere disciplinară doar pentru interpretarea normelor de drept sau aprecierea circumstanțelor unui caz în baza propriei convingeri formate din examinarea ansamblului probelor. Pentru existența unei abateri disciplinare este necesară constatarea unei încălcări legale comise din culpă, iar această eroare trebuie să fie evidentă, să producă consecințe grave și să nu aibă nicio justificare rezonabilă. De asemenea, nu orice încălcare a normelor procesuale constituie abatere disciplinară, ci doar acele nereguli care prezintă o gravitate deosebită și care nu pot fi reparate în mod efectiv.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Urmare a verificării celor invocate în sesizare și a materialului probatoriu administrat, Inspecția procurorilor nu a identificat în acțiunile procurorilor Ghenadie Zgardan și Veaceslav Potînga fapte care ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 38 din Legea nr.3/16 cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de 16.10.2023, XXXXXXXX XXXXXXXX a depus o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor și emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare, cu sancționarea procurorului Ghenadie Zgardan.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-38/2024 din 29.11.2024, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.08.2023, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorii Ghenadie Zgardan și Veaceslav Potînga, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan, nu au fost stabilite temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului și a stabilit că procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan, și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează în temeiul art.3 alin.(4) din Legea 3/2016, adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria lor convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Totodată, Colegiul a menționat că exercitarea unui control asupra legalității sau temeiniciei soluțiilor adoptate în cauza penală de către procurorii vizați nu poate avea loc în cadrul procedurii disciplinare reglementate de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Principiul independenței decizionale exclude efectuarea unei astfel de analize în procedura disciplinară, întrucât verificarea soluțiilor procesuale aparține exclusiv autorităților ierarhic superioare și, după caz, instanței de judecată prin control judiciar. În speță, această cale a fost utilizată de petent, care a contestat hotărârile respective în condițiile art. 313 Cod de procedură penală.

În urma examinării probelor administrate, Colegiul, prin hotărârea adoptată, a reținut argumentele Inspecției procurorilor și a concluzionat că faptele imputate procurorilor din Procuratura municipiului Chișinău, Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan, nu confirmă acțiuni care ar constitui abateri disciplinare. S-a stabilit că Decizia Inspecției procurorilor din 29.08.2023 este întemeiată și legală, iar celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, întrucât nu evidențiază încălcări esențiale și nici aplicarea eronată a normelor de drept material sau procesual. În consecință, acestea nu constituie temei pentru casarea deciziei contestate și urmează a fi respinse.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 10.12.2024, avocatul Xxxx Xxxxx, acționând în interesele cet. Xxxxxxx Xxxxxxx, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor din 29.08.2023, anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2024 din 29.11.2024, cu dispunerea reexaminării alegațiilor formulate în fond și emiterea deciziilor cu consecințele relevante cauzei în ordine ierarhică.

În susținerea contestației, avocatul Xxxx Xxxxx, reprezentând interesele cetățeanului Xxxxxxx Xxxxxxx, a reiterat argumentele expuse în sesizarea inițială, precum și în contestația formulată împotriva Deciziei din 29.08.2023 privind încetarea procedurii disciplinare.

Contestatarul a punctat că soluțiile pronunțate de către Inspecția procurorilor și Colegiu sunt arbitrare, întrucât o cauză penală intentată în anul 2018, cu persoane identificate și proceduri desfășurate la vedere, are o perioadă de investigare care depășește orice termen rezonabil (în speță 6 ani). Or, prin hotărârile instanțelor de judecată s-a atestat lipsa unei investigații eficiente.

Consideră că circumstanțe invocate în sesizarea inițială cât și în contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.08.2023 nu le-a fost dată o apreciere relevantă iar cauza penală nr.xxxxxxxxxx este tratată abuziv de către procurorii Procuraturii sector Centru mun. Chișinău.

Suplimentar, în susținerea poziției sale, acesta a menționat că executorului judecătoresc Xxxxxxx Xxxxxxx i-a fost retrasă licența anume pentru astfel de acțiuni truate, iar, având în vedere că sunt cunoscute publicului și alte dosare penale în care acesta figurează, surprinde faptul că acestea nu au fost comasate pentru a demonstra caracterul continuu și recidivist al acțiunilor numiților.

În concluzia celor menționate, avocatul Xxxx Xxxxx consideră Hotărârea Colegiului nr.3-38/2024 ca fiind arbitrară și ilegală, examinată incomplet, inclusiv actele emise de către procurori fiind ilegale.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr.1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct.9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Astfel, contestația înaintată de către avocatul Xxxx Xxxxx, reprezentând interesele cetățeanului Xxxxxxx Xxxxxxx, s-a examinat în procedură scrisă și fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

Contestatarul Xxxx Xxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorii Ghenadie Zgardan și Veaceslav Potînga, vizați în procedura disciplinară, nu au prezentat un punct de vedere cu privire la aspectele invocate în contestația depusă.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron*, a prezentat o referință, în care a susținut argumentele expuse de Inspecția procurorilor în decizia de încetare a procedurii disciplinare.

În acest context, inspectorul Constantin Miron, analizând contestația avocatului Xxxx Xxxxx, a constatat că acesta nu este de acord cu modul în care organul de urmărire penală, prin procurorii vizați, a administrat probatoriul în cauza penală nr. xxxxxxxxxxx și cu hotărârile procesuale adoptate în cadrul acesteia. Totodată, avocatul a formulat unele sugestii privind efectuarea unor acțiuni procesuale considerate necesare pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și aflarea adevărului, apreciind că durata investigațiilor depășește termenul rezonabil.

Suplimentar, inspectorul a menționat că, la acest moment, cauza penală se află în procedura procurorului Dumitru Plămădeală, care întreprinde acțiunile procesuale și măsurile necesare pentru investigarea completă a circumstanțelor, inclusiv a celor indicate de instanța de judecată.

În ceea ce privește acțiunile și deciziile procurorului, acestea pot fi contestate în ordinea prevăzută de legislația procesual penală. Prin urmare, în cadrul procedurii disciplinare, inspectorul nu își poate aroga atribuțiile procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată și nu le poate substitui în vreun mod.

În concluzie a subliniat că, în lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-38/2024 din 29.11.2024, în conformitate cu prevederile art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, solicită respingerea contestației înaintate de avocatul Xxxx Xxxx, în interesele cet. Xxxxxxx Xxxxxxx și menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2024 din 29.11.2024.

¹ Aprobat prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația formulată de avocatul Xxxx Xxxxx în interesele cet. Xxxxxxx Xxxxxxx, prin care aceasta și-a exprimat dezacordul față de Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-38/2024 din 29.11.2024, precum și poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor și raționamentele reținute în hotărârea criticată, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru susținerea concluziei formulate, vor fi prezentate în continuare raționamentele de fapt și de drept care au fundamentat decizia Consiliului Superior al Procurorilor în această cauză.

Prin urmare, Colegiul de disciplină și etică cât și Inspecția procurorilor au apreciat în mod corect că acțiunile procurorilor Ghenadie Zgardan și Veaceslav Potînga, examinate prin prisma dispozițiilor art.38 și art.41 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Consiliul remarcă că constatarea ilegalității unor acțiuni/acte procesuale ale procurorului sau, după caz, soluții judecătorești pronunțate cu participarea acestora, este competența autorităților investite prin Codul de procedură penală cu asemenea atribuții, corespunzător, procurorul ierarhic superior sau, după caz, instanța ierarhic superioară. Consiliul nu le poate substitui. Consiliul poate deroga doar în situațiile în care încălcările admise sunt evidente, sunt săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă.

Consiliul constată că în lucrările speței penale, care este izvorul procedurii disciplinare, nu este pronunțată o decizie definitivă or cauza penală a fost retrasă transmisă unui alt procuror. Din această optică, a critica sau, după caz, încuraja una dintre soluțiile promovate în lucrările procedurii disciplinare, ar echivala cu asumarea de către Consiliu a rolului de instanță penală de cenzură, ipostază *de jure* inadmisibilă.

Deopotrivă, Consiliul constată că din analiza materialelor cauzei nu rezultă elementele de rea-credință, neglijență gravă sau atitudine pătinitoare în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ci doar eventuale diferențe de interpretare juridică, inerente procesului decizional specific activității procurorului.

Or, din ansamblul informațiilor examinate nu rezultă existența unor încălcări evidente ale normelor legale, nu se probează adoptarea soluțiilor în alt scop decât cel legal, nu se constată imparțialitate sau părtinire în activitatea procurorilor.

Faptul că soluțiile procesuale ale procurorilor au fost ulterior infirmate de instanța de judecată nu echivalează, în sine, cu o abatere disciplinară. Jurisprudența constantă în materie disciplinară confirmă că simpla eroare profesională sau divergență de interpretare a probelor nu poate atrage sancțiuni disciplinare.

Totodată, referirile la perioada extinsă de investigare a cauzei penale nu pot fi raportate exclusiv la activitatea procurorilor vizați, întrucât cauza a presupus schimbări succesive de competență, controale ierarhice și judiciare, precum și necesitatea completării probatoriului, circumstanțe care au influențat durata procedurilor. În lipsa unor elemente certe privind exercitarea cu neglijență gravă a atribuțiilor de serviciu, acest motiv nu poate constitui fundament pentru sancționare.

De asemenea, contestatarul a beneficiat de toate garanțiile procesuale, inclusiv de dreptul de a contesta soluțiile procurorilor în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, ceea ce contrazice afirmațiile privind lipsa de remedii juridice.

Prin urmare, Consiliul reține că atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au examinat în mod complet circumstanțele cauzei și au stabilit corect că în conduita procurorilor Ghenadie Zgardan și Veaceslav Potînga nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Faptele indicate de contestatar reflectă doar o nemulțumire față de soluțiile procesuale și ritmul investigării cauzei penale, însă nu dovedesc nicidecum exercitarea funcției cu rea-credință, abuz de putere sau neglijență gravă. În aceste condiții, nu sunt întrunite cerințele prevăzute de lege pentru admiterea contestației și aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

În temeiul considerentelor expuse, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi pro respingerii contestației și 0 voturi contra, potrivit art. 37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art.86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către avocatul Xxxx Xxxxxx, în interesele lui Xxxxxxxx Xxxxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2024 din 29.11.2024.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ