

H O T Ă R Ă R E A nr.3-127/2025
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 28 februarie 2025, de
respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în
Procuratura raionului Soroca, Serghei Bodiu,-

06 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință **publică** contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 28 februarie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Procuratura raionului Soroca, XXXXXX XXXXXX, audiind raportul domnului Viorel Beiu -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 26.03.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 28 februarie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului în Procuratura raionului Soroca, Serghei Bodiu.

La 01.04.2025 contestația petentei a fost înregistrată cu nr.xx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 28.02.2025, la data de 01.04.2025 cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română și semnată olograf de către autoare.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare la cel moment putea fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, nu există o confirmare certă a dății la care autorul contestației ar fi recepționat decizia din 12.03.2025, pe cale de consecință, depunerea acesteia la 21.03.2025, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 13.02.2025, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii raionului Soroca, Serghei Bodiuc.

La 21.02.2025 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxs/25.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.xx din 21.02.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Constantin Miron.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit sesizării din 13.02.2025, depusă de către cet.XXXXXX XXXXXX, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Serghei Bodiuc pentru preținse fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Analizând materialele acumulate, Inspekția a concluzionat că petentul nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni ale acuzatorului de stat Serghei Bodiuc, în parte ace ține de dezacordul petentului cu acțiunile și deciziile procesuale efectuate de procuror în cadrul procesului penal în care s-au verificat acțiunile colaboratorilor de poliție, *argumentele invocate sunt identice cu cele care au stat la baza contestării ordonanței procurorului în instanța de judecată*, decizia procesuală a căruia a trecut controlul ierarhic și cel judecătoresc, fiind o hotărârea judecătorească irevocabilă care constată că acțiunile procurorului au fost în strictă conformitate cu legislația procesual penală iar ordonanța emisă, prin care a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, este legală și întemeiată.

Astfel, în cadrul verificării prealabile a sesizării nu au fost stabilite careva acțiuni abuzive sau în interes propriu ale acuzatorului de stat, acestea fiind reglementate de legislația procesual penală.

În acest context, au fost invocate prevederile pct. 131 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 10.10.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 10.10.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Constantin Miron.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară Serghei Bodiuc a fost înștiințat despre data și ora petrecerii ședinței colegiului însă nu a venit cu nici o reacție.

În ceea ce privește contestația formulată de XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspekției din 28 februarie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului Serghei Bodiuc, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că

aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 28.02.2025.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către petent, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Serghei Bodiș, dar se prezintă un simplu dezacord cu acțiunile și deciziile procesuale efectuate de procuror în cadrul procesului penal nr.x-xx/23 în care s-au verificat acțiunile colaboratorilor de poliție din cadrul IP Sroroca.

În raport cu sesizarea care a stat la baza procedurii disciplinare mai sus menționate, sesizarea domnului XXXXXX XXXXXX nu descrie anumite fapte care pot constitui abateri disciplinare.

Mai mult ca atât argumentele invocate sunt identice cu cele care au stat la baza contestării ordonanței procurorului în instanța de judecată, decizia procesuală a căruia a trecut controlul ierarhic și cel judecătoresc, fiind o hotărârea judecătorească irevocabilă care constată că acțiunile procurorului au fost în strictă conformitate cu legislația procesual penală iar ordonanța emisă, prin care a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, este legală și întemeiată.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 28.02.2025, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația petentului XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă .

Totodată, conform prevederilor pct. 131 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.40, art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către cet.XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 28 februarie 2025.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN