

H O T Ă R Ă R E A nr.3-126/2025
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 18.02.2025 de respingere
ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului Marcel Dumbrăvan

06 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor,
în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

*Membrii colegiului – Constantin Șușu, Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Vitalie Sîli,
Oleg Televca și Pavel Țurcan,*

examinând în ședință publică contestația cet XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei
Inspecției Procurorilor din data de 18.02.2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a
sesizării în privința procurorului Marcel Dumbrăvan -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 27.02.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația
cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din data de 18.02.2025,
de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului Marcel
Dumbrăvan.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 18.02.2025, la data de
27.02.2026, cet. XXXXXX XXXXXX a înregistrat contestația împotriva acesteia și a indicat
asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția
Procurorilor.

Contestația este depusă în limba de stat, este semnată olograf de către autor.

Decizia Inspecției procurorilor de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării poate
fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării
deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia Inspecției procurorilor din
18.02.2025, a fost contestată la 27.02.2025, astfel autorul contestației a respectat
termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor

Cu referire la sesizare

La 12.02.2025 dl XXXXXX XXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al
Procurorilor o sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a
procurorului Marcel Dumbrăvan. La aceeași dată sesizarea menționată *supra* a fost
înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor, cu acordarea nr. de evidență xxs/25.

Prin dispoziția nr.32 din 12.02.2025 verificarea sesizării dlui XXXXXX XXXXXX a fost repartizată inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

La 14.11.2014 în temeiul plângerii dlui XXXXXX XXXXXX de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Soroca a fost înregistrat procesul penal nr.xxx.

La 13.06.2016 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Soroca a fost începută urmărirea penală în cauza nr. XXXXXXXXX, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b) Cod penal.

La 24.08.2016 prin ordonanța Procurorului General interimar, Eduard Harunjen, cauza penală nr. XXXXXXXXX a fost retrasă din gestiunea organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Soroca și transmisă organului de urmărire penală al DGT Nord al Centrului Național Anticorupție, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

La 13.09.2016 cauza penală a parvenit în adresa organului de urmărire penală al DGT Nord al Centrului Național Anticorupție, iar conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura Anticorupție, Marcel Dumbravan.

Prin ordonanța procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan, din 31.01.2018, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au fost scoși de sub urmărire penală, pe motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b) Cod penal, concomitent fiind dispusă și clasarea cauzei penale nr. XXXXXXXXX. Soluția astfel adoptată a fost comunicată dlui XXXXXX XXXXXX prin adresa nr. xxx din 01.02.2018.

La data de 16.02.2018 dl procuror Dumbravan a întocmit un proces-verbal de corectare a erorilor materiale strecurate în conținutul ordonanței din 31.01.2018.

Dezacordul dlui XXXXXX XXXXXX cu ordonanța din 31.01.2018 a fost manifestat prin înaintarea a două plângeri la data de 15.02.2018 și, corespunzător, la data de 20.02.2018.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior, Serghei Gavajuc, din 27.02.2018, plângerile dlui XXXXXX XXXXXX au fost respinse ca neîntemeiate, cu menținerea în vigoare, fără modificări, a ordonanței din 31.01.2018. Soluția astfel adoptată a fost comunicată dlui XXXXXX XXXXXX prin adresa nr.xxx din 28.02.2018.

În continuare, ordonanțele procurorilor din 31.01.2018 și, corespunzător, din 27.02.2018, au fost supuse testului controlului judiciar al procedurii prejudiciare.

În rezultat, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.09.2018 și decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07.11.2018, plângerea și, corespunzător, recursul înaintat de către dl XXXXXX XXXXXX împotriva ordonanțelor procurorilor din 31.01.2018 și 27.02.2018 au fost respinse ca neîntemeiate. Din partea descriptivă a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07.11.2018, rezultă că citez, „procurorul participant (n.a. – Dumbravan Marcel) a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat cu menținerea încheierii primei instanțe fără modificări”, încheiat citatul. Ulterior, la 16.08.2021 în adresa Oficiului Nord al Procuraturii

Anticorupție a parvenit cererea de revizuire a cauzei penale nr. XXXXXXXXX, înaintată de către dl XXXXXX XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan, din 26.08.2021, s-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire.

Prin încheierea irevocabilă a Judecătorei Bălți, sediul Central din 09.11.2021, plângerea dlui XXXXXX XXXXXX, împotriva ordonanței din 26.08.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cereri suplimentare din partea dlui XXXXXX XXXXXX, prin care s-a solicitat reluarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXXXXX, au fost ulterior soluționate, în ordine administrativă, de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan (*adresa nr. xxx din 21.02.2023*) și procurorul delegat în Procuratura Generală pentru exercitarea atribuțiilor de procuror pentru misiuni speciale, Ion Pripa (*adresa nr.x-xx/24-xxx din 16.12.2024*).

Inspekția procurorilor constată că, în lucrările speței, ultima intervenție procesuală a dlui procuror Marcel Dumbravan s-a consumat la data de 07.11.2018, data pronunțării de către Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a deciziei nr.xxr-xxx/18, proces în care dl procuror Dumbravan a pledat pentru „respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii primei instanțe fără modificări”.

În concluzie, Inspekția procurorilor a concluzionat că, conform art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 (în vigoare la data comiterii pretensei abateri), în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară a procurorului este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective, astfel pretinsa abatere disciplinară, invocată de XXXXXX XXXXXX, s-a prescris la data de 07 noiembrie 2021.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit cărora se consideră vădit neîntemeiată ... sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, precum și prevederile pct. 131 lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau alin.(2) din Legea nr.3/2016.

În ceea ce privește intervenția procurorului Marcel Dumbravan, la soluționarea cererii de revizuire a lucrărilor cauzei penale nr. XXXXXXXXX, Inspekția procurorilor a conchis că, un astfel de exercițiu este inadmisibil or, procedurii de revizuire pot fi supuse doar hotărârile judecătorești prin care s-a soluționat fondul cauzei (n.a. - *sentința judecătorească și deciziile instanțelor ierarhic superioare pronunțate asupra sentinței*). În particularitățile prezentei cauze, o sentință judecătorească nu este pronunțată. Anume din aceste raționamente logico-juridice, se constată că fapta dlui procuror Dumbravan, calificată de dl XXXXXX XXXXXX ca fiind abatere disciplinară, s-a consumat anume la data de 07.11.2018.

Deopotrivă, nu este producătoare de efecte juridice și nu este de natură să reactiveze termenele de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor, nici adresarea adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Marcel

Dumbravan, nr.xxx din 21.02.2023 emisă în limitele cadrului normativ reglementat de Codul administrativ or, aceasta are, în exclusivitate, un caracter informativ.

Constatarea Colegiului de disciplinară și etică

Colegiul notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 10.10.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului din 10.10.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul-șef Mircea Roșioru.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară Marcel Dumbrăvanu, a depus referință, în care sa referit la netemeinicia contestației depuse de XXXXXX XXXXXX.

Autorul sesizării a pledat pentru admiterea contestației și anularea deciziei Inspecției procurorilor din 18.02.2025, susținând argumentele invocate.

În urma analizei argumentelor invocate de petent, în coroborare cu materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că contestația din 27.02.2025 înaintată de XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din din 18.02.2025.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către, XXXXXX XXXXXX în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Marcel Dumbrăvanu, dar se prezintă un simplu dezacord cu ordonanța din 31.01.2018 privind clasarea procesului penal nr. XXXXXXXXX, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului judecătoresc.

Mai mult, soluțiile, inclusiv cele judiciare, adoptate pe marginea urmăririi penale nr. XXXXXXXXX au un caracter irevocabil, fiind învestite cu autoritatea lucrului judecat. O intervenție a autorităților în autoritatea lucrului judecat, generează efecte negative și determină incidența principiului „ne bis in idem”, principiu care garantează o stabilitate a soluțiilor pronunțate de autoritățile judiciare și care, în acest mod, asigură preeminența dreptului în societate.

De asemenea, pretinsa abatere disciplinară comisă de dl procuror Marcel Dumbravan, consumată la data de 07.11.20218, la data adoptării decizii de către Inspecția procurorilor (18.02.2025), este prescrisă.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele procedurii disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația lui XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 18.02.2025.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN

Membrii Colegiului:

Constantin Șușu _____

Viorel Beiu _____

Eugenia Zubco _____

Pavel Țurcan _____

Oleg Televca _____

Vitalie Sîli _____