

H O T Ă R Ă R E A nr.3-125/2025
cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 09 ianuarie 2025, de
respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorilor
din Procuratura raionului Ungheni

06 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 09 ianuarie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorilor din Procuratura raionului Ungheni, audiind raportul doamnei Eugenia Zubco-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 05.02.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 09 ianuarie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorilor din Procuratura raionului Ungheni.

La 10.02.2025, contestația a fost înregistrată cu nr.xx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 09.01.2025, la data de 30.01.2025, avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX, a înregistrat la Procuratura Generală contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, autorul contestației a recepționat decizia Inspecției la 20.01.2025, pe cale de consecință, depunerea acesteia la 30.01.2025 la Procuratura Generală va fi considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 24.12.2024, a fost înregistrată sesizarea avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de procurorii în Procuratura raionului Ungheni, care au instrumentat cauza penală nr. XXXXXXXX.

La 31.12.2024 petiția a fost redirecționată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență XXXs/24.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspekției procurorilor din 09.09.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit deciziei Inspekției Procurorilor din 09 ianuarie 2025, s-a concluzionat că sesizarea avocatului XXXXXXXX XXXXXXXX nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu soluțiile și inakțiunile procurorilor, în speță cu ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Ungheni, Radu Nicorici din 16.08.2013, prin care s-a dispus suspendarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXXXX, până la identificarea persoanei care poate fi pusă sub învinuire, inclusiv inakțiunile procurorilor după suspendarea urmăririi penale.

Totodată, ordonanța de suspendare a urmăririi penale a fost supusă controlului ierarhic superior, inclusiv celui judecătoresc, fiind lăsată în vigoare. Referitor la akțiunile de după suspendarea urmăririi penale, procurorul, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii raionului Ungheni, Anatolie Gîrbu a formulat răspuns petentului nr. xxxx din 31.10.2023, care poate fi contestat în modul stabilit de lege, astfel că temei de intervenție a Inspekției procurorilor nu a fost constatat.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform cărora *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 24.10.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 24.10.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii, care a prezentat copii relevante ale actelor din cauza penală – copia ordonanței de suspendare a urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXX din 16 august 2013, copia ordonanței procurorului ierarhic superior de respingere a plângerii în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală, copia scrisorii șefului interimar al IP Ungheni din 2023, copia încheierii

Judecătoriei Ungheni, de respingere a plângerii lui XXXXXX XXXXXX, împotriva ordonanței de suspendare a urmăririi penale din 16.08.2013.

Autorul sesizării și al contestației, avocatul XXXXXXX XXXXXXX a prezentat în ședința Colegiului mandatul avocațial cu nr. xxxxxxxx, care confirmă împuternicirea de reprezentare a clientului său XXXXXX XXXXXX, în numele căruia a acționat în cadrul prezentei cauze administrative.

În ceea ce privește contestația din 30.01.2025 formulată de avocatul XXXXXXX XXXXXXX împotriva deciziei Inspecției din 09 ianuarie 2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor din Procuratura raionului Ungheni, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 09.01.2025.

Conform contestației înaintate și materialelor cauzei, se reține faptul că la data de 15.01.2013, de către Procuratura mun. Chișinău a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, ulterior expediată Procuraturii r-lui Ungheni, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale. La 16.08.2013, procurorul în procuratura r-lui Ungheni, Radu Nicorici, a dispus suspendarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXX, până la identificarea persoanei care poate fi pusă sub învinuire, în temeiul art. 287¹ alin. (1) pct 2) Cod de procedură penală.

Nefiind de acord cu ordonanța de suspendare din 16.08.2013, domnul XXXXXX XXXXXX, a înaintat plângere în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală, care a fost respinsă de procurorul ierarhic superior, de asemenea fiind respinsă de către judecătorul de instrucție plângerea în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, astfel la moment fiind în vigoare ordonanța procurorului în procuratura raionului Ungheni Radu, Nicorici din 16.08.2013. Acest din urmă act, se bucură de autoritatea lucrului judecat, și pe cale de consecință, aceste decizii nu sunt susceptibile a fi supuse unui control suplimentar, iar careva fapte reprobabile ale procurorilor din procuratura raionului Ungheni, la examinarea cauzei nr. XXXXXXXX, nu au fost atestate din materialele prezentate, precum și nici în cadrul ședinței Colegiului de disciplină și etică, fiind exprimat un simplu dezacord cu soluția pe cauza penală, precum și cu soluția Inspecției.

În contestația depusă, avocatul XXXXXXX XXXXXXX indică asupra dezacordului cu decizia din 09.01.2025, solicitând în continuare inițierea procedurii disciplinare în privința procurorilor care au avut în gestiune cauza nr. XXXXXXXX.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către avocatul Stranislav Bordian la 24.12.2024.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 09.01.2025, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația avocatului XXXXXXX XXXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările

ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 09 ianuarie 2025, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN