

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-123/2025
cu privire la examinarea contestației împotriva deciziei Inspecției procurorilor din
24.10.2024 de respingere a sesizării disciplinare

06 noiembrie 2025

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa în calitate de:

- președinte – pe Alexandru Lozan;
- membri – pe Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Oleg Televca, Pavel Turcan și Vitalie Sîli,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 24.10.2024, adoptată în urma examinării sesizării privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Nicolae Busuioc, -

C O N S T A T Ă :

Procedura

În data de 22.11.2024, XXXXXX XXXXXX a contestat decizia Inspecției procurorilor din 24.10.2024, adoptată în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, prin care s-a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Nicolae Busuioc. Ulterior, XXXXXX XXXXXX a completat argumentele din contestație invocând caracterul incomplet al cercetării disciplinare.

Decizia de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică, prevedere care se regăsește în pct.131¹ al *Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, cu modificările ulterioare.

Potrivit actelor procedurii, decizia de respingere a fost expediată pentru informare autorului sesizării în data de 04.11.2024. Informații despre data recepționării nu se conțin în lucrările procedurii, prin urmare contestația se consideră depusă în interiorul termenului de exercitare a căii de atac.

Circumstanțele de fapt

În data de 29.08.2024 XXXXXX XXXXXX a înaintat la Consiliul Superior al Procurorilor sesizarea prin care a solicitat verificarea acțiunilor, pretins a fi săvârșite de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Nicolae Busuioc. Autorul sesizării a invocat că procurorul a manifestat părtinire și lipsă de obiectivitate la examinarea cererii sale despre ilegalitatea construcției unui bloc de locuit pe strada XXXXXXXXXXXX XXXXXX, din municipiul Chișinău de către unii angajați ai procuraturii.

În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor.

Potrivit actelor procedurii, se constată că în data de 28.10.2022, XXXXXX XXXXXX a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor despre implicarea unor procurori, fără a le specifica identitatea, la construcția imobilului din strada XXXXXXXXXXXX XXXXXX, municipiul Chișinău.

Inspekția procurorilor a respins sesizarea lui XXXXXX XXXXXX, deoarece nu corespundea condițiilor de formă și conținut obligatorii, fapt despre care i s-a comunicat în scris. Prin notificarea nr. x-xxd/2023-xx din 24.01.2023, Inspekția procurorilor l-a informat repetat pe XXXXXX XXXXXX despre necesitatea conformării sesizării la cerințele de formă și conținut. Tot odată, petiționarul a fost notificat că în sesizarea repetată din data de 20.12.2022 nu a înlăturat neajunsurile, nu a indicat date completate referitoare la identitatea procurorului și probele care ar confirma abaterile disciplinare.

Petiționarul a înaintat cerere cu aceleași solicitări Procuraturii Generale. Examinarea petiției lui XXXXXX XXXXXX a fost dispusă procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Centru, Nicolae Busuioc.

Prin scrisoarea nr. xx/xx-xxxx din 29.12.2022, procurorul Nicolae Busuioc l-a informat pe XXXXXX XXXXXX că pretențiile sale au constituit deja obiect de examinare de către instituțiile de drept, inclusiv, că existau hotărâri judecătorești privind construcția imobilului în litigiu.

Nefiind de acord cu modul de examinare a petiției de către procurorul Nicolae Busuioc, XXXXXX XXXXXX a sesizat Inspekția procurorilor. Ca rezultat al verificării disciplinare, în data de 07.02.2023, inspectorul a decis încetarea procedurii disciplinare pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Ulterior, inspectorul-șef al Inspekției procurorilor a examinat mai multe cereri/petiții înaintate de către XXXXXX XXXXXX, explicându-i calea și modul de atac a deciziei de încetare a procedurii disciplinare.

Decizia Inspekției procurorilor din 07.02.2023 de încetarea a procedurii disciplinare, a fost contestată și în data de 28.04.2023 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația, menținând decizia Inspekției.

În temeiul art. 85 alin.(3) al Legii nr.3/2016, hotărârea Colegiului din 28.04.2023 a fost contestată la Consiliul Superior al Procurorilor.

În data de 29.08.2024 XXXXXX XXXXXX a înaintat la Consiliul Superior al Procurorilor sesizarea repetată, prin care a solicitat verificarea acțiunilor, pretins a fi săvârșite de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Nicolae Busuioc.

Inspekția procurorilor a efectuat controlul sesizării lui XXXXXX XXXXXX și a considerat-o ca depusă repetat, fără a aduce noi probe, motiv din care în data de 24.10.2024 a respins-o ca vădit neîntemeiată.

În data de 30.04.2025, ulterior respingerii sesizării de către Inspekția procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor a respins contestația lui XXXXXX XXXXXX și a menținut hotărârea anterioară a Colegiului de disciplină și etică în privința procurorului Nicolae Busuioc.

Circumstanțe de drept

Potrivit art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.*

Aceleași reglementări se regăsesc în pct. 131 lit. c) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP

nr.1-232/2024 din 07.08.2024 care stipulează că *se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.*

Motivarea Inspecției procurorilor

Cu trimitere la normele de la art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 și pct. 131 lit. c) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024, Inspecția procurorilor a concluzionat că sesizarea înaintată de către XXXXXX XXXXXX are caracter repetat, fără a invoca noi probe.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația depusă de către XXXXXX XXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu decizia Inspecției procurorilor din 24.10.2024, poziția exprimată de către inspectorul-șef, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Legiuitorul a reglementat situația depunerii sesizărilor repetate despre pretinse abateri disciplinare în art.44 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, stabilind că se consideră vădit neîntemeiate dacă nu sunt aduse probe noi. Aceleași prevederi se regăsesc și în Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor.

Cu justă cauză, la prima analiză a sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX, inspectorul-șef a concluzionat că sunt invocate fapte care au fost verificate anterior de către Inspecția procurorilor. Sesizarea depusă în data de 29.08.2024 nu conține date și probe noi, circumstanțe care ar permite reevaluarea cazului în privința procurorului Nicolae Busuioc.

În ședința Colegiului de disciplină și etică, inspectorul-șef a formulat cererea de a completa actele procedurii cu hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din 30.04.2025, prin care s-a menținut hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 07.02.2023, de respingere a contestației împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Nicolae Busuioc, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Prin urmare, Colegiul constată existența unei hotărâri disciplinare definitive asupra circumstanțelor invocate repetat de către XXXXXX XXXXXX în sesizarea sa din 29.08.2024.

În contestație se mai invocă că inspectorul-șef nu a verificat alte circumstanțe sesizate cu referire la procurorul Gheorghe Bivol, argument care nu poate fi reținut ca întemeiat, deoarece prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.3-71 din 13.08.2025 s-a respins contestația lui XXXXXX XXXXXX împotriva deciziilor Inspecției procurorilor din 13.09.2024 și 25.09.2024.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.131² alin.(1) lit. a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către XXXXXX XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 24.10.2024 de respingere ca repetată a

sesizării în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Nicolae Busuioc (la moment, delegat în procuratura Anticorupție).

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN