

H O T Ă R Ă R E A nr.3-122/2025
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 01 noiembrie 2024, de respingere ca vădit
neîntemeiată a sesizării în privința procurorului din Procuratura
mun. Chișinău, Cristina Carajeleascov

06 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președintele colegiului – Alexandru LOZAN;

Membrii – Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Eugenia Zubco, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 01 noiembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procuroarei din Procuratura mun. Chișinău (la moment delegată în Procuratura Anticorupție), Cristina Carajeleascov, audiind raportul domnului Vitalie Sîli -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 01 noiembrie 2024, la data de 22.11.2024 cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor, contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 28.11.2024, contestația a fost înregistrată cu nr.110 la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, autorul contestației a recepționat Decizia din 01.11.2024. Anumite date confirmative privind data expedierii și recepționării deciziei nu sunt din care motiv Colegiul constată că aceasta se încadrează în termenul de 10 zile, prevăzut de legislația în vigoare.

Cu referire la sesizare

La 14.12.2023, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat

sesizarea dnei XXXXXX XXXXXX, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorii Cristina Carajeleascov pentru pretinse fapte ilegale.

La 20.03.2024 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxs/24.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr. xx din 09.09.2024, s-a dispus repartizarea sesizării pentru examinare inspectorului-șef din cadrul Inspekției procurorilor, Mircea Roșioru.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

La 26.10.2020 petiționara XXXXXX XXXXXX a depus plângerea nr.39 în cancelaria Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, privind acțiunile/inacțiunile organului de urmărire penală, inclusiv privind lipsa răspunsului la petiția din 10.08.2020. Dna procuroră Carajeleascov a fost desemnată de a participa la ședința de judecată fixată în cadrul cauzei nr.10-1941/2020. Ulterior, în rezultatul examinării cauzei, la 22.12.2020 a fost emisă încheierea prin care s-a respins plângerea petiționarei. În partea descriptivă a încheierii, sunt redată pozițiile participanților în proces și este menționat că procurorul Cristina Carajeleascov în ședința de judecată a solicitat „respingerea plângerii ca inadmisibilă, or plângerea XXXXXX XXXXXX, deferită conform competenței teritoriale, este în derulare la OUP al IP Rîșcani, fiind examinată prin prisma art.274 CPP, la caz neexistând o decizie. În acest caz acțiunile/inacțiunile pretinse de petiționară nu pot constitui obiectul examinării în baza art.313 CPP”.

Inspekția procurorilor a constatat că declarațiile dnei procuroră Carajeleascov Cristina, așa cum acestea au fost reținute de judecătorul de instrucție în încheierea din 22.12.2020, au fost făcute în ședința de judecată din 15.12.2020.

Conform art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 (în vigoare la data comiterii pretinsei abateri), în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară a procurorului este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective.

În concluzie, această abatere disciplinară s-a prescris la data de 20 octombrie 2024 (explicarea calculului: 15.12.2020 (data comiterii abaterii) *până la* 04.11.2023 (data suspendării termenelor prin efectul Legii nr.200/2023) + 42 de zile, care curg de la data de 09.09.2024 (data reluării termenelor de prescripție, prin decizia din 06.09.2024) = 20 octombrie 2024).

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 10.10.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 10.10.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul-șef Mircea Roșioru.

Procuroră vizată în sesizarea disciplinară – Carajeleascov Cristina, a fost notificată.

Autoarea contestației XXXXXX XXXXXX fiind informat despre data, ora examinării contestației, nu s-a prezentat în ședință.

În ceea ce privește contestația din 22.11.2024 formulată de doamna XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 01 noiembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a plângerii în privința procurorii Carajeleascov Cristina, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 01.11.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX la 10.04.2024, deoarece în conformitate cu prevederile art. 44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată, sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89, art. 44 alin. (3) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 01 noiembrie 2024, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN