

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr.3-121/2025
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX,
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13 septembrie 2024, de
respingere ca vădit neântemeiată a sesizării în privința procurorului în
Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu

06 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor,
în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg
Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință **publică** contestația Cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției din 13 septembrie 2024, de respingere ca vădit neântemeiată a sesizării în
privința procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina
Lupașcu, audiind raportul domnului Oleg Televca-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La data de 28.10.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată
contestația cet. XXXXXX XXXXXX cu nr. de intrare xxxx-x-xxx/24, împotriva deciziei
Inspecției Procurorilor din 13 septembrie 2024, de respingere ca vădit neântemeiată a
sesizării în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica,
Carolina Lupașcu.

La 04.11.2024, contestația a fost înregistrată cu nr.xx la Colegiul de disciplină și
etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, la data de
28.10.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a
solicitat remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea
investigațiilor suplimentare, iar în cazul în care va considera necesar autoritatea
competentă, să examineze cazul în fond, cu emiterea unei noi hotărâri.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen*
de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, se constată că Decizia din
13.09.2024 a fost expediată petiționarului la data de 16.09.2024 cu nr.de ieșire xxs/24
și a fost recepționată de către petent la data de 18.11.2024, fapt confirmat prin recipisa
din data 18.11.2024, anexată la materialele procedurii disciplinare. Astfel, Colegiul
constată că termenul de depunere a contestației împotriva Deciziei Inspecției
procurorilor a fost respectat de către petent.

Cu referire la sesizare

La 15.07.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Carolina Lupașcu pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

La 20.03.2024 sesizarea a fost înregistrată la Secția juridică și management a documentelor Inspecției Procurorilor, cu acordarea nr.30s/24.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.xx din 09.09.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

Astfel, realizând procedura de verificare prealabilă a sesizării s-a constatat că, sesizarea dlui XXXXXX XXXXXX este depusă în limba română, este semnată olograf de autor, dar nu conține elemente de bază necesare unui astfel de document, nu se face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate, care în baza prevederilor legale cad sub incidența controlului ierarhic – superior și cel judecătoresc.

Prin urmare la 11.09.2024 sesizarea a fost restituită autorului sesizării pentru înlăturarea neajunsurilor identificate, fiind prezentată la Inspecția procurorilor la 24.09.2024.

Totodată, în cadrul verificării prealabile se constată că, sesizarea, cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, conform căroră *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare* precum și prevederile pct. 131 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 24.10.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 24.10.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Igor Eșanu, care a susținut în totalitate Decizia Inspecției procurorilor din 13.09.2024.

Petentul, XXXXXX XXXXXX, fiind citat legal, s-a prezentat în ședința Colegiului, a susținut în totalitate contestația depusă. Careva probe suplimentare la materialele procedurii disciplinare nu a anexat.

Procurorul vizat în sesizarea disciplinară – Carolina Lupașcu, nu a reacționat în nici un mod, fiind notificată despre data și ora ședinței de examinare a contestației.

În ceea ce privește contestația din 28.10.2024 formulată de domnul XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției din 13 septembrie 2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului Carolina Lupașcu, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 13.09.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către XXXXXX XXXXXX la 06.10.2023, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Carolina Lupașcu, dar se prezintă un simplu dezacord cu modul de examinare a cererilor sale și soluția adoptată pe acest caz.

Mai mult, la întrebarea membrului Colegiului, dacă petiționarul a contestat acțiunile organului de urmărire penală, care de fapt a și îndeplinit acțiunile de urmărire penală, dl XXXXXX XXXXXX a răspuns că nu a contestat aceste acțiuni. La fel, a mai menționat faptul că, contestând acțiunile organului de urmărire penală, în ordinea art.313 CPP, o soluție definitivă în acest sens nu a fost adoptată, ori cauza se află pe rol la Curtea de Apel Centru.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 13.09.2024, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13 septembrie 2024, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN