

H O T Ă R Ă R E A nr.3-120/2025
cu privire la examinarea contestației cet.Xxxxxx Xxxxxx, împotriva Deciziei
Inspecției Procurorilor din 18 iulie 2025, privind încetarea procedurii
disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Adrian
Scutaru.

06 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii Colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință **publică** contestația cet.Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 18 iulie 2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Adrian Scutaru, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, audiind raportul domnului Pavel Țurcan,

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 31.07.2025, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația cet.Xxxxxx Xxxxxx, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 18 iulie 2025, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Adrian Scutaru, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 07.08.2025, contestația a fost înregistrată cu nr. XXX la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 18 iulie 2025, la data de 31 iulie 2025, cet. Xxxxxx Xxxxxx a înregistrat contestația împotriva Deciziei și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției Procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei la Colegiul de disciplină și etică. Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia a fost expediată în baza scrisorii de însoțire înregistrată la data de 24 iulie 2025 și recepționată la data de 28 iulie 2025, pe cale de consecință depunerea contestației la data de 07 august 2025 va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la sesizare

La data de 22.05.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea d-lui XXXXXX XXXXXX, cu privire la faptele procurorului Adrian Scutaru, ce pot constitui abatere disciplinară.

Alegațiile autorului sesizării pot fi rezumate după cum urmează:

Potrivit ordonanței din 22.11.2012 a procurorului Mariana Cherpec, autorul sesizării a invocat că, a primit refuz în pornirea urmăririi penale din motivele lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii.

Nefiind de acord cu ordonanța în cauză, autorul sesizării a depus plângere la procurorul ierarhic superior la data de 28.05.2014. Prin Ordonanța din 11 iunie 2014 a procurorului adjunct al Procuraturii sect.Centru, mun.Chișinău, Ion Dulgheru, a fost respinsă plângerea înaintată împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale.

La data de 17.07.2014 XXXXXX XXXXXX a depus plângere în ordinea art.313 CPP judecătorului de instrucție, judecătoria Centru, mun.Chișinău. Prin Încheierea din data de 06 august 2014 a fost admisă integral plângerea împotriva actelor și inacțiunilor procurorilor. A fost anulată ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din data de 22.11.2012 a procurorului Mariana Cherpec și ordonanța procurorului Ion Dulghieru din data de 11.06.2014, prin care a fost respinsă plângerea lui XXXXXX XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului Mariana Cherpec din data de 03.09.2014 repetat a fost dispusă neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Prin ordonanța procurorului adjunct Ion Dulghieru din 14.11.2014, a fost respinsă plângerea depusă împotriva ordonanței din data de 03.09.2014, prin care a fost dispusă neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Prin Încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 ianuarie 2015 a fost respinsă plângerea petiționarului XXXXXX XXXXXX adresată în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, ca depusă tardiv.

Prin Decizia din 21 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de către XXXXXX XXXXXX, a fost casată încheierea din 30 ianuarie 2015, au fost anulate ordonanțele procurorului Mariana Cherpec din 03.09.2014 și ale procurorului Ion Dulghieru din 14.11.2014, fiind dispusă reluarea urmăririi penale și obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate.

Autorul sesizării menționează că, atât procurorul Mariana Cherpec, cât și superiorul său, Ion Dulghieru nu au purces la examinarea plângerii precum este cerut de art.19 Cod de procedură penală, fapt ce a dus la nesfârșit la tergiversarea examinării plângerii autorului sesizării, fiind astfel încălcat termenul rezonabil de examinare a plângerii. La fel, fiind afectat și dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO.

La data de 30.10.2015, XXXXXX XXXXXX a înaintat o plângere Centrului Național Anticorupție, prin care s-a plâns împotriva actelor și acțiunilor ilegale ale funcționarilor din Primăria mun. Chișinău; Inspecției de Stat în Construcție; Direcției Situații Excepționale a municipiului Chișinău.

Pe marginea plângerii, prin ordonanța din 09.11.2015 a ofițerului de urmărire penală al Direcției nr.3 a DGUP, a CNA, Dumitru Cuciaș, a fost dispusă începerea

urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal, pe fapt.

Prin ordonanța din 01 februarie 2016 a Ofițerului de urmărire penală al Direcției nr.3 a DGUP, a CNA, Dumitru Cuciaș, XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut ca parte vătămată în prezenta cauză penală. Prin ordonanța din 11 august 2016 a ofițerului de urmărire penală al Direcției nr.3 a DGUP, a CNA, Dumitru Cuciaș, XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut în calitate de parte civilă în prezenta cauză penală.

Prin ordonanța motivată a procurorului în Procuratura Anticorupție din 08.08.2016, au fost conexate cauzele penale cu nr. XXXXXXXX aflată în Procuratura mun. Chișinău și cu nr. XXXXXXXX aflată în gestiunea Procuraturii Anticorupție, fiindu-le atribuit ambelor cauze ultimul număr – XXXXXXXX.

Autorul sesizării a specificat că prin scrisoarea de însoțire nr.XXXX din 17 septembrie 2019, recepționată la data de 22.09.2019 prin intermediul Poștei Moldovei, a fost informat că cauza penală nr. XXXXXXXX, pornită la plângerea sa, a fost clasată în temeiul prevederilor art.275 pct.3) Cod de procedură penală, în baza ordonanței din 28.06.2019.

Nefiind de acord cu faptele constatate în ordonanță, cu motivele de clasare a procesului penal și considerând că în procesul penal clasat nu au fost elucidate toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a plângerii sale din partea DGUP al CNA și procurorului Mihail Ivanov din cadrul Procuraturii Anticorupție, a depus plângere la procurorul ierarhic superior.

Prin ordonanța procurorului adjunct, șef al Procuraturii Anticorupție din 04 octombrie 2019 a fost respinsă plângerea, fiind menținută fără de modificări ordonanța procurorului Mihail Ivanov.

La data de 31.10.2019 XXXXXX XXXXXX a depus plângere în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală. Prin încheierea din 07.02.2020 a fost admisă plângerea și au fost anulate ordonanțele procurorului Mihail Ivanov și superiorului Ion Muntean, a fost reluată urmărirea penală și procurorul a fost obligat să lichideze neajunsurile indicate în partea descriptivă a Încheierii.

Nefiind de acord cu Încheierea Judecătorului de instrucție din 07.02.2020, procurorul Mihail Ivanov a contestat Încheierea cu recurs.

Prin decizia Curții de Apel din 01.07.2020 a fost menținută fără modificări Încheierea Judecătorului de instrucție din 07.02.2020.

Prin ordonanța Procurorului General Interimar, cauza penală nr. XXXXXXXX a fost strămutată pentru a fi efectuată urmărirea penală în continuare de către Procuratura mun. Chișinău.

Prin două încheieri ale judecătorului de instrucție irevocabile, procurorul Adrian Scutaru a fost obligat să accelereze urmărirea penală, să înlăture omisiunile și încălcările constatate în anumit termen, încheieri care sunt neglijate de către procuror fără nici un motiv.

Deja au trecut trei ani de când cauza se află în gestiunea procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Adrian Scutaru. În această perioadă, nu s-au făcut acțiunile de urmărire penală cuvenite.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Așa cum s-a menționat în compartimentul „*condițiile de formă și conținut ale sesizării*”, se remarcă că autorul sesizării, cu privire la faptele ce prezintă pretense abateri disciplinare, invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea procesuală a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Adrian Scutaru.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie, iar aprecierile acestuia nu pot excede constatările investite cu autoritatea lucrului judecat. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile, motiv pentru care, angajarea unei răspunderi disciplinare este inadmisibilă.

Urmare a verificării sesizării și materialului probator, nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul Adrian Scutaru, a atribuțiilor în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXX, respectiv el nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Referitor la pretensele tergiversări ale cauzei penale, în explicațiile oferite Inspecției procurorilor, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Adrian Scutaru a menționat:

„Până în prezent, de către organul de urmărire penală, în vederea efectuării urmăririi penale în mod complet, obiectiv și sub toate aspectele au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală și anume:

- A fost citată și audiată suplimentar partea vătămată Xxxxxx Xxxxxx;

- A fost efectuată ridicarea și examinarea de la el, a unor înregistrări video, efectuate la fața locului de către unele surse – mass media, în legătură cu reflectarea subiectului cu privire la construcția neautorizată a casei de locuit de pe strada X. Xxxxxxxxxx xx;

- Au fost stabilite și examinate actele normative emise de către autoritățile publice centrale și Primăria mun. Chișinău, care reglementează procedura de solicitare, examinare și obținere a documentelor permissive pentru construcția imobilelor, stabilirea și atribuirea codurilor urbanistice sectorului de case, unde a fost edificată construcția (au fost ridicate și examinate patru acte normative, cu elucidarea în cadrul proceselor verbale de examinare a circumstanțelor care au importanță pentru cauza penală);

- De la Primăria mun. Chișinău a fost solicitată expedierea și punerea la dispoziție a regulamentului privind constituirea și activitatea comisiei de recepție finală a construcțiilor în mun. Chișinău, inclusiv, actul normativ, prin care s-a constituit comisia de recepție finală, în perioada anului 2010, când a fost recepționat imobilul de pe strada X. Xxxxxxxxxx xx. Urmare a solicitărilor întreprinse, în arhiva Primăriei nu au fost identificate careva acte normative care să reglementeze nemijlocit activitatea comisiei de recepție finală și aprobarea componenței acesteia, precum și sarcinile și atribuțiile fiecărui membru al comisiei, în cadrul procedurii de recepție finală;

- De la Curtea de Apel Chișinău a fost ridicat și examinat dosarul de contestare de către un grup de locatari care se învecinează cu imobilul în litigiu, a actelor administrative emise de către Primăria mun. Chișinău, care au permis proiectarea casei de locuit și demararea lucrărilor de construcție, inclusiv a autorizației de construire. În cadrul examinării, s-a constatat că, prin decizia irevocabilă a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2011, a fost respins recursul declarat de către Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx și a fost menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 august 2010, în cererea de chemare în judecată depusă de către Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Xxxxxx Xxxxxx, privind contestarea actelor administrative. Urmează a fi menționat faptul că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 august 2010, cererea de chemare în judecată depusă de Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Xxxxxx Xxxxxx, privind anularea certificatului de urbanism nr.xxxi/10 din 29 martie 2010 și a autorizației de construcție nr.xxx din 01 aprilie 2010 au fost respinse ca neîntemeiate. În cadrul examinării de către organul de urmărire penală, au fost efectuate copii de pe materialele dosarului de contencios administrativ;

- De către organul de urmărire penală a fost ridicat și examinat dosarul cadastral al construcției amplasate pe strada X. Xxxxxxxxxx xx din mun. Chișinău, copiile de pe materialele acestuia fiind anexate la materialele cauzei penale. În cadrul acestei examinări, s-a constatat că întreaga construcție, care reprezintă un

edificiu ridicat în total în cinci nivele, și în care, potrivit materialelor cauzei, sunt construite mai multe apartamente pentru familii, este înregistrată sub un singur număr cadastral, iar spațiile locative sunt împărțite între proprietari în cote-părți procentuale, din întregul spațiu locativ cu suprafața de 250,8 m.p.. Până la moment, apartamentele din acest bloc și-au schimbat cel puțin de două ori proprietarii, tranzacțiile fiind formalizate prin diferite contracte civile (darea în plată, donație, vânzare-cumpărare, sub pretextul stingerii unor datorii de ordinul sutelor de mii de lei între părțile contractante). Majoritatea din aceste contracte, în perioade consecutive de timp, au fost autentificate de același notar, Xxxxxx Xxxxxx;

- În adresa Primăriei mun.Chișinău, a fost remisă solicitare prin care s-a cerut prezentarea la organul de urmărire penală a funcționarului Xxxxxx Xxxxxx, care este una din persoanele care a semnat procesul – verbal de recepție finală, în rezultatul căruia s-a constatat că persoana respectivă, la moment, nu mai activează. În continuare urmează a stabili locul aflării ei, cu citarea și audierea ei în calitate de martor;

- În adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost expediată solicitare, prin care s-a cerut expedierea în adresa organului de urmărire penală a copiei hotărârii de sancționare contravențională a cet. Xxxxxx Xxxxxx, urmare a căreia s-a constatat că hotărârea respectivă nu se mai păstrează în arhiva judecătoriei;

- În adresa executorului judecătoresc, Xxxxxx Xxxxxx a fost expediată solicitare privind expedierea procesului-verbal de punere în executare a titlului executoriu, privind suspendarea lucrărilor de construcție, dar care nu a fost remis;

- A fost ridicată de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, copia raportului de expertiză nr.xxxx din 05.08.2013, întocmit în dosarul civil nr.x-xxxx/2011, în baza Încheierii Judecătoriei sectorului Buiucani din 27.10.2011, din materialele dosarului civil nr.x-xxxx/19, intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către cetățenii Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx către Xxxxxx Xxxxxx și alții;

- A fost citat și audiat în calitate de martor inginerul cadastral cet. Xxxxxx Xxxxxx;

- Au fost ridicate de la Primăria mun. Chișinău:

o copia dispoziției nr.xx/x – dc din 21.02.2008, cu privire la numirea lui Xxxxxx Xxxxxx în funcția de vicepreședinte al sectorului Buiucani, pe una filă;

o Copia fișei postului din 10.02.2009, pe 5 file;

o Copia dispoziției nr.xxx – dc din 04.07.2019, cu privire la eliberarea lui Xxxxxx Xxxxxx din funcția de vicepreședinte al sectorului Buiucani, pe una filă;

o Copia deciziei nr.xx/x din 20.12.2007, cu privire la alegerea dlui Xxxxxx Xxxxxx în funcție de viceprimar al municipiului Chișinău, pe una filă;

o Copia dispoziției nr.xx-dc din 28.02.2008, cu privire la atribuțiile conducerii Primăriei mun.Chișinău și al secretarului Consiliului Municipal, pe 5 file;

o Copia dispoziției nr.xxx/x – dc din 05.07.2019, cu privire la eliberarea dlui Xxxxxx Xxxxxx din funcția de viceprimar al municipiului Chișinău, pe una filă;

o Copia deciziei nr.x/xx – x din 31.07.1999, cu privire la numirea dlui Xxxxxx Xxxxxx în funcția de șef al Departamentului arhitectură și urbanism, pe una filă;

o Copia fișei de post din data de 30.12.2009, al funcției de Director al Direcției Generale arhitectură, urbanism și relații funciare, arhitect principal al municipiului Chișinău, pe 7 file;

o Copia dispoziției nr.xxx-dc din 05.07.2011, cu privire la încetarea raportului de serviciu al dlui XXXXXX XXXXXX, pe una filă;

o Copia dispoziției nr.xx/x – dc din 04.02.1997, în privința numirii lui XXXXXX XXXXXX în funcția de șef al Direcției pentru controlul construcției urbane a municipiului Chișinău, pe una filă;

o Copia fișei de post, din data de 22.12.2008, al funcției de șef de direcție al Direcției autorizare și disciplină în construcții, pe 6 file;

o Copia dispoziției nr.xxx-dc din 21.08.2018, cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui XXXXXX XXXXXX, pe una filă,

În total 31 file, plus o filă cu informații despre mersul executării documentului, și toate împreună au fost remise prin scrisoare de însoțire cu nr. de ieșire x-xx/x-xxx din 24.08.2023, înregistrată în cancelaria Direcției cu nr.xxx.

A fost audiat în calitate de martor cet. XXXXXX XXXXXX, fost arhitect-șef adjunct al mun. Chișinău.

De asemenea, a fost audiat în calitate de martor cet. XXXXXX XXXXXX, fost proprietar al ap. cu nr.x, x, x, xx, de pe adresa str. X. XXXXXXXXXXXX xx, or.Chișinău.

Cu toate acestea, în continuare, în prezenta cauză a fost planificată efectuarea următoarelor acțiuni de urmărire penală: ridicarea și examinarea dosarului civil x-xxx/2017, privind cererea de chemare în judecată depuză de către XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, împotriva cet. XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și alții, privind apărarea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată; audierea în calitate de martor a funcționarului din cadrul Inspecției de Stat în Construcții, XXXXXX XXXXXX; citarea și audierea în calitate de martor a executorului judecătoresc XXXXXX XXXXXX; examinarea informației de la Agenția Servicii Publice; după caz, efectuarea și altor acțiuni de urmărire penală, în dependență de circumstanțele stabilite.”

Inspecția procurorilor a constatat că, din actele prezentate și explicațiile furnizate de procurorul Adrian Scutaru, rezultă că pe parcursul instrumentării cauzei, atribuită în conducere la 20.05.2022, au fost realizate numeroase acțiuni de urmărire penală, unele de complexitate ridicată, implicând interacțiunea cu instituții publice diverse, examinarea mai multor seturi de documente, precum și efectuarea de audieri, ridicări de acte, au fost întreprinse acțiuni repetate de clarificare a poziției participanților procesuali, inclusiv ale părții vătămate, și s-a încercat conturarea cadrului factual și probatoriu într-o cauză cu ramificații extinse.

Din perspectivă disciplinară, Inspecția procurorilor a verificat dacă acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Adrian Scutaru, întrunesc elementele unei abateri disciplinare, prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Analizând circumstanțele prezentate în sesizare, declarațiile procurorului vizat și materialele aferente cauzei penale nr. XXXXXXXXX, Inspecția procurorilor accentuează următoarele:

Deși autorul sesizării pretinde existența unei tergiversări nejustificate a urmăririi penale aflate în gestiunea procurorului Adrian Scutaru, aceste afirmații nu sunt susținute de probe concludente care să demonstreze o inacțiune culpabilă sau intenționată a procurorului în scopul influențării soluției procesuale ori al expirării termenului de prescripție a răspunderii penale.

Astfel, nu se poate reține existența unei fapte care să constituie o abatere disciplinară, întrucât activitatea desfășurată de procuror s-a încadrat în marja de apreciere profesională permisă, având în vedere complexitatea cauzei, multitudinea de participanți și dimensiunea probatorie extinsă.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 10.10.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 10.10.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul, Tudor Gratii.

Procurorul vizat în procedura disciplinară, Adrian Scutaru, fiind citat, nu s-a prezentat la ședința Colegiului.

Autorul contestației, XXXXXX XXXXXX, prin contestația depusă își exprimă dezacordul cu Decizia din 18 iulie 2025, prin existența unei tergiversări nejustificate a urmăririi penale aflate în gestiunea procurorului Adrian Scutaru, aferente cauzei penale nr. XXXXXXXX.

În ceea ce privește aprecierea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării disciplinare înaintate de către XXXXXX XXXXXX, în partea în care sunt vizate acțiuni/inacțiuni ale procurorilor până la data de 22.05.2020, pe motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor, contestatarul XXXXXX XXXXXX și-a exprimat dezacordul doar prin faptul că Inspectorul din cadrul Inspekției Procurorilor nu s-a expus cu privire la fărădelegile procurorilor care au avut dosarul în gestiune până la expirarea termenului de 5 ani.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 10.10.2025, cet. XXXXXX XXXXXX a susținut contestația înaintată la data de 31.07.2025, a pledat pentru admiterea acesteia, anularea Deciziei Inspekției Procurorilor din 18 iulie 2025 și tragerea la răspunderea disciplinară a procurorului Adrian Scutaru și altor procurori care au instrumentat dosarul penal nr. XXXXXXXX.

În ceea ce privește contestația formulată de cet. XXXXXX XXXXXX, Inspectorul Tudor Gratii a solicitat să fie respinsă, cu menținerea Deciziei Inspekției Procurorilor din 18.07.2025, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au putut fi determinate elemente pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul Adrian Scutaru. În partea pretinsele acțiuni ale procurorilor, comise până la 27.05.2020, Inspectorul Tudor Gratii a solicitat a fi respinse fiind considerate vădit neîntemeiate.

Analizând în ansamblu materialele procedurii disciplinare, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată admiterea parțială a contestației cet. XXXXXX XXXXXX, depusă împotriva Deciziei Inspekției Procurorilor din 18.07.2025, pct.1, și dispune remiterea procedurii disciplinare Inspekției Procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare. În ceea ce privește contestarea pct.2 al Deciziei Inspekției Procurorilor din 18.07.2025, aprecierea ca vădit neîntemeiată a sesizării disciplinare înaintată de către cet. XXXXXX XXXXXX, în partea în care sunt vizate acțiuni / inacțiuni ale procurorilor comise până la data de 22.05.2022, pe motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată

răspunderea disciplinară a procurorilor, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă în această parte, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziilor formulate, vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Conform sesizării, cet. XXXXXX XXXXXX relatează despre îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul Adrian Scutaru a atribuțiilor de serviciu, în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXX, cu tergiversarea urmăririi penale și adoptarea soluțiilor pe caz. Din perspectiva disciplinară, Inspecția procurorilor a analizat dacă acțiunile/inacțiunile procurorului Adrian Scutaru întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Din analiza materialelor cauzei disciplinare se identifică că la examinarea sesizării din 22 mai 2025, Inspecția Procurorilor nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării, pentru a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Colegiul își întemeiază opinia pe materialele anexate la cauza disciplinară care demonstrează unele omisiuni admise la etapa de verificare a sesizării de către Inspecția Procurorilor.

Astfel, în cadrul examinării contestației s-a constatat că nu a fost examinată și analizată încheierea privind accelerarea urmăririi penale din 30.06.2023 și care au fost acțiunile întreprinse de procurorul Adrian Scutaru privind accelerarea urmăririi penale pe cauza XXXXXXXXX. Prin Încheierea menționată din 30.06.2023, instanța de judecată a dispus accelerarea urmăririi penale cu adoptarea hotărârii procesuale în termen de 2 luni de zile. În acest sens, Inspecția Procurorilor urma să clarifice și să analizeze acțiunile/inacțiunile procurorului Adrian Scutaru, în coraport cu Încheierea judecătoreiei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 .06.2023 privind accelerarea urmăririi penale.

De asemenea, la materialele cauzei disciplinare este anexată (pag.81) Încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 03 martie 2025 privind accelerarea urmăririi penale prin care s-a dispus accelerarea urmăririi penale prin adoptarea unei soluții prevăzute de art.291 din Codul de procedură penală, care nu a fost examinată și apreciată de către Inspecția Procurorilor la adoptarea Deciziei din 18.07.2025.

Astfel, în cadrul examinării contestației, Colegiul a constatat că identificarea tuturor factorilor trebuia să fie unul dintre elementele procedurii disciplinare, însă aceste aspecte importante nu au fost clarificate și nu au constituit obiect de analiză, ceea ce generează dubii rezonabile privind profunzimea verificărilor efectuate și condiționează îndoieli privind veridicitatea argumentelor prezentate de Inspecția Procurorilor.

Respectiv, Decizia Inspecției Procurorilor din 18 iulie 2025 urma să fie suficient de motivată pentru a răspunde la toate alegațiile autorului sesizării. În acest scop, soluția Inspecției Procurorilor urma să cuprindă o analiză și apreciere a tuturor circumstanțelor invocate de către cet. XXXXXX XXXXXX, prin prisma prezenței sau lipsei elementelor abaterilor disciplinare în acțiunile/inacțiunile procurorului Adrian Scutaru.

Pentru survenirea răspunderii disciplinare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare, respectiv obiectul – cu referire la relațiile sociale în

acest caz, latura obiectivă – cu referire la fapta, acțiune sau inacțiune contrară unei obligații procedurale, specifică cazului, latura subiectivă - constând în vinovăție, survenirea prejudiciabilă și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și consecințe.

Numai întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare legitimează angajarea răspunderii disciplinare. Din decizia Inspecției Procurorilor nu poate fi dedus care din elementele abaterii disciplinare nu sunt întrunite în acțiunile și/sau inacțiunile procurorului în coraport cu Încheierile din 30.06.2023 și din 03 martie 2025, privind accelerarea urmăririi penale prin adoptarea unei soluții pe caz.

În opinia Colegiului, concluziile despre lipsa elementelor abaterii disciplinare, formulate în Decizia Inspecției, nu sunt întemeiate și la emiterea acesteia nu s-a dat apreciere tuturor circumstanțelor invocate de autorul sesizării.

Constatările reflectate în cauza disciplinară au fost descrise sumar, menționându-se doar aspectele generale, iar verificările efectuate de Inspeția Procurorilor nu au extins analiza și nu au dus la administrarea dovezilor care să clarifice situația cu privire la modul în care a acționat procurorul Adrian Scutaru la dispunerea accelerării urmăririi penale în baza Încheierii judecătoreiei Chișinău din 30.06.2023 și Încheierii din 03 martie 2025.

Pentru a oferi un răspuns motivat la argumentele autorului sesizării despre pretensele încălcări ale normelor de procedură din partea procurorului Adrian Scutaru, se impune reexaminarea faptelor invocate prin analiza mai profundă a modului cum a acționat procurorul în speța în cauză.

Astfel, Inspeția Procurorilor, în cadrul procedurii disciplinare urmează să examineze faptele descrise în sesizarea autorului, cu analiza acțiunilor/inacțiunilor procurorului Adrian Scutaru în contextul accelerării urmăririi penale prin adoptarea unei soluții pe caz, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 din Legea cu privire la procuratură.

În contextul celor menționate, Colegiul consideră că admiterea contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției Procurorilor, în partea ce ține de faptele pretensei abaterii disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Adrian Scutaru, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, va contribui la identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abaterii disciplinare.

În ceea ce privește examinarea contestației în partea pct.2 a Deciziei Inspecției Procurorilor din 18 iulie 2025, Colegiul de disciplină și etică constată că contestația formulată de cet.Xxxxxx Xxxxxx în partea care relevă pretense acțiuni ale procurorilor comise până la data de 22.05.2020, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea pct.2 al Deciziei Inspecției Procurorilor, fără modificări. În conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) din Legea nr.3/2016.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2014, 28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul de disciplină și etică –

HOTĂRĂȘTE:

1. A admite contestația depusă de către cet.Xxxxxx Xxxxxx împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 18 iulie 2025, în partea pct.1, privind pretinsele abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Adrian Scutaru.

2. A remite procedura disciplinară Inspecției Procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, privind pretinsele abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Adrian Scutaru.

3. A respinge contestația depusă de către cet.Xxxxxx Xxxxxx, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 18 iulie 2025, în partea pct.2, ca fiind neîntemeiată.

4. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN