

**COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ**  
**din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor**

---

**H O T Ă R Ă R E A nr. 3-118/2025**  
**cu privire la examinarea cauzei disciplinare înaintate în privința**  
**procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Serghei Tumba**

**06 noiembrie 2025**

**mun. Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor,  
în componența:

***Președinte – Alexandru Lozan;***

*Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli,*  
*Oleg Televca și Pavel Țurcan,*

examinând în ședință **publică** cauza disciplinară intentată în privința procurorului  
în Procuratura UTA Găgăuzia, audiind raportul domnului Vitalie Sîli,

**C O N S T A T Ă :**

Conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea  
Inspecției Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor  
nr.1-232/2024 din 07.08.2024, Inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor,  
Constantin Miron, a verificat sesizarea cet. Xxxxxx Xxxxxx, cu privire la faptele ce  
pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia,  
Serghei Tumba, sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu,  
prevăzute la art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - nerespectarea  
din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă a  
dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori  
întârzierea în efectuarea acestora și încălcarea Codului de Etică.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la faptele ce pot constitui  
abateri disciplinară**

La 06.06.2025, dnul Xxxxxx Xxxxxx a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor  
pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorii din Procuratura  
UTA Găgăuzia, care pe parcursul a cinci luni nu a examinat cererea sa, privind acțiunile  
ilegale ale factorilor de decizie din Primăria comunei Xxxx.

Astfel, la data de 29.03.2024 și 05.04.2024, autorul sesizării a depus plângeri  
împotriva deciziei în dosarul contravențional (proces-verbal nr. 1 din 06.06.2023)  
emisă de comisia administrativă a primăriei comunei Xxxxx și împotriva deciziei  
nr. xx din 29.03.2024, întocmită de specialistul cadastral al primăriei comunei Xxxxx,  
emise în cadrul procesului contravențional în baza art. 116 din Codul contravențional.

Aceste plângeri au fost înregistrate conform prevederilor legale la comisia  
administrativă a Primăriei comunei Xxxxx.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (4) din Codul contravențional,  
plângerea împotriva deciziei pronunțate în dosarul contravențional trebuie să fie depusă  
la organul competent teritorial care a soluționat cazul, respectiv la organul în a cărui  
rază teritorială se află subiectul constatat. De asemenea, nu mai târziu de cinci zile  
lucrătoare de la data depunerii plângerii, subiectul constatat are obligația de a

transmite plângerea împreună cu materialele dosarului contravențional instanței judiciare competente. Însă plângerile depuse de autor nu au fost înaintate instanței judiciare competente (Judecătoria Comrat).

DI XXXXXX XXXXXX consideră că, prin aceste acțiuni, funcționarii primăriei comunei XXXXX au comis fapta contravențională prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, constând în neîndeplinirea intenționată, de către o persoană publică, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, a unei acțiuni legale.

În legătură cu cele expuse, la data de 11.11.2024 petiționarul a depus o cerere la Procuratura UTA Găgăuzia pentru efectuarea verificării legalității acțiunilor menționate ale funcționarilor primăriei comunei XXXXX și luarea măsurilor necesare pentru tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de încălcarea prevederilor legale.

Cererea respectivă a fost redirectionată spre examinare la Procuratura Comrat din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia.

Ulterior, la o dată necunoscută autorului sesizării, cererea din 11.11.2024 a fost redirectionată către Procuratura Cahul.

La data de 28.05.2025, reclamantul a primit de la Procuratura Cahul o ordonanță de refuz a începerii urmăririi penale, emisă la 21.05.2025, prin care se motivează că fapta săvârșită constituie o contravenție prevăzută de art. 312<sup>2</sup> din Codul contravențional.

Totodată, procurorul a dispus refuzul începerii procesului contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

Din scrisoarea atașată a Direcției Urmărire Penală a Direcției Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, datată la 16.05.2025, rezultă că cererea sa din 11.11.2024 a fost redirectionată către Procuratura Cahul abia după data de 02.04.2025.

Astfel, timp de 5 luni cererea petentului a rămas fără examinare în Procuratura UTA Găgăuzia, iar după această perioadă, în preajma expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere pentru contravențiile săvârșite (termen care a expirat la 03.04.2025, respectiv 10.04.2025), cererea a fost transmisă, fără temei legal, către o altă structură a Procuraturii.

Conform prevederilor art. 396 alin. (1) din Codul contravențional, procurorul este obligat să emită o dispoziție privind contravenția constatată în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu și să o transmită organului public competent să soluționeze contravenția.

Autorul sesizării reamintește că a depus inițial o cerere privind săvârșirea unei contravenții. Nu a existat niciun motiv pentru a considera cererea acestuia drept o sesizare privind săvârșirea unei infracțiuni.

Redirecționarea cererii reclamantului din 11.11.2024 de la Procuratura UTA Găgăuzia la Procuratura Cahul, după 5 luni de neexaminare intenționată, a urmărit un singur scop – acela de a justifica neexaminarea intenționată a cererii privind săvârșirea contravenției, în vederea evitării tragerii la răspundere a contravenienților.

Ca urmare a acestor acțiuni ale procurorilor Procuraturii UTA Găgăuzia, examinarea cererii privind săvârșirea contravenției a fost întârziată intenționat și nejustificat, ceea ce a permis contravenienților să evite răspunderea legală.

Aceste acțiuni ale procurorilor din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia constituie neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și nerespectarea, din vina procurorilor și fără temeiuri rezonabile, a prevederilor legale referitoare la termenele

de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau întârzierea intenționată a acestora, fapt ce reprezintă o încălcare gravă a legii.

## **II. Circumstanțele stabilite de către Inspekția Procurorilor în cadrul verificării disciplinare**

În cadrul procedurii disciplinare de verificare a faptelor sesizate, Inspekția Procurorilor a constatat:

Procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Serghei Tumba, prin acțiunile și inacțiunile sale, în exercitarea atribuțiilor funcționale, primind la data de 12.11.2024 spre examinare cererea înaintată de cet. XXXXXX XXXXXX, care solicita verificarea legalității acțiunilor funcționarilor Primăriei comunei XXXX, prin prisma abuzului de putere sau abuzului de serviciu, considerând că au fost încălcate prevederile art.448 alin.(4) Cod contravențional, contrar prevederilor art.3 alin. (7) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căroră „procurorul este obligat, prin întreaga sa activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, egalitatea lor în fața legii, să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu pentru toți participanții la procedurile judiciare indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul de etică al procurorilor și să participe la formarea profesională continuă”; art.5 care stipulează că „în condițiile legii, Procuratura îndeplinește următoarele funcții: lit.e) pornește, examinează și participă la judecarea cauzelor contravenționale; lit.l) examinează cereri și petiții conform competenței și art.6 alin.(3) care prevede expres că „procurorul este obligat: lit.a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; lit.c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale”;

-încălcând **prevederile art. 271 alin.(1) din Codul de procedură penală** „Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut de art. 262 este obligat să-și verifice competența, iar alin. (2<sup>1</sup>) prevede expres că „Dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent să examineze sesizarea privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, acesta trimite imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, sesizarea împreună cu materialele acumulate procurorului pentru a fi transmisă organului competent”;

-articolul 274 alin.(1) „Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv;

-fără a ține cont de prevederile art.374 alin.(2<sup>1</sup>) din Codul contravențional „Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatatator privind săvârșirea contravenției”, alin.(3) „Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”; art. 16 alin.(6) „Persoana cu funcție de răspundere este pasibilă de răspundere

contravențională pentru săvârșirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenționate a atribuțiilor sale contrar obligațiilor de serviciu; b) depășirii vădite a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.; art. 386 alin.(1) „Procurorul participă la procesul contravențional în limitele competenței stabilite de prezentul cod. Alin.(2) Procurorul este în drept: lit.a) să pornească procesul contravențional; lit.g) să exercite alte drepturi prevăzute de lege; art. 393 alin.(1) Cod contravențional „Sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale: a) instanța de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatatator (organele de specialitate specificate la art. 400–423<sup>12</sup>). Alin.(2) Cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția; art. 395 alin.(1<sup>1</sup>) „Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1<sup>1</sup>). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția; art. 401 alin. (1<sup>1</sup>) prevede expres că „Contravențiile prevăzute la art. 312, 312<sup>2</sup>, 313, 313<sup>1</sup>, 313<sup>3</sup>, 313<sup>8</sup>, 315 și 315<sup>1</sup> se constată de Centrul National Anticorupție. Alin. (3) „Procese-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la alin.(1<sup>1</sup>) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente; art. 448 alin.(4) din Codul contravențional „Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă”; articolul 440 alin.(3) „În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol”;

-nerespectând prevederile art.9 alin.(1) din Codul administrativ „Prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică. Alin.(2) Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative. Alin.(3), prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public. Alin.(4) Prin propunere se urmărește realizarea de către autoritatea publică a unor acțiuni de interes public; art. 24 alin.(1) „Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți; art. 60 alin.(1) „Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Alin.(4) din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii. Alin.(5) ,în mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor,

*autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile și art. 64 alin.(1) „ Autoritatea publică este obligată să soluționeze o cerere potrivit competențelor sale și în termenul stabilit de lege.*

Respectiv, abia la data de 26.03.2025 , (adică peste 134 zile, perioadă în care a efectuat doar 4 acțiuni de solicitare de informații: și anume interpelări către Primăria comunei Xxxxx din data de 14.11.2024, 24.12.2024. 24.01.2025 și 07.02.2025) procurorul emite un raport, prin care solicită înregistrarea în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni și verificarea conform art.274 Cod de procedură penală, sesizarea cet. Xxxxxx Xxxxxx și materialele parvenite de la Primăria comunei Xxxxx, ca rezultat la data de 02.04.2024, fiind pornit procesul penal nr.20251900116 în baza art.327 Cod penal, înregistrat în Registrul nr.1 a Inspectoratului de poliție Comrat, care a fost remis la 16.04.2025 după competență la DGT SUD a Centrului Național Anticorupție.

Potrivit argumentelor invocate în sesizarea cet. Xxxxxx Xxxxxx din 11.11.2024, cât și suplimentar din răspunsul parvenit la data de 20.11.2024 de la Primăria comunei Xxxxx, era evident că de către factorii de decizie a Primăriei s-au comis încălcări a normelor legale, motiv pentru care sesizarea urma să fie transmisă pentru examinare după competență Centrului Național Anticorupție.

Având în vedere acțiunile factorilor de decizie a Primăriei, dar și rolul pasiv al procurorului Serghei Tumba la examinarea sesizării, inacțiunea acestuia și neîntreprinderea măsurilor necesare prevăzute de lege, în vederea stabilirii în termenii legali a circumstanțelor și persoanelor vinovate, la 21.05.2025 procesul contravențional, în privința factorilor de decizie a Primăriei, nu a fost pornit pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, în așa mod nefiind atins scopul legii, ca orice persoană care a săvârșit o faptă ilegală să fie pedepsită potrivit vinovăției sale.

Astfel, cele menționate supra, denotă o atitudine neglijentă și lipsă de profesionalism din partea procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Serghei Tumba în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin ce a încălcat normele imperative ale Codului de procedură penală, Codului administrativ, Codului contravențional și a actelor instituționale. În secundar, prin încălcarea evidentă a legii, a fost afectat prestigiul instituției Procuraturii.

Elementul prejudiciabil antedescris este în legătură directă de cauzalitate cu acțiunile și, după caz, inacțiunile dlui procuror Serghei Tumba la examinarea sesizării cet. Xxxxxx Xxxxxx despre comiterea acțiunilor ilegale din partea factorilor de decizie din cadrul Primăriei comunei Xxxxx, din raionul Comrat.

Prin acțiunile și, după caz, inacțiunile sale, *din neglijență gravă*, procurorul Serghei Tumba a admis încălcări ce constituie abateri disciplinare prevăzute la art.38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, manifestate prin - *nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora.*

## **Fundamentare disciplinară**

Pentru survenirea răspunderii disciplinare, este necesară întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare.

În secundar, prin încălcarea evidentă de către procurorul Serghei Tumba a legii și actelor normative instituționale, a fost afectat prestigiul instituției Procuraturii, manifestat prin încălcarea principiului supremației legii, prevăzut în pct.pct.6.1.1, 6.1.4 și 6.1.6 din Codul de etică al Procurorilor, potrivit cărora procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice și să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției.

### **Latura subiectivă a abaterii disciplinare**

Potrivit art.38<sup>1</sup> alin.(2) din Legea nr.3/2016, se consideră că a fost săvârșită cu *neglijență gravă* o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nici o legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă.

Aici este pusă în evidență experiența de peste 10 (zece) ani a procurorului Serghei Tumba. În concluzie, maniera în care a acționat în procesul de examinare a unei cereri, denotă că din perspectiva laturii subiective, această abatere *a fost comisă din neglijență gravă*, or procurorul a mizat neîntemeiat pe faptul că eventualele consecințe prejudiciabile nu se vor produce, deși putea și trebuia să le prevadă.

### **Încadrarea juridică disciplinară a abaterii în baza literei concrete din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură**

Acțiunile procurorului Serghei Tumba în mod disciplinar, se încadrează juridic în baza art.38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, manifestată prin *nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora*.

## **III. Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică**

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Constantin Miron, care a susținut poziția adoptată în cadrul raportului său din 11 iulie 2025, solicitând recunoașterea comiterii abaterii disciplinare de către procurorul Serghei Tumba și atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Serghei Tumba, în ședința Colegiului a prezentat o referință prin care a pledat ca fiind nevinovat, menționând că nu au fost constatate temeiuri ce confirmă scopul tergiversării în mod intenționat sau conștient, încălcarea normelor materiale sau procesuale de drept, sau prejudicierea cet. Xxxxxx Xxxxxx. De asemenea, consideră că în pofida examinării îndelungate a cererii cet. Xxxxxx Xxxxxx, acțiunile sale nu au cauzat prejudiciu ultimului, în speța dată

neregăsindu-se forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare. Deși formal se confirmă existența elementelor contravenției, însă lipsită de importanță și nu prezintă gradul prejudiciabil al unei abateri disciplinare, mai mult ca atât, termenul de tragere la răspundere conform Codului Contravențional al RM a persoanelor publice din com. Xxxxx nu a expirat.

#### **IV. Precierile Colegiului de Disciplină și Etică**

Analizând probele administrate, explicațiile procurorului Serghei Tumba, Colegiul constată că, în cazul examinat s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Potrivit art.6 alin.(3) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procurorul este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale; d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care discreditează imaginea Procuraturii sau care ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare au stabilit că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul constată că, în cazul prezentat, materialul probator administrat denotă cu certitudine că toate elementele abaterilor disciplinare menționate supra sunt întrunite.

Astfel, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Serghei Tumba și-a îndeplinit defectuos obligațiile sale de serviciu și a acționat necorespunzător în raport cu atribuțiile funcționale.

În acest context, orice derogare de la prevederile Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală, Codului Contravențional capătă caracter de ilegalitate, care, la rândul ei, atrage mai multe consecințe negative pentru procesul contravențional, precum și creează pericolul real de pierdere a încrederii societății în organele Procuraturii.

Astfel, atât Inspekția Procurorilor, cât și Colegiul, au stabilit că argumentele invocate în apărare de către procurorul Serghei Tumba nu sunt de natură obiectivă să convingă un observator independent că în cauza care a servit drept obiect al prezentei proceduri, termenele prevăzute de Codul Contravențional au fost respectate.

Conform prevederilor art.3 alin. (7) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul este obligat, prin întreaga sa activitate, să asigure supremația

legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, egalitatea lor în fața legii, să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu pentru toți participanții la procedurile judiciare indiferent de calitatea acestora, iar în conformitate cu art.5 în condițiile legii, Procuratura îndeplinește următoarele funcții: lit.e) pornește, examinează și participă la judecarea cauzelor contravenționale; lit.l) examinează cereri și petiții conform competenței.

Urmare a evaluării faptelor ce se circumscriu abaterii disciplinare, vis-a-vis de argumentele explicative ale procurorului Serghei Tumba, precum că a examinat cererea ținând cont de prevederile art.27 Cod administrativ (*termen rezonabil*), Colegiul constată că conduita procesuală a acestuia la modul cum a examinat cererea cet. Xxxxxx Xxxxxx a fost compromisă, fiind încălcate normele imperative ale legii, care prevăd termeni concreți în care procurorul urma să adopte o soluție, adică fără o justificare rezonabilă, s-au încălcat dispozițiile legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Colegiul consideră că, încălcările evidente a legii și actelor normative instituționale admise de către procurorul Serghei Tumba, este nepermisă, care prin prisma Codului de etică a procurorilor pune în dificultate eficiența activității procuraturii și a integrității procurorilor.

În virtutea principiului corectitudinii, procurorii trebuie să câștige încrederea publicului, demonstrând, în toate împrejurările, un comportament exemplar. Ei trebuie să trateze persoanele într-o manieră echitabilă, egală, respectuoasă și politicoasă și trebuie să adere mereu la cele mai înalte standarde profesionale și să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, având un comportament integru și prudent.

Din cele constatate, Colegiul concluzionează că încălcările procesuale comise de către procurorul Serghei Tumba nu pot fi apreciate ca erori justificate, care nu sunt de natură să atragă răspunderea disciplinară, deoarece au determinat un impact semnificativ asupra principiilor de examinare a cererilor/plîngerilor, au efecte negative, pe de o parte, asupra drepturilor părților în dosar, pe cealaltă parte, au adus atingere imaginii Procuraturii.

În ceea ce privește forma de vinovăție care caracterizează abaterea disciplinară, Colegiul constată că, în conformitate cu art.38/1 alin.(1) din Legea nr.3/2016, abaterea disciplinară este considerată săvârșită cu neglijență gravă atunci când procurorul mizează neîntemeiat pe faptul că eventualele consecințe prejudiciabile nu se vor produce, deși putea și trebuia să le prevadă. Astfel, conduita incorectă a procurorului, manifestată prin încălcarea principiilor supremației legii și profesionalismului, este, în mod implicit, rezultatul îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Totodată, potrivit art.38<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.3/2016, se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă.

În această ordine de idei, Colegiul constată că procurorul Serghei Tumba, a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce, cum ar fi tergiversarea examinării

cererii, încălcarea drepturilor și libertăților persoanelor, inclusiv afectarea încrederii în actul de justiție.

Vinovăția procurorului Serghei Tumba, în contextul abaterilor disciplinare constatate, se reflectă nu doar în raport cu normele profesionale specifice, ci și față de așteptările legitime ale societății, care impun respectarea unor valori fundamentale precum supremației legii, corectitudinea și profesionalismul.

Abaterea disciplinară săvârșită a avut ca efect prejudicierea valorilor sociale asociate actului de justiție, care implică nu doar o administrare eficientă a organelor judiciare, ci și respectarea drepturilor și intereselor tuturor părților implicate. Prin neglijența manifestată și comportamentul inadecvat, există riscul apariției unei stări de neîncredere în funcția de procuror, ceea ce ar putea afecta percepția publică asupra integrității și corectitudinii sistemului judiciar. Această situație ar putea compromite autoritatea justiției ca fundament al ordinii de drept, subminând respectul și sprijinul cetățenilor pentru instituțiile statului.

Cu referire la cariera procurorului Serghei Tumba, se constată că acesta activează în organele procuraturii din anul 2015. Pe parcursul activității a fost stimulat de două ori (mulțumire în anul 2018 și cadou de preț în anul 2020). Abateri disciplinare nu a comis.

Circumstanțe agravante – nu au fost stabilite.

La individualizarea sancțiunii, Colegiul ia în considerație gravitatea concretă, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul Serghei Tumba, precum și atitudinea față de încălcările admise, lipsa unui cazier disciplinar, considerând că se justifică aplicarea sancțiunii care să-i atragă atenția asupra gravității abaterilor comise, în speța examinată, prevăzute de art.39 alin.(1) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016, cu privire la Procuratură – avertismentul.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.38 lit.a), b), art.38<sup>1</sup>, 39 alin.(1) lit.a), alin.(2), art.50, 51 alin.(1) lit.a), art.89 lit.a) ale Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.68 lit.a), 71, 73, 74, 77 lit.a), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul de disciplină și etică

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A aplica în privința procurorului în Procuratura UTAG, Serghei Tumba, sancțiunea disciplinară – avertisment.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**