

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-115/2025

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției Procurorilor din 18.10.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a
sesizării în privința procurorilor în Procuratura raionului Criuleni, Petru
Tofan, Ivan Rapeșco, Alexandru Machidon, Ion Geru, I. Chiriac, Ruslan
Cazacu și procurorului Alexandru Lozan**

municipiul Chișinău

24 octombrie 2024

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

*Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și
Pavel Țurcan,*

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva
Deciziei Inspecției Procurorilor din data de 18.10.2024, de respingere ca vădit
neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor în Procuratura raionului Criuleni,
Petru Tofan, Ivan Rapeșco, Alexandru Machidon, Ion Geru, I. Chiriac, Ruslan
Cazacu și procurorului Alexandru Lozan, audiind raportul domnului Pavel Țurcan,
Colegiul de Disciplină și Etică -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației

La 25.11.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată
contestata cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din data
de 18.10.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor
în Procuratura raionului Criuleni, Petru Tofan, Ivan Rapeșco, Alexandru Machidon,
Ion Geru, I. Chiriac, Ruslan Cazacu.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

La data de 18.10.2024 a fost emisă Decizia Inspecției Procurorilor de respingere
ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor în Procuratura raionului
Criuleni, Petru Tofan, Ivan Rapeșco, Alexandru Machidon, Ion Geru, I. Chiriac,
Ruslan Cazacu.

La data de 25.11.2024, cet. XXXXXX XXXXXX a depus contestație privind anularea
Deciziei Inspecției Procurorilor din 18.10.2024 cu atragerea la răspundere
disciplinară a procurorilor în Procuratura raionului Criuleni, P. Tofan, I. Rapeșco,
A. Machidon, I. Geru, I. Chiriac, R. Cazacu, conform prevederilor legislației în
vigoare. Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, Deciziile Inspecției
procurorilor de încetare a procedurilor disciplinare pot fi contestate de autorul
sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei. Conform
materialelor procedurii disciplinare scrisoarea de însoțire pentru expedierea Deciziei

din 18.10.2024, a fost recepționată pe data de 20.11.2024, pe cale de consecință depunerea contestației la data de 25.11.2024 va fi considerată depusă în termenul de 10 zile.

Cu referire la sesizare

La data de 02.10.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura raionului Criuleni, P. Tofan, I Rapeșco, A. Machidon, I. Geru, I. Chiriac, R. Cazacu, pentru pretinsele fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Prin Decizia Inspecției Procurorilor din 18.10.2024, sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

Cu referire la constatările Inspecției procurorilor

Potrivit sesizării din 02.10.2024, cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la faptele care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu deciziile procesuale ale procurorilor în Procuratura raionului Criuleni, P. Tofan, I Rapeșco, A. Machidon, I. Geru, I. Chiriac, R. Cazacu.

Inspectorul în Inspecția Procurorilor, Constantin Miron, a menționat că sesizarea depusă pe data de 02.10.2024 de cet. XXXXXX XXXXXX, nu conține date privind faptele ce constituie abatere disciplinară, dar își expune dezacordul cu deciziile adoptate de procurorii în Procuratura raionului Criuleni, P. Tofan, I Rapeșco, A. Machidon, I. Geru, I. Chiriac, R. Cazacu.

Analizând materialele acumulate, Inspecția a concluzionat că petiționarul XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură, dar este invocat dezacordul cu anumite acțiuni/decizii procesuale adoptate care, în baza prevederilor legale, cad sub incidența controlului ierarhic-superior și cel judecătoresc.

În acest context, au fost invocate prevederile art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, conform căreia se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe, precum și prevederile pct.131 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024. Prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care nu sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depuse în mod repetat fără a aduce noi probe.

Constatarea Colegiului de disciplinară și etică

Colegiul notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 03.10.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului din 03.10.2025, Inspecția Procurorilor a fost prezentată de către Inspectorul Constantin Miron.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii și evaluând explicațiile din ședință a contestației, a materialelor prezentate, Colegiul de disciplină și etică

constată că contestația din 25.11.2024, formulată de domnul XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 18.10.2024 urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a soluției Inspecției Procurorilor.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Prin ordonanța procurorului raionului Criuleni, Ion Geru, din 14.11.2023, a fost refuzat în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal, din motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, cu clasarea procesului penal nr.20212100425, pornit în baza sesizării cet. XXXXXX XXXXXX din 10.09.2021.

Prin Ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Criuleni, Ruslan Cazacu din 29.12.2023, plângerea petiționarului XXXXXX XXXXXX, a fost respinsă ca neîntemeiată. În cadrul ședinței Colegiului de Disciplină și Etică din 03.10.2025, cet. XXXXXX XXXXXX a confirmat că i-a fost adusă la cunoștință ordonanța din 29.12.2023, dar nu a contestat-o în ordinea controlului judecătoresc în instanța de judecată.

Dezacordul cu rezultatul examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragerea la răspunderea disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor legii cu privire la Procuratură și ale Codului de Procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești, ceea ce și a fost realizat în speța în cauză.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-385/2024, contestația cet. XXXXXX XXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de Disciplină și Etică nr.3-139/2022 din 16.12.2022, a fost respinsă contestația cet. XXXXXX XXXXXX, cu menținerea hotărârii Colegiului de Disciplină și Etică nr.3-139/2022 din 16.12.2022, prin care a fost respinsă contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției Procurorilor din 18.08.2022, adoptată în urma examinării sesizărilor cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorii raionului Criuleni, Petru Tofan, Ivan Rapeșco și ex-procurorului Felicia Costișanu.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale – faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei Inspecției Procurorilor din 18.10.2024, în privința procurorilor în Procuratura raionului Criuleni, P. Tofan, I. Rapeșco, A. Machidon, I. Geru, I. Chiriac, R. Cazacu, a materialelor prezentate, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că contestația cet. XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016, cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016, Colegiul de disciplină și etică-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația din 25.11.2024, depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 18.10.2024, ca fiind neîntemeiată;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică *semnat* Alexandru LOZAN