

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-113/2025

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a
sesizării în privința faptelor procurorului-șef al Procuraturii raionului Rîșcani,
Sergiu Crețu și a procurorilor în Procuratura raionului Rîșcani, Aliona Frunze și
Livia Donos,-**

municipiul Chișinău

24 octombrie 2025

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

***Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sili, Oleg Televca
și Pavel Țurcan,***

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului-șef al Procuraturii raionului Rîșcani, Sergiu Crețu și a procurorilor în Procuratura raionului Rîșcani, Aliona Frunze și Livia Donos, audiind raportul domnului Viorel Beiu -

C O N S T A T Ă:

Cu referire la înregistrarea contestației

La 08.10.2024 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorilor Sergiu Crețu, Aliona Frunze și Livia Donos.

La 15.10.2024, contestația petentului a fost înregistrată cu nr.21 la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 13.09.2024, la data de 08.10.2024 cet. XXXXXX XXXXXX, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația a fost depusă de către autor în copie și în limba rusă.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare la cel moment putea fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică. Conform materialelor procedurii disciplinare, nu există o confirmare certă a dății

la care autorul contestației ar fi recepționat decizia din 13.09.2024, pe cale de consecință, depunerea acesteia la 04.10.2024 la secretariatul Procuraturii Genrale și ulterior readresată Consiliului Superior al Procurorilor, va fi considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

Cu referire la sesizare

La 29.09.2023, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Sergiu Crețu, Aliona Frunze și Livia Donos.

La 20.03.2024 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxs/24.

La 01.04.2024, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată o nouă sesizare cet. XXXXXX XXXXXX.

La 09.09.2024 prin dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor Mircea Roșioru s-a dispus reluarea procedurii disciplinare nr.xxs/24.

La 09.09.2024 conform art.43 alin.3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizările în cauză au fost conexe într-o procedură unică fiindu-le atribuite numărul unic de xxs/24.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.xxx din 09.09.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Igor Eșanu.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor

Potrivit sesizării din 29.09.2024, cet. XXXXXX XXXXXX nu face referință la fapte care pot constitui abatere disciplinară prin prisma art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, dar este invocat dezacordul cu deciziile procesuale ale procurorilor.

Analizând materialele acumulate, Inspekția a concluzionat că sesizarea petentului nu conține elementele de bază și nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare prin prisma art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În speță petenta reflectă dezacordul cu ordonanțele emise de către Procurorii procuraturii raionului Rîșcani, pe marginea cauzei penale nr.XXXXXXXXXX.

Asupra ordonanței de punere sub învinuire a fost exercitat atât controlul legalității în ordine ierarhic superioară, cât și controlul judiciar al procedurii prejudiciare.

Astfel, temeinicia ordonanței de punere sub învinuire din 29.12.2022 a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 11.08.2023.

Odată cu soluționarea plîngerii în ordinea art.313 Cod procedură penală de către Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, actele aferente prezentei spețe, au devenit irevocabile fiind investite cu autoritatea lucrului judecat.

În acest context, au fost invocate prevederile art. 44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care prevede expres că, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la bateri disciplinare.

Totodată, au fost invocate și prevederile pct. 131 lit. c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit

neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 03.10.2025 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 03.10.2025, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Igor Eșanu. Procurorii vizați în sesizarea disciplinară au solicitat examinarea contestației în lipsa lor și respingerea acesteia.

În ceea ce privește contestația formulată de doamna XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspekției din 13.09.2024, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorilor Procuraturii raionului Rîșcani, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspekției din 13.09.2024.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspekția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către petente, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorilor mai sus menționați, dar se prezintă un simplu dezacord cu ordonanța de punere sub învinuire precum și cu acțiunile întreprinse de către colaboratorii de poliție din cadrul IP Rîșcani pe marginea cauzei penale mai sus menționate.

Totodată, colegiul a mai constatat faptul că, o sesizare similară ce ține de acțiunile procurorului Aliona Frunză la instrumenatarea cauzie penale nr. 2022300149 a mai fost examinată de către Consiliul Superior al Procurorilor care prin Hotărârea nr.1-293/2025 din 21.08.2025 a diapius respingeerea ca neîntemeiată a contestației înaintate de către XXXXXX XXXXXX cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-26/2024 din 20.11.2024.

La fel colegiul a mai constatat că, potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare și depusă în mod repetat fără a aduce noi probe.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspekției din 13.09.2024, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet.XXXXXX XXXXXX este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă .

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.40, art.89 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017, 28.05.2020 și 18.12.2020), precum și în acord cu Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2025 din 01 iulie 2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depuse de către cet.Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 13.09.2024.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președintele Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN