

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-110/2025
cu privire la examinarea contestației împotriva deciziei Inspecției
Procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din 16.06.2025

municipiul Chișinău

24 octombrie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa în calitate de:

- președinte – pe Alexandru Lozan;
- membri – pe Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Oleg Televca, Pavel Țurcan și Vitalie Sîli,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 16.06.2025, adoptată în urma examinării sesizării privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Alexandru Cornea,

C O N S T A T Ă:

Chestiuni de procedură

În data de 04.07.2025, XXXXXX XXXXXXXX, acționând în interesul societății comerciale „XXXXXXXX” SRL, a contestat decizia Inspecției procurorilor din 16.06.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Alexandru Cornea, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică, prevedere care se regăsește în art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Potrivit actelor procedurii, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost adoptată în data de 16.06.2025. Din mențiunea pe avizul de recepție, anexat la lucrările procedurii disciplinare, se dovedește că notificarea despre decizie a fost recepționată de către XXXXXX XXXXXXXX în data de 25.06.2025.

Contestația a fost depusă la data de 04.07.2025, în interior termenului de exercitare a căii de atac – *de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

În data de 29.05.2025, XXXXXX XXXXXXXX, acționând în interesul societății comerciale „XXXXXXXX” SRL, a înaintat la Consiliul Superior al Procurorilor sesizarea prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Alexandru Cornea. Autoarea sesizării a invocat presupuse ilegalități din partea procurorului la înaintarea demersului prin care a solicitat judecătorului de instrucție autorizarea punerii sub sechestru a unui teren în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Administratoarea societății susține că procurorul acționând cu intenție, contrar normelor imperative și în lipsa unei analize obiective și efective, a solicitat judecătorului de instrucție autorizarea punerii sub sechestru a bunului imobil, cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx, cu suprafața de x,xxxx ha. și valoarea cadastrală estimată la 2 909 921 lei. Potrivit argumentelor din sesizare, demersul procurorului este contrar normelor prevăzute în art.204 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece societatea comercială nu avea statut procesual în cauza penală nr. XXXXXXXXX, fapt confirmat chiar de procurorul Alexandru Cornea în răspunsul nr. xx-xx/x-xx/24-xxxxx din 21.11.2024.

În descrierea împrejurărilor de fapt, Xxxxxx Xxxxxxx menționează că în demersul său despre autorizarea punerii sub sechestru a terenului, procurorul invocase presupunerea că terenul poate fi tăinuit, înstrăinat, deteriorat, cheltuit ori distrus, fără a ține cont că terenul în cauză era sub sechestru încă din anul 2015.

Cu referire la încadrarea faptei procurorului, se pretinde că acțiunile acestuia constituie abaterea disciplinară de la art. 38 lit. b) din Legea nr.3/2016, adică *neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.*

În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură, sesizarea Xxxxxx Xxxxxxx a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru verificarea disciplinară.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin decizia din 16.06.2025 Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Alexandru Cornea, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a motivat soluția cu următoarele raționamente. Demersului procurorului a fost examinat de către judecătorul de instrucție, care l-a admis, și prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.10.2024, a autorizat punerea sub sechestru asupra bunului imobil - terenul cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx - în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Asupra legalității dispunerii măsurii asigurătorii s-a expus instanța de recurs, când, la recursul societății comerciale, a verificat legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.10.2024. Astfel, prin decizia Curții de apel Centru din 10.04.2025 s-a constatat legalitatea și temeinicia încheierii judecătorului de instrucție din 17.10.2024, prin care s-a autorizat punerea sub sechestru asupra bunului imobil.

Mai mult, instanța de recurs a stabilit, că aplicarea sechestrului asupra bunului imobil, este în conformitate cu jurisprudența Curții Europene, este o măsură procesuală provizorie și în speța dezbătută nu constituie o ingerință la art.1 Protocolul nr.1; art.6 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Inspectorul a concluzionat că odată ce instanțele de judecată au hotărât că punerea sub sechestru a bunului imobil este legală și întemeiată, se exclude caracterul ilicit și arbitrar al acțiunii procesuale de înaintare a demersului de autorizare a sechestrului din partea procurorului. Decizia Curții de Apel Centru din 10.04.2025 este irevocabilă, deci, ilegalitatea și netemeinicia acțiunii procesuale efectuate de procurorul Alexandru Cornea nu poate fi invocată.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de 04.07.2025, XXXXXX XXXXXXXX a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 16.06.2025 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, cu anularea deciziei, constatarea abaterii disciplinare și sancționarea procurorului Alexandru Cornea.

În motivarea contestației depuse se indică asupra lipsei motivării juridice a deciziei inspectorului de încetare a procedurii disciplinare, precum și nerespectarea obligației instituite prin art.46 al Legii nr.3/2016 de a întreprinde toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Potrivit contestatarei, procurorul a ignorat normele imperative din legea procesual-penală, a interpretat greșit circumstanțele de fapt ale cauzei și a decis asupra vinovăției societății comerciale prin solicitarea autorizării sechestrului, chiar dacă „XXXXXXX” SRL nu avea statut procesual în cauza penală nr.XXXXXXXX. La părerea sa, procurorul a încălcat dreptul societății comerciale la proprietate garantat de Convenția pentru Drepturile Omului, Constituție și alte legi naționale.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Poziția contestatarului

Petiționara XXXXXX XXXXXXXX nu s-a prezentat la ședința Colegiului de disciplină și etică din 26.09.2025, deși a fost legal citată, motiv pentru care s-a dispus examinarea contestației în lipsa acesteia.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Iurie Caraman, care a reiterat constatările din decizia adoptată la 16.06.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Principal, Alexandru Cornea.

Poziția procurorului

Procurorul, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința Colegiului de disciplină și etică, însă a depus referință, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa. Prin referință scrisă, procurorul s-a expus asupra contestației, considerând-o neîntemeiată, deoarece punerea sub sechestru a terenului a fost autorizată de către judecătorul de instrucție. Ulterior, instanța de recurs a decis asupra legalității încheierii judecătorești din 17.10.2024.

Motivarea soluției Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația depusă de către XXXXXX XXXXXXXX, poziția exprimată de către inspector și lucrările procedurii disciplinare, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Inspecția procurorilor corect a reținut situația de fapt, potrivit căreia în data de 20.11.2023, Centrul Național de Anticorupție a pornit cauza penală nr. XXXXXXXXX, în temeiul art.190 alin.(6) Cod penal.

În data de 07.10.2024 ofițerul de urmărire penală pentru cauze excepționale al Direcției nr.3 a Direcției generale urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, Tatiana Mocan, a dispus punerea sub sechestru asupra bunului imobil, terenul cu nr.

cadastral xxxxxxxxxxxx din str. xxxxxxxxxxxx XXX, mun. Chișinău, cu suprafața de x, xxxx ha, cu valoarea cadastrală estimată în sumă de 2 909 921 lei, în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Ofițerul de urmărire penală a indicat asupra existenței bănuielii rezonabile că bunul poate fi înstrăinat către terți, fapt care ar face imposibilă sau ar îngreuna substanțial satisfacerea reparării prejudiciului. Totodată, organul de urmărire penală a reiterat că pericolul infracțiunii și caracterul acesteia indicau necesitatea aplicării măsurii asiguratorii în vederea reparării prejudiciului.

În aceeași dată, procurorului Alexandru Cornea a înaintat Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana demersul privind autorizarea aplicării sechestrului în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune asupra bunului imobil, terenul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.10.2024, s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat punerea sub sechestru asupra bunului imobil, terenul cu numărul cadastral

xxxxxxxxxx, în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către administratorul societății comerciale „Xxxxxxxx” SRL, invocându-se caracterul vădit ilegal al autorizării punerii sub sechestru, fără o analiza obiectivă și efectivă a circumstanțelor de fapt și contrar prevederilor art.204 alin.(1) Cod de procedură penală.

Prin decizia Curții de apel Centru 10.04.2025 s-a respins ca nefondat recursul declarat de administratorul „Xxxxxxxx” SRL și s-a menținut încheierea judecătoarei de instrucție din 17.10.2024. Colegiul penal a reținut în decizia sa că instanța de fond nu a admis încălcări sau abateri de la norma de drept la emiterea încheierii, terenul asupra căruia s-a aplicat sechestru a fost depozitat prin escrocherie de la autoritatea municipală.

Instanța de recurs a conchis că respingerea demersului înaintat de către procuror ar putea crea un pericol real sporit ca bunurile să fie înstrăinate, ascunse, deteriorate sau cheltuite, măsura asiguratorie de punere sub sechestru este o măsură procesuală temporară, funcția căreia este de a permite exercitarea de către stat, prin intermediul organelor de urmărire penală, a unui control al folosinței bunurilor care ulterior ar putea fi folosite în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Inspekția procurorilor a concluzionat că nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu din partea procurorului Alexandru Cornea, precum și nu au fost stabilite acțiuni procesuale ale acestuia, contrare legii, la înaintarea demersului privind autorizarea sechestrului asupra bunului imobil la 17.09.2024, terenul cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx.

Colegiul de disciplină și etică consideră întemeiată decizia Inspekției procurorilor de încetare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal Alexandru Cornea, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară. Toate aspectele reproșate procurorului de către administratoarea SRL „Xxxxxxxx” au constituit obiect de verificare disciplinară, soluția corespunde criteriului claritate și motivare, conține analiza principalelor argumente ale autorului sesizării disciplinare.

Cu titlu de constatări generale, instanța de disciplină învederează că respectarea independenței decizionale a procurorului, de rând, cu legalitatea, echitatea, proporționalitatea sancțiunii cu abaterea disciplinară comisă și transparență, sunt principii de bază ale unei proceduri disciplinare în privința procurorilor. Independența

procurorului presupune ca acesta să-și exercite funcția independent, pe baza aprecierii proprii a faptelor și interpretării conștiincioase a legii.

Prin urmare, contestația depusă de administratoarea SRL „XXXXXXXX”, XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 16.06.2025, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Alexandru Cornea din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul de disciplină și etică –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația înaintată de către administratoarea SRL „XXXXXXXX” XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 16.06.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Alexandru Cornea.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriu *Hotărâri*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică semnat Alexandru LOZAN