

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Î R E A nr. 3-109/2025

cu privire la examinarea contestației depuse de către petiționarii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei de încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Alexandru Celac, Stanislav Monastîrschi și Oleg Reaboi

mun. Chișinău

24 octombrie 2025

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa în calitate de:

- președinte – pe Alexandru Lozan;
- membri – pe Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Oleg Televca, Pavel Țurcan și Vitalie Sîli,

examinând în ședință publică contestația petiționarilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX din 11.06.2025 împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 14.05.2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Alexandru Celac, Stanislav Monastîrschi și Oleg Reaboi,

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației

La data de 05.06.2025, petiționarii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14.05.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului adjunct interimar al Procuraturii Bălți, Alexandru Celac, a procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Bălți, șef interimar al Oficiului Glodeni, Stanislav Monastîrschi, precum și respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea petenților referitoare la procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Oleg Reaboi.

La data de 11.06.2025, contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației

Contestația petiționarilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14 mai 2025 a fost depusă în limba de stat, conține elementele de bază necesare unui astfel de document și este semnată de autori.

Conform art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare rezultă că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 14.05.2025, fiind recepționată de petenți la 30.05.2025, iar contestația depusă la 05.06.2025.

Prin urmare, Colegiul constată că autorii contestației au respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare

La data de .05.06.2025, Consiliul Superior al Procurorilor a recepționat sesizarea petiționarilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, care au solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului adjunct interimar al Procuraturii Bălți, Alexandru Celac, procurorului adjunct interimar al procurorului - șef al Procuraturii Bălți, șef interimar al Oficiulu Glodeni, Stanislav Monastîrschi, precum și a procurorului în procuratura Bălți, Oficiul Principal, Oleg Reaboi, care au emis în perioada 2018 - 2024 soluții procesuale în cadrul procesului penal nr. XXXXXXXX.

Petiția a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor la data de 18.04.2025, cu nr. de evidență xxs/25.

Prin dispoziția nr.xx din 18.04.2025, verificarea sesizării menționată anterior a fost repartizată inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare

Conform alegațiilor expuse în sesizare, în anul 2014, cetățenii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au înaintat o plângere pe faptul unui atac raider, escrocherii, delapidării de avere, depășirii atribuțiilor de serviciu și falsului în acte, îndreptată împotriva SA „XXXX-xx”. Petiționarii au invocat acțiuni ilegale și infracționale comise de lichidatori și alți factori de decizie, respectiv XXXXXX XXXXXX – lichidator al SA „XXXX-xx”, XXXXXX XXXXXX – lichidator al SRL „XXXXXXXX XXXX”, XXXXXX XXXXXX – lichidator al SRL „XXXXX XXXX” și executorul judecătoresc XXXXXX XXXXXX. Ulterior, petiționarii au depus o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, invocând că încheierea ofițerului de investigație al SIFE al SII a IP Bălți, XXXXXX XXXXXX, din 14.04.2017, a fost emisă cu încălcarea normelor de procedură și de drept material, iar circumstanțele cauzei nu au fost elucidate complet, examinarea plângerii lor fiind efectuată formal și neobiectiv. În consecință, au solicitat casarea încheierii din 14.04.2017 și reluarea procesului penal.

Prin încheierea din 06.12.2017 a Judecătoriei Bălți s-a constatat că organul de investigație nu a stabilit toate circumstanțele indicate în plângere și în cadrul ședinței de judecată. Instanța a reținut că procurorul Oleg Reaboi, la examinarea plângerii depuse în ordinea art. 299 CPP, a acționat formal, fără a analiza obiecțiile petiționarilor, iar plângerea contestată din 19.05.2017 nu a fost soluționată printr-o ordonanță motivată de respingere, în condițiile art. 298–299 CPP, lipsind o asemenea ordonanță la materialele cauzei. Totodată, din actele cauzei rezultă că plângerea lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, depusă la 19.05.2017, a fost soluționată printr-un răspuns emis abia la 22.05.2017 (nr. xx-xx/xx-xxxx și xxxx), cu depășirea termenului prevăzut de lege, ceea ce a determinat ca plângerea lor să rămână nerezolvată.

Prin încheierea din 06.12.2017, judecătorul de instrucție Viorel Pușcaș a admis plângerea depusă de XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX și reprezentantul SA „XXXX-xx”, constatând ilegalitatea actelor organului de investigații și dispunând anularea încheierii din 14.04.2017, precum și a răspunsului emis de procurorul Oleg Reaboi la 22.06.2017. Instanța a obligat Procuratura municipiului Bălți și Inspectoratul de Poliție Bălți, în limitele competenței legale, să efectueze un control suplimentar cu examinarea plângerii petiționarilor potrivit art. 274 CPP și să înlăture încălcările admise.

La 19.02.2018, procurorul Oleg Reaboi a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale și de clasare a procesului penal, care a fost ulterior contestată în ordinea controlului ierarhic. La 13.04.2018, procurorul adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Bălți, Alexandru Celac, a emis o ordonanță prin care a respins plângerea lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX. Petiționarii au sesizat judecătorul de instrucție în baza art. 313 CPP, iar prin încheierea din 13.11.2018, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Bălți, Oxana Mironov, a admis plângerea, anulând ordonanțele din 19.02.2018 și 13.04.2018 și dispunând înlăturarea neajunsurilor de către procuror.

Ulterior, la 28.06.2019, procurorul Stanislav Monastîrschi din Procuratura municipiului Bălți a emis o nouă ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale și de clasare a procesului penal, soluție menținută la 13.08.2019 de procurorul ierarhic superior. Actele au fost contestate din nou în ordinea art. 313 CPP, petiționarii invocând o examinare superficială, lipsită de obiectivitate și de analiză completă. Aceștia au subliniat că, în pofida constatărilor instanțelor din 06.12.2017 și 13.11.2018, procurorii nu s-au conformat dispozițiilor judecătorești și au emis soluții formale. Prin încheierea din 19.11.2019, judecătorul de instrucție Ghenadie Eremciuc din Judecătoria Ungheni a admis plângerea petiționarilor și a dispus anularea ordonanțelor din 28.06.2019 și 13.09.2019.

După efectuarea unui control suplimentar, la 15.04.2021, procurorul Stanislav Monastîrschi a emis o nouă ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale pe procesul penal nr. XXXXXXXXX, motivând soluția prin lipsa elementelor constitutive ale vreunei infracțiuni.

Petiționarii au arătat că, timp de doi ani de la pronunțarea ultimei încheieri a judecătorului de instrucție, procurorul nu a întreprins nicio acțiune de investigație, ignorând constant actele de justiție și încheierile instanțelor. Nefiind de acord cu ordonanța din 15.04.2021, aceștia au formulat o nouă plângere ierarhică, respinsă de procurorul adjunct Alexandru Celac prin ordonanța din 11.05.2021, fără o analiză suficientă a argumentelor invocate.

Petiționarii au sesizat din nou instanța în temeiul art. 313 CPP, iar prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 23.11.2022, au fost anulate atât ordonanța procurorului Stanislav Monastîrschi din 15.04.2021, cât și cea a adjunctului Alexandru Celac din 11.05.2021. Curtea de Apel Bălți a reținut că procurorul nu a prezentat o argumentare eficientă a refuzului de pornire a urmăririi penale, încălcând dreptul lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX la un proces echitabil.

De asemenea, prin Decizia Curții de Apel Bălți din 21.03.2025, s-a constatat că procurorii Stanislav Monastîrschi și Alexandru Celac au ignorat în mod intenționat executarea dispozițiilor obligatorii conținute în deciziile anterioare ale instanței din 23.06.2023 și 13.02.2024, fapt calificat drept o sfidare a principiului legalității și al respectării hotărârilor judecătorești definitive.

Din analiza actelor procesuale emise de procurorii Procuraturii municipiului Bălți în legătură cu procesul penal nr. XXXXXXXXX, petiționarii au concluzionat că procurorii Oleg Reaboi, Stanislav Monastîrschi și Alexandru Celac nu și-au îndeplinit atribuțiile legale.

Aceștia au solicitat constatarea neexecutării de către cei trei procurori a încheierilor Judecătoriei Bălți din 06.08.2015, 06.12.2017, 13.11.2018 și 19.11.2019, precum și a Deciziei Curții de Apel Bălți din 09.12.2015, fără ca împotriva lor să fi fost aplicate sancțiuni disciplinare. Totodată, au cerut constatarea neexecutării de către

procurorii Stanislav Monastîrschi și Alexandru Celac a deciziilor Curții de Apel Bălți din 13.02.2020, 23.06.2022, 15.02.2024 și 21.03.2025.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor

Prin decizia Inspecției procurorilor din 14.05.2025 s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului adjunct interimar al Procuraturii Bălți, Alexandru Celac, și a procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Bălți, șef interimar al Oficiului Glodeni, Stanislav Monastîrschi, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară. Subsidiar, s-a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării depuse de cetățenii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX în privința procurorului din Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Oleg Reaboi, pe motiv că a expirat termenul de prescripție prevăzut de articolul 40 alineatul (2) din Legea nr. 3/2016 și că sesizarea este depusă repetat, fără prezentarea unor probe noi.

Pentru a se pronunța, Inspecția procurorilor a constatat că, în cadrul procesului penal vizat, au fost exprimate și viziuni judiciare care au confirmat legalitatea ordonanțelor emise de procurori. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 27.12.2023, a fost respinsă plângerea petiționarilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, fiind confirmată temeinicia și legalitatea ordonanțelor din 15.12.2022 și 16.01.2023. De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Principal, din 13.11.2024, s-a respins plângerea acelorași petiționari, iar ordonanțele din 23.04.2024 și 26.08.2024 au fost considerate întemeiate.

Dincolo de aceste constatări, Inspecția procurorilor a reținut că procurorii Stanislav Monastîrschi și Alexandru Celac au fost persoane împuternicite să adopte soluții în procesul penal nr. XXXXXXXXX, iar poziția acestora față de argumentele petiționarilor reprezintă propria lor convingere, formată în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și într-o manieră obiectivă, atunci când au decis asupra soluției adoptate potrivit articolului 274 din Codul de procedură penală.

Inspeția procurorilor nu a identificat probe care să demonstreze că procurorii Stanislav Monastîrschi și Alexandru Celac ar fi acționat cu rea-credință, în mod irațional, neargumentat sau nerezonabil. Totodată, hotărârile judecătorești prin care au fost anulate ordonanțele procurorilor nu au avut la bază constatări privind efectuarea unor acțiuni procesuale cu încălcarea legii. Constatările instanțelor s-au axat preponderent pe omisiuni ale procurorilor, care, într-un cadru generalizat, au determinat concluzia lipsei unei anchete eficiente. Eficiența unei anchete este direct condiționată de raportul dintre suficiența probelor și coroborarea sau aprecierea acestora.

Având în vedere că, la momentul adoptării deciziei, procesul penal se afla în procedura organului de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor suplimentare necesare stabilirii adevărului, că unele aspecte considerate de autorii sesizării ca având conotație penală au fost soluționate irevocabil prin hotărâri civile, iar ordonanțele procurorilor au fost motivate în fapt și în drept, fără a se constata acțiuni de rea-credință sau comportamente neargumentate și nerezonabile, Inspeția procurorilor a concluzionat că nu există motive pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor Stanislav Monastîrschi și Alexandru Celac.

În ceea ce privește sesizarea depusă de cetățenii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX referitor la preținse abateri disciplinare comise de procurorul Oleg Reaboi, Inspeția procurorilor a reținut că sunt invocate fapte legate de activitatea procesuală a procurorului pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut de articolul 40

alineatul (2) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura. De asemenea, sesizarea a fost depusă repetat, fiind identică în conținut cu o sesizare anterioară examinată de Inspecția procurorilor, în urma căreia, la 26 octombrie 2022, a fost emisă decizia de respingere ca neîntemeiată. Această soluție a fost menținută ulterior prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-60/2023 din 28 aprilie 2023, precum și prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-28/2025 din 28 ianuarie 2025.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică

În conținutul contestației depuse la 05.06.2025, petenții au arătat că nu sunt de acord cu decizia adoptată de Inspecția procurorilor, considerând că aceasta nu a fost soluționată în conformitate cu constatările de fapt și, în consecință, contrar prevederilor legale. Contestația a fost examinată cu participarea petiționarilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, care, în cadrul ședinței Colegiului, au menținut aceeași poziție exprimată în contestație.

În cadrul examinării, inspectorul a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, invocând că, pe parcursul verificării sesizării, nu s-au constatat temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Alexandru Celac, Stanislav Monastîrschi și Oleg Reaboi.

Analizând argumentele invocate de petenți împreună cu actele administrate în ședință, Colegiul a apreciat că contestația este întemeiată și pasibilă de admitere parțială, dispunând restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Colegiul a remarcat că, în ceea ce privește sesizarea cetățenilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX referitor la pretinsele abateri disciplinare ale procurorului Oleg Reaboi, Inspecția procurorilor a concluzionat corect că, pe acest caz, a intervenit prescripția răspunderii disciplinare, potrivit articolului 40 alineatul (2) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura. În plus, sesizarea este una repetată, deoarece Inspecția procurorilor a examinat anterior o sesizare a acelorași petiționari, întemeiată pe aceleași argumente, fiind emisă la 26.10.2022 decizia de respingere ca neîntemeiată, soluție menținută prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-60/2023 din 28 aprilie 2023 și, ulterior, de Consiliul Superior al Procurorilor prin Hotărârea nr. 1-28/2025 din 28 ianuarie 2025.

Totodată, din analiza materialelor, Colegiul a constatat că, la examinarea sesizării în privința procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi, inspectorul nu a respectat obligația inerentă verificării sesizării, prevăzută la articolul 46 alineatul (2) litera a) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, respectiv obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru verificarea faptelor invocate de autorul sesizării și de a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Alegațiile petenților vizează în principal comportamentul, conduita și presupusul abuz deliberat al procurorilor vizați, care ar fi refuzat să se conformeze indicațiilor formulate prin încheierile Judecătoreiei Bălți și ale Curții de Apel Bălți. Din textele hotărârilor judecătorești rezultă că deficiențele investigațiilor și motivul anulării ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale au constatat în faptul că plângerea nu a fost examinată obiectiv și sub toate aspectele, nefiind efectuate mai multe acțiuni procesual-penale, precum: audierea administratorului SRL „XXXXXX XXXX”, XXXXXX XXXXXX; identificarea și audierea persoanelor implicate în fondarea SRL „XXXXXXX XXXX”; identificarea și audierea persoanelor care au întocmit și primit actele SRL

„XXXXXXXX XXXX” și SRL „XXXXXX XXXX”; audierea fondatorului și administratorului SRL „XXXXXX XXXX”, XXXXXX XXXXXX; identificarea și audierea persoanelor care au semnat contracte, facturi fiscale, facturi de expediție și alte documente; precum și neîndeplinirea altor acțiuni procesual-penale stabilite prin încheierile anterioare ale Judecătorei Bălți și Curții de Apel Bălți, inclusiv cea din 31.03.2025.

Inspectorul nu a verificat alegațiile petenților și nu a oferit o apreciere asupra acțiunilor procurorilor Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi în ceea ce privește atitudinea formală și lipsa de diligență în realizarea tuturor măsurilor procesuale solicitate de petenți, precum și a celor indicate în actele instanțelor de judecată (încheierile judecătorești de instrucție și deciziile Curții de Apel Bălți).

Colegiul a reținut că această omisiune constituie un impediment major în justa soluționare a cauzei disciplinare și că este imperativ ca ea să fie înlăturată.

În opinia Colegiului, admiterea parțială a contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare vor contribui la stabilirea adevărului și la identificarea datelor concludente necesare pentru a determina existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație și cu materialele cauzei, Colegiul a ajuns la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una prematură, rezultată dintr-o investigație incompletă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTARĂȘTE:

1. A admite, în parte, contestația depusă de către petiționarii XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 14.05.2025, adoptată în urma examinării sesizării referitoare la faptele care pot constitui abateri disciplinare pretins a fi comise de către procurorul adjunct interimar al Procuraturii Bălți, Alexandru Celac, procurorului adjunct interimar al procurorului - șef al Procuraturii Bălți, șef interimar al Oficiului Glodeni, Stanislav Monastîrschi, și a procurorului în procuratura Bălți, Oficiul Principal, Oleg Reaboi.

2. A remite procedură disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare doar în partea ce ține de faptele care pot constitui abateri disciplinare pretins a fi comise de către procurorii Alexandru Celac și Stanislav Monastîrschi.

3. În privința procurorului în Procuratura Bălți Oleg Reaboi, Decizia inspecției procurorilor din 14.05.2025 rămâne în vigoare fără modificări.

4. Hotărîrea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului de disciplină și etică

semnat

Alexandru LOZAN