

H O T Ă R Ă R E A nr.1-400/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către avocatul Xxxxx
Xxxxxx, în interesele lui Victor Darii, împotriva Hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr.3-11/2025 din 24.01.2025

13 noiembrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în deschisă contestația înaintată de către avocatul Xxxxx Xxxxxx, în interesele lui Victor Darii, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-11/2025 din 24.01.2025, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-11/2025 din 24.01.2025, Colegiul de disciplină și etică a constatat, în baza sesizării membrului Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari și a probelor acumulate în cadrul examinării procedurii disciplinare, comiterea de către procurorul în Procuratura raionului Dondușeni, Victor Darii, a abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) și f¹) din Legea nr. 3/2016 și i-a aplicat sancțiunea disciplinară – avertisment.

La data de xx.xx.2025, avocatul Xxxxx Xxxxxxa înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor, în interesele lui Victor Darii, contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-11/2025 din 24.01.2025, solicitând anularea acesteia, conform prevederilor art. 85 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2024, membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, a înaintat la Consiliului Superior al Procurorilor o sesizare cu privire la faptele ce pot constitui abatere disciplinară, pretins a fi comise de către procurorul în Procuratura raionului Dondușeni, Victor Darii, solicitând sancționarea acestuia pentru atitudine nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii.

Autorul sesizării a relatat că, la data de xx.xx.2023, prin scrisoarea nr. xx, a sesizat Autoritatea Națională de Integritate cu privire la existența unei bănueli rezonabile cu privire la faptul că procurorul din Procuratura raionului Dondușeni, Victor Darii, ar fi încălcat respectarea regimului juridic al declarării averilor și intereselor personale, solicitând inițierea unui control în temeiul art. 26, 28 și 29 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Prin sesizarea de referință s-a menționat că, la data de xx.xx.2024, prin răspunsul nr. xxxx, Andrei Cebotari a fost informat de către Inspectorul de Integritate Xxxxx Xxxxx despre faptul că, conform Actului de Constatare nr. Xx din xx.xx.2024, Autoritatea Națională de Integritate a constatat încălcarea regimului juridic al declarării averii de către procurorul în cadrul procuraturii raionului Dondușeni Victor Darii, exprimată prin nedeclararea în modul corespunzător a averii și intereselor personale

(fiind tănuită declararea mai multor bunuri mobile).

Autorul sesizării consideră că încălcarea regimului juridic al declarării averilor și intereselor personale, prin tănuirea unor bunuri mobile (*acțiune constatată prin Actul de Constatare ANI nr. Xx din xx.xx.2024*), constituie o atitudine nedemnă, care aduce atingere onoarei, integrității, probității profesionale și prestigiului Procuraturii, faptă care constituie abatere disciplinară în conformitate cu prevederile art. 38 lit.f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Autorul sesizării și-a întemeiat sesizarea pe prevederile art. 38 lit. f) și art. 43 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și a solicitat inițierea procedurii disciplinare și verificarea faptelor ce pot constitui abatere disciplinară, pretins a fi comise de către procurorul în Procuratura raionului Dondușeni, Victor Darii.

În temeiul prevederilor art. 45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă conform competenței Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Victor Darii.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

La data de xx.xx.2024, procedura disciplinară cu Decizia din xx.xx.2024, a fost înaintată Colegiului de disciplină și etică, însoțită de Raportul inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, din xx.xx.2024, cu privire la rezultatele verificării sesizării în privința procurorului Victor Darii, fiind identificate temeiuri pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Potrivit celor reținute de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr.x privind existența unei bănuieli rezonabile de încălcare a regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale, prin nedeclararea mijlocului de transport aflat în posesia acestuia, or, potrivit investigației jurnalistice, disponibile pe <https://anticoruptie.md/ro/special/video-ce-este-interzis-muritorilor-de-rand-se-permite-procurorilor-a-baut-o-bere-si-a-urcat-la-volan>, procurorul Darii Victor a fost surprins de camerele de supraveghere la volanul unui automobil de lux.

Sesizarea a fost repartizată aceeași în zi aleatoriu, potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, prin intermediul sistemului automatizat „e-Integritate”.

Procedura de verificare prealabilă s-a finalizat cu emiterea procesului-verbal de inițiere a controlului averii și intereselor personale nr. 79/03 din 29.05.2023 în privința domnului Victor Darii.

Prin scrisoarea nr. xx din xx.xx.2023, Victor Darii a fost informat despre inițierea controlului în privința sa, precum și despre drepturile de care acesta, în calitate de persoană supusă controlului, beneficiază, inclusiv dreptul de a lua cunoștință cu materialele cauzei după finalizarea controlului.

În cadrul controlului a fost stabilit că, Victor Darii deține calitatea de subiect al declarării prin prisma art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016) începând cu xx.xx.2020. Prin urmare, controlul averii, inițiat la data de xx.xx.2023 în privința lui Victor Darii, s-a desfășurat pentru perioada xx.xx.2020 – xx.xx.2023.

Cu referire la mijlocul de transport Xxxx, a.f. Xxxx, înmatriculat în Republica Lituania, în cadrul controlului Autoritatea Națională de Integritate a stabilit că autovehiculul menționat a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova la data de xx.xx.2022 de către subiectul supus controlului în temeiul unei procuri din xx.xx.2022, eliberate de proprietarul mijlocului de transport Xxxx - persoană juridică străină.

La fel, de către ultimul a fost eliberată procura din xx.xx.2022, potrivit căreia dreptul de folosință asupra mijlocului de transport Xxxx, (*fără drept de înstrăinare*) i s-a acordat soției subiectului controlului.

La data de xx.xx.2023 și xx.xx.2023, soția subiectului controlului a comis contravenții din domeniul circulației rutiere, fiind la volanul mijlocului de transport în cauză.

Potrivit informațiilor acumulate în cadrul controlului, în sistemul informațional „e-Vinieta” au fost identificate achitări de taxe pentru folosirea drumurilor Republicii Moldova de mijlocul de transport Xxxx, plăți efectuate de către Victor Darii în perioada xx.xx.2022 – xx.xx.2023.

În aceste circumstanțe, se constată folosința pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport Xxxx de către Victor Darii și soția acestuia începând cu xx.xx.2022, fapte care nu au fost negate de către aceștia în cadrul controlului.

Prin urmare, sub aspectul declarării conforme și complete a averii și intereselor personale, inspectorul de integritate a reținut nedeclararea pentru perioada anului 2022 a dreptului de folosință asupra mijlocului de transport Xxxx, a.f. Xxxx, introdus pe teritoriul Republicii Moldova de către Victor Darii la data de xx.xx.2022, în baza procurii din xx.xx.2022, eliberată de către o persoană juridică înregistrată în Republica Lituania.

Contrar prevederilor art. 4 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 133/2016, Regulamentului privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronică, publicat pe pagina oficială a Autorității, subiectul declarării Victor Darii, a admis abaterea - *nedeclararea pentru perioada 2022 a dreptului de folosință asupra mijlocului de transport Xxxx, a.f. Xxxx*.

Astfel, prin Actul de Constatare al Autorității Naționale de Integritate nr. xx din xx.xx.2024, s-a constatat încălcarea regimului juridic al declarării averii de către Victor Darii, procuror în cadrul procuraturii raionului Dondușeni, exprimată prin nedeclararea în modul corespunzător a averii și intereselor personale. Aparent, Actul de Constatare al Autorității Naționale de Integritate nr. Xx din xx.xx.2024 nu a fost contestat de procurorul Victor Darii, devenind astfel executoriu.

Prin acțiunile sale, procurorul Victor Darii a încălcat obligațiile impuse de prevedere art. 6 alin.(3) lit.g) din Legea cu privire la Procuratură, potrivit cărora procurorul este obligat să depună, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale, or, acesta, la depunerea declarației de avere și interese la 31.03.2023, nu a ținut cont de prevederile legale (art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 133/2016).

Comiterea abaterii disciplinare de către procurorul Victor Darii se confirmă prin *Actul de Constatare al Autorității Naționale de Integritate nr. Xx din xx.xx.2024*.

Respectiv, prin Decizia din xx.xx.2024, Inspekția procurorilor a transmis materialele procedurii disciplinare în privința procurorului Victor Darii Colegiului de disciplină și etică, pentru examinare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-11/2025 din 24.01.2025, Colegiul de disciplină și etică a constatat comiterea de către procurorul din cadrul Procuraturii raionului Dondușeni, Victor Darii, a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) și f¹) din Legea nr. 3/2016, aplicându-i sancțiunea disciplinară – *avertisment*.

În acest sens, Colegiul de disciplină și etică a reținut că procurorul Victor Darii, fiind subiect al declarării în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (începând cu 13.01.2020) și având obligația prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. b) de a declara „bunurile mobile [...] deținute în proprietate, cu drept de uzufruct, de uz [...] de către subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv în calitate de beneficiari efectivi, ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de [...] folosință”, începând cu xx.xx.2022 a deținut în folosință automobilul Xxxxx. Cu toate acestea, atât el, cât și soția sa nu au indicat dreptul de folosință asupra mijlocului de transport în declarația de avere și interese pentru anul fiscal 2022, depusă la xx.xx.2023.

Ținând cont de cele constatate, Colegiul a considerat plauzibile concluziile Inspecției procurorilor referitoare la existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului Victor Darii.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul nu a putut accepta ca fiind credibile explicațiile procurorului privind omisiunea depistată, în special afirmația acestuia potrivit căreia nu ar fi considerat necesară declararea automobilului, întrucât nu îi aparținea, iar Legea nu ar stabili o perioadă minimă de folosință. Or, prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 133/2016 sunt clare și nu impun un termen minim de utilizare; obligația declarării dreptului de folosință există indiferent de durata posesiei bunului.

Astfel, din perspectiva art. 381 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Colegiul a reținut că omisiunea procurorului Victor Darii de a declara automobilul Xxxxx pentru anul fiscal 2022 a fost săvârșită cu neglijență gravă, întrucât acesta a încălcat prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 133/2016, fără a conștientiza consecințele potențial prejudiciabile ale acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să prevină o asemenea situație.

Lipsa de previziune manifestată este inexplicabilă din perspectiva unui profesionist în domeniul dreptului și nu poate fi justificată prin particularitățile situației concrete.

Prin urmare, Colegiul a constatat că, în temeiul art. 6 alin. (3) lit. g) din Legea nr. 3/2016, „procurorul este obligat să depună, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale...”. De asemenea, Codul de etică al procurorilor impune respectarea legislației naționale, a actelor normative ale organelor de autoadministrare a procurorilor și acționarea cu echitate și onestitate, menținând standarde înalte de responsabilitate, menite să consolideze încrederea publică în Procuratură.

În aceste împrejurări, Colegiul a concluzionat că procurorul Victor Darii, prin neglijență gravă, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute de art. 6 din Legea nr. 3/2016 și a încălcat Codul de etică al procurorilor prin nedeclararea corespunzătoare a averii și intereselor personale.

Colegiul a încadrat acțiunile procurorului Victor Darii în baza art. 38 lit. a) și f¹) din Legea nr. 3/2016, după următorii indici calificativi:

- îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3);
- încălcarea Codului de etică al procurorilor.

Totodată, Colegiul a reținut că, în conformitate cu art. 41 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, sancțiunea disciplinară se aplică proporțional cu gravitatea abaterii și în funcție de circumstanțele personale ale procurorului. Gravitatea abaterii este apreciată în raport cu natura faptei și cu consecințele produse, evaluate atât prin impactul asupra persoanelor implicate în activitățile derulate, cât și prin efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Analizând în ansamblu materialele acumulate privind temeiurile de tragere la răspundere disciplinară, Colegiul a ajuns la concluzia că abaterea reținută este pasibilă sancționării disciplinare.

Având în vedere că faptele au fost săvârșite din neglijență gravă, că nu au produs consecințe grave, dar ținând cont de necesitatea menținerii celor mai înalte standarde de conduită pentru procurori, Colegiul a considerat oportună aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de xx.xx.2025, avocatul Xxxxx Xxxxxxa înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor, în interesele lui Victor Darii, o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-11/2025 din 24.01.2025.

În motivarea contestației, avocatul Xxxxx Xxxxxxa arătat că, la data de 24.01.2025, Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, în componența membrilor Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan, examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată la sesizarea membrului CSP, Andrei Cebotari, cu privire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare pretins admise de procurorul din cadrul Procuraturii raionului Dondușeni, Victor Darii, a emis Hotărârea nr. 3-11/2025 din 24.01.2025. Prin această hotărâre, în baza sesizării formulate și a probatoriului administrat în cadrul examinării procedurii disciplinare, Colegiul a constatat comiterea de către procurorul Victor Darii a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) și f¹) din Legea nr. 3/2016 și i-a aplicat sancțiunea disciplinară – *avertisment*.

Autorul contestației susține că, în cadrul procedurii disciplinare, Colegiul a reținut în mod eronat că procurorul Victor Darii, din neglijență, și-ar fi îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute la art. 6 din Legea nr. 3/2016 și ar fi încălcat Codul de etică al procurorilor prin nedeclararea corespunzătoare a averii și intereselor personale. Potrivit apărării, procurorul a explicat că omisiunea de a include automobilul în declarația de avere a survenit din motive obiective, legate de împrejurările concrete ale folosinței bunului, și că aceasta nu întrunește elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, nefiind vorba despre o intenție de a ascunde eventuale bunuri sau valori.

În acest sens, se argumentează că automobilul nu era deținut în proprietate și nici nu a fost folosit permanent de către procuror sau de către soția acestuia, motiv pentru care nu a fost indicat în Declarația de avere și interese personale. Apărarea subliniază că interpretarea Colegiului este excesivă, întrucât ar conduce la concluzia absurdă că orice funcționar public ar trebui să declare mijloacele de transport ocazionale sau publice

utilizate în mod sporadic, ori autoturismele de taxi cu care se deplasează, ceea ce este contrar scopului legii.

Totodată, avocatul menționează că nu se poate vorbi despre tănuirea unei îmbogățiri sau despre dobândirea unui bun de lux ori de mare valoare, astfel cum ar fi fost prezentat eronat în presă. Mijlocul de transport utilizat nu este de natură să inducă opiniei publice percepția că ar constitui un avantaj patrimonial semnificativ sau un beneficiu inerent statutului de procuror.

Prin urmare, apărătorul arată că procurorul Victor Darii nu este de acord cu cele reținute de Colegiul de disciplină și etică și solicită anularea hotărârii pronunțate în procedura disciplinară.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de inspectorul-șef, care a susținut că esența contestației înaintate de avocatul Xxxxx Xxxxxx, în interesul lui Victor Darii, este prezumția utilizării ocazionale a unui automobil, astfel că aceasta nu reprezenta o chestiune care trebuia inclusă în declarația de avere și interese personale pentru anul 2022.

În acest sens, inspectorul-șef a remarcat că, în cadrul verificărilor efectuate atât de Inspecția Procurorilor, cât și de Autoritatea Națională de Integritate, s-a stabilit că automobilul a fost utilizat de procurorul Victor Darii și de soția acestuia în baza unei procuri.

Inspectorul-șef a concretizat că obligația de a declara autoturismul, inclusiv posesia acestuia, rezultă din prevederile Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale. Mai mult, a evidențiat că, la completarea declarației de avere și interese, la subsolul poziției respective, există mențiuni care indică clar necesitatea declarării mijloacelor de transport care aparțin titularului declarației sau care sunt aflate în posesia soțului/soției ori a concubinului/concubinei acestuia.

În acest context, inspectorul-șef a solicitat respingerea contestației, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Poziția autorului sesizării

În conformitate cu prevederile art.78 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Andrei Cebotari a declarat abținere de la examinarea procedurii disciplinare.

Poziția procurorului Victor Darii și a avocatului Xxxxx Xxxxxx

Prin cererea depusă la xx.xx.2025, procurorul Victor Darii a solicitat examinarea contestației depuse împotriva hotărârii nr. 3-11/2025 a Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, din 24.01.2025, în lipsa sa.

La fel, avocatul Xxxxx Xxxxxx, la data de 12.11.2025, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Motivarea soluției Consiliului Superior al procurorilor

Examinând contestația depusă de avocatul Xxxxx Xxxxxx, în interesele lui Victor Darii, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-11/2025 din 24.01.2025, poziția exprimată de reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată,

precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea hotărârii sale pe acest caz.

Cu referire la încadrarea juridică a abaterii disciplinare, menținute de cadrul legal citat, imputate procurorului Victor Darii, Consiliul Superior al Procurorilor este în deplin acord cu instanța de disciplină, care statuează că efectul imediat și direct al conduitei procurorului Victor Darii constă în deteriorarea încrederii și a respectului față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii și prestigiului instituției, ca sistem și serviciu public.

Din actul de sesizare și din constatările Inspecției procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor a dedus două categorii de pretinse încălcări imputabile procurorului Victor Darii - potrivit art. 38 lit. a) și lit. f^l) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:

- îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prevăzute de art.6 alin.(3);

- încălcarea Codului de etică al procurorilor.

Consiliul Superior al Procurorilor consideră necesar a remarca că angajarea răspunderii disciplinare, inclusiv în cazul procurorilor, cere întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare, și anume: obiectul – care constă în relațiile sociale privind contribuirea la înfăptuirea justiției; latura obiectivă – acțiunile ori inacțiunile contrare unei obligații procedurale, specifice cazului; latura subiectivă – care implică vinovăție, survenirea urmărilor prejudiciabile și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs.

Astfel, *obiectul juridic* al abaterii disciplinare îl reprezintă relațiile sociale care reglementează obligațiile de serviciu și normele de conduită ce trebuie respectate de procurori, având în vedere funcția pe care o exercită. Aceste relații sunt afectate de fapta procurorului implicat în procedura disciplinară.

Sub aspectul *laturii obiective* a abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor reține că procurorul Victor Darii, fiind persoană cu funcție de demnitate publică și conștientizând rolul și importanța atribuțiilor ce îi revin în cadrul exercitării funcției, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute la art. 6 alin.(3) și anume: lit. a) obligația de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; lit. b) de a respecta prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; lit. g) de a depune, în condițiile legii, declarația de avere și interese personale.

Potrivit Codului de etică al procurorului, procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele normative ale organelor de autoadministrare a procurorilor, să acționeze în mod echitabil și onest, să respecte cele mai înalte standarde de responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură.

Consiliul menționează că, controlul averii, inițiat la data de 29.05.2023 în privința procurorului Victor Darii, a vizat perioada cuprinsă între 13.01.2020 și 29.05.2023.

În cadrul controlului s-a constatat că, începând cu 13.01.2020, Victor Darii are calitatea de subiect al declarării, în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Urmare a verificării efectuate de către Autoritatea Națională de Integritate s-a stabilit că autovehiculul menționat anterior a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova la data de xx.xx.2022 de către subiectul supus controlului, în baza unei procuri din xx.xx.2022, eliberate de proprietarul mijlocului de transport Xxxx, persoană juridică străină.

De asemenea, același proprietar a eliberat, la data de xx.xx.2022, o procură prin care a acordat soției subiectului controlului *dreptul de folosință* asupra aceluiași mijloc de transport Xxxx, fără drept de înstrăinare.

Din perspectiva declarării complete și conforme a averii și intereselor personale, Consiliul constată că, pentru anul 2022, domnul Victor Darii nu a declarat dreptul de folosință asupra mijlocului de transport Xxxx, anul fabricației Xxxx, introdus pe teritoriul Republicii Moldova la data de xx.xx.2022, în temeiul unei procuri eliberate în aceeași zi de către o persoană juridică înregistrată în Republica Lituania.

Sub acest aspect, se constată că domnul Victor Darii a acționat cu încălcarea prevederilor Legii nr.133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, nerespectând obligația legală de a asigura declararea completă și veridică a averii și intereselor personale, astfel cum aceasta este impusă de cadrul legal în vigoare or, în conformitate cu art. 4 alin. (1) lit.b) din Legea precitată, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv în calitate de beneficiari efectivi, ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, Consiliul apreciază că argumentele invocate în contestație de către Victor Darii, în partea ce ține de aspectul omisiunii sale, și faptul că aceasta este datorată altor împrejurări de fapt și nici de cum nu se încadrează în abatere disciplinară și intenția de a ascunde eventuala posesie a unor bunuri, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate sau convingătoare, întrucât prevederile art.4 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale sunt clare și nu stabilesc un termen minim de folosință care să condiționeze obligația de declarare a bunului, rezultă că dreptul de folosință trebuie declarat indiferent de durata exercitării acestuia.

În continuarea raționamentului expus anterior, Consiliul Superior al Procurorilor constată că sub aspectul dispozițiilor art.38¹ alin. (2) din Legea nr.3/2016 privind Procuratura, neîndeplinirea de către procurorul Victor Darii a obligației de a declara automobilul Xxxx pentru anul fiscal 2022 constituie o neglijență gravă.

Aceasta rezultă din faptul că procurorul a încălcat dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, fără a conștientiza posibilele efecte prejudiciabile ale acțiunilor sau inacțiunilor sale, deși avea capacitatea și obligația legală de a anticipa asemenea consecințe.

Consiliul reiterează că lipsa anticipării consecințelor manifestată de procurorul Victor Darii reprezintă o conduită dificil de justificat din perspectiva unui profesionist în domeniul dreptului, fiind contrară standardelor de diligență și responsabilitate impuse

de funcția de procuror. Această atitudine nu poate fi explicată prin circumstanțele concrete ale cazului și nu este rezultatul unor factori obiectivi care să o facă rezonabilă sau acceptabilă. În sens juridic, astfel de omisiuni constituie neglijență gravă, întrucât procurorul nu a demonstrat vigilența, prudența și capacitatea de anticipare a consecințelor propriilor acțiuni sau inacțiuni, așa cum prevede Codul de etică al procurorului, care impune respectarea principiilor de integritate, responsabilitate și profesionalism.

Această conduită reflectă o abatere de la standardele legale și deontologice prevăzute nu doar de Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, ci și de normele generale ce guvernează exercitarea funcției de procuror, inclusiv obligația de a acționa cu diligență, corectitudine și în conformitate cu rigorile profesionale recunoscute.

Materialul probator administrat în cadrul examinării cauzei disciplinare de către Colegiul de disciplină și etică demonstrează că procurorul Victor Darii, din neglijență gravă, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu prevăzute la art. 6 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și a încălcat Codul de etică al procurorilor, nedeclarând în mod corespunzător averea și interesele personale.

Consiliul Superior al Procurorilor menționează că Actul de constatare ANI nr. xx din xx.xx.2024 confirmă existența unor practici de viață incompatibile cu statutul de procuror, prin tănuirea unor bunuri mobile, faptă ce constituie abatere disciplinară în sensul art. 38 lit. f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

O asemenea conduită reprezintă o încălcare flagrantă a obligațiilor de transparență prevăzute de Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a Codului de etică al procurorului, care impune onestitate, probitate și comportament ireproșabil în exercitarea funcției.

Consiliul constată că obligația procurorului de a se abține de la acțiuni care ar aduce atingere prestigiului profesiei este statuată și de standardele internaționale în domeniul eticii și disciplinei procurorilor. Astfel, onoarea profesională implică faptul că procurorul să se asigure că prin practica profesională și prin persoana sa, nu pune în pericol imaginea publică a procurorului, a organelor procuraturii.

Avizul nr. 9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) privind normele și principiile europene referitoare la procurori, adoptat la 17 decembrie 2014, Strasbourg, nota explicativă, pct. 4.1.3 (Obligația de a păstra demnitatea profesiei) § 97 prevede că procurorii trebuie să câștige încrederea publicului demonstrând, în toate împrejurările, un comportament exemplar.

Procurorul trebuie să nu tănuiască și să nu denatureze informațiile privind averile deținute sau conflictele de interese, acestea urmând a fi făcute publice în virtutea funcției (pct. 6.6¹.7 din Codul de etică al procurorilor).

Obligația de depunere a declarațiilor de avere și interese personale este prevăzută expres și în art.6 alin.(3) lit.g) al Legii cu privire la Procuratură, coroborate cu prevederile art.13 alin.(1) al Legii integrității, nr.82/2017, care stipulează că, în vederea prevenirii îmbogățirii nejustificate și ilicite a agenților publici și a evitării conflictelor de interese în activitatea lor, precum și în vederea responsabilității pentru asemenea fapte, agenții publici sunt obligați să depună declarația de avere și interese personale în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil, depus pe propria răspundere a subiectului declarării, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie. Subiecții declarării sunt obligați să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la lege. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor indicate în aceasta, revine în exclusivitate persoanei obligate.

De asemenea, în partea ce ține de probitatea profesională, procurorului i se impune să se abțină de la orice comportament lipsit de tact și delicatețe și nu doar la cel care este contrar legii. Prestigiul procuraturii reprezintă aprecierea publică pozitivă a organelor procuraturii în ansamblul său. Această apreciere globală este făcută în raport cu onoarea și probitatea profesională a procurorilor, fiind rezultatul aprecierilor publice individuale ale acestora.

Ghidul European al Eticii și Conduitei Procurorilor, adoptat la Conferința Procurorilor Generali Europeni la 31.05.2005, la Budapesta, de asemenea stabilește că procurorii publici se vor conduce de cele mai înalte standarde profesionale și întotdeauna vor ține să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, iar în punctul IV „Conduita în viața privată” recomandă:

a) procurorii publici nu trebuie să compromită integritatea, probitatea și imparțialitatea reală sau rezonabil percepută a sistemului procuraturii prin activitățile în viața lor privată;

b) procurorii publici întotdeauna vor respecta și se vor conforma legii;

c) procurorii publici se vor comporta într-un așa mod încât să promoveze și să mențină încrederea publicului în profesia lor.

Reieșind din aceste constatări, procurorii, în virtutea statutului lor, ar trebui să estimeze care acțiuni ar putea fi calificate ca factori de risc pentru prejudicierea valorilor sociale și morale ale profesiei și, indiferent de situație, nu trebuie să depășească cadrul civilizat și decența, impuse de standardele de conduită.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele care au determinat necesitatea sancționării disciplinare a procurorului Victor Darii, făcându-se raportarea corespunzătoare între obiecțiile formulate de către acesta și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate.

Pentru aceste motive, Consiliul Superior al Procurorilor respinge ca neîntemeiată contestația procurorului Victor Darii și confirmă legalitatea și temeinicia Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-11/2025 din 24.01.2025.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro admiterii contestației” și 9 voturi „contra admiterii contestației”, în temeiul art. 37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct. 81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică Consiliul Superior al Procurorilor –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația înaintată de către avocatul Xxxxx Xxxxxx, în interesele lui Victor Darii, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-11/2025 din 24.01.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ