

H O T Ă R Ă R E A nr.1-366/2025
cu privire la examinarea Raportului Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Victor Furtuna

21 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor, emis în privința procuror-șef interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Victor Furtuna, și audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr. 12 din 22 septembrie 2025¹, emis de către Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*), în privința domnului Victor Furtuna, procuror-șef interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea 252/2023)*.

Potrivit concluziei (pct. 95 din Raport), Completul de evaluare a propus promovarea de către procurorul Victor Furtuna a evaluării externe a integrității etice și financiare, desfășurate conform criteriilor stabilite la art.11 din *Legea nr.252/2023*.

Pentru a asigura o abordare analitică și o analiză exhaustivă a raportului de evaluare menționat, Consiliul Superior al Procurorilor va proceda, *ab initio*, la evaluarea raționamentelor de drept și de fapt relevante pentru speță.

Cadrul normativ aplicabil

Pentru înțelegerea aplicabilității prevederilor Legii nr.252/2023, este utilă o prezentare succintă a contextului juridic de ansamblu în care se înscrie această procedură.

Astfel, Legea nr.252/2023, care stabilește cadrul procedural supus analizei, a fost adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la data de 17 august 2023 și a intrat în vigoare la 22 august 2023. Potrivit art.2, legea reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare (*în continuare - evaluare*) a judecătorilor, procurorilor și a altor subiecți prevăzuți de prezenta lege.

În temeiul art.11 alin.(1) din lege, competența Comisiei de evaluare include verificarea corespunderii subiectului evaluării cu criteriile de integritate etică și financiară, aceste verificări constituind elemente esențiale ale procesului de evaluare.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor expres prevăzute, respectiv:

a) în ultimii 5 ani, subiectul a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și în situația în care a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit,

¹ Înregistrat în circuitul instituțional cu nr.3613 din 26 septembrie 2025

anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului;

b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.

Conform art.11 alin.(3) din lege, subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie (*în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023 – 11.700 MDL, pragul a constituit - 234.000 MDL*);

b) în ultimii 10 ani, subiectul a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie (respectiv pragul de 58.500 MDL).

Sintagma „*dubii serioase*” utilizată de legiuitor nu poate fi interpretată izolat, ci trebuie analizată în corelație cu expresia „determinate de faptul că”, ceea ce presupune obligația Comisiei de a stabili existența unei conduite concrete, pe baza probelor administrate.

În temeiul art.11 alin.(4), în cadrul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia este abilitată să verifice plata impozitelor, respectarea regimului juridic privind declararea averii și a intereselor personale, precum și sursele de proveniență a averii.

De asemenea, potrivit alin. (5) al aceluiași articol, la aprecierea corespunderii cu criteriile prevăzute la alin. (3), Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, precum și ale persoanelor indicate la art.33 alin.(4) și (5) din *Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*.

Conform art.3 alin.(1) lit. e) din *Legea nr.252/2023*, sunt supuși evaluării inclusiv procurorii din procuraturile specializate, inclusiv cei delegați în cadrul acestora în perioada 1 ianuarie 2017 – 22 august 2023 pentru o durată mai mare de un an, precum și cei suspendați din funcție.

În etapa inițială a procedurii, potrivit art.12 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*, Consiliul Superior al Procurorilor are obligația ca, în termen de 5 zile de la solicitarea Comisiei, să transmită lista subiecților evaluați și datele lor de contact (*adresa de domiciliu, număr de telefon, adresa de poștă electronică*).

Ulterior, în temeiul art.12 alin.(2) și (3) din aceeași lege, după recepționarea listei subiecților, Comisia de evaluare inițiază procedura de evaluare, notificând subiectul evaluării și solicitând depunerea documentelor necesare inițierii verificărilor.

Potrivit art.17 alin.(1)-(2), în urma evaluării, completul întocmește un raport motivat care cuprinde faptele relevante, raționamentele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării, care, în conformitate cu alin.(5) și (6) al aceluiași articol, se transmite atât subiectului evaluării, cât și Consiliului Superior al Procurorilor, în termen de cel mult 3 zile de la aprobare.

Ulterior, conform art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*, Consiliul examinează rezultatul evaluării în cadrul unei ședințe, având ca bază dosarul transmis de Comisie. Această examinare reprezintă o etapă decisivă a procedurii, în care Consiliul valorifică prerogativa sa legală de a analiza, valida sau a respinge concluziile raportului de evaluare, în funcție de conformitatea acestuia cu cadrul normativ și standardele procedurale aplicabile.

Conform dispozițiilor art.18 alin.(3) lit. a) și b), Consiliul Superior al Procurorilor este competent să adopte, prin hotărâre motivată, emisă în termen de cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor prevăzute la art.17 alin.(6), una dintre următoarele decizii:

- a) acceptarea raportului de evaluare și constatarea promovării sau nepromovării evaluării;
- b) respingerea raportului de evaluare și dispunerea, o singură dată, a reluării procedurii, dacă identifică circumstanțe de fapt sau erori procedurale susceptibile să influențeze rezultatul evaluării.

Circumstanțele de fapt și de procedură

Se notează că la 17 mai 2024, în conformitate cu art.12 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor prezentarea listei procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, precum și a datelor de contact ale acestora.

Astfel, prin Hotărârea nr.1-152/2024 din 21.05.2024, Consiliul Superior al Procurorilor a remis în adresa Comisiei de evaluare a procurorilor lista a 67 de procurori din Procuratura Anticorupție, inclusiv a celor delegați în cadrul acesteia din 1 ianuarie 2017 și până la intrarea în vigoare a *Legii nr.252/2023*, pentru un termen mai mare de un an, precum și a celor suspendați din funcție, pentru a fi supuși procedurii de evaluare în condițiile legii.

În consecință, Comisia a inițiat, în temeiul art.12 alin.(2) din *Legea nr.252/2023*, evaluarea tuturor procurorilor incluși în lista prezentată de către Consiliu (*cu excepția celor care s-au eliberat din funcție în termen de 20 de zile de la notificarea privind inițierea evaluării*), inclusiv a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Furtuna.

La momentul evaluării, subiectul exercită funcția de procuror-șef interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, fiind evaluat cu prioritate în temeiul art. 3 alin. (1) lit. e) și alin. (3) din *Legea nr. 252/2023*. Acesta se încadrează în categoria procurorilor procuraturilor specializate, inclusiv a celor care au fost delegați în cadrul acestora în perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2017 și data intrării în vigoare a prezentei legi, pentru un termen mai mare de un an.

Astfel, potrivit Raportului de evaluare nr.12 din 22 septembrie 2025, la data de 24 mai 2024, Comisia a notificat subiectul cu privire la inițierea procedurii de evaluare și i-a solicitat completarea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani. Documentul include, printre altele, lista persoanelor apropiate care activează în sistemul judecătoresc, în cadrul procuraturii sau în serviciul public, precum și un chestionar privind integritatea etică. Subiectului i s-a cerut să transmită aceste informații în termen de 20 de zile, conform art. 25 alin. (3) din *Regulamentul Comisiei*, în concordanță cu art. 12 alin. (4) din *Legea nr. 252/2023*. Subiectul evaluării a transmis declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul cu privire la integritatea etică, completate, în termenul stabilit, la data de 10 iunie 2024, respectând termenul-limită stabilit de Comisie.

În baza art.15 alin.(2) din *Legea nr.252/2023* și a art.17 din *Regulamentul Comisiei*, dosarul de evaluare al procurorului Victor Furtuna a fost repartizat în mod aleatoriu Completului A.

La data de 15 noiembrie 2024, Consiliul Superior al Procurorilor a informat Comisia că Victor Furtună a fost desemnat câștigător al concursului pentru funcția de

procuror-șef al PCCOCS, fiind propus Procurorului General pentru numire. În consecință, Comisia a fost sesizată să evalueze integritatea etică și financiară a acestuia, conform Legii nr. 252/2023.

În acest context, la 18 noiembrie 2024, Comisia a comunicat că subiectul se află deja în proces de evaluare în temeiul aceleiași legi, în calitatea sa de procuror în Procuratura Anticorupție, astfel că procedura a fost continuată fără solicitarea unor noi declarații.

Deoarece legea prevede perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară menționate anterior, Completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii pentru ultimii 5, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere disponibilitatea declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale la sfârșit de an, evaluarea conform criteriilor de integritate financiară a inclus perioadele 2012 - 2023 și 2014 - 2023.

Cu titlu de adnotare, se menționează că în ultimii 12 ani ai perioadei de evaluare, subiectului era obligat să depună declarații atât în temeiul *Legii nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, cât și în temeiul *Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere*.

Potrivit raportului, în cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a solicitat/obținut informații din diverse surse, de la entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile primite au fost verificate din punct de vedere al exactității și relevanței. Totodată, Comisia a notat că, în cazul procurorului Victor Furtuna, nu au fost primite sesizări sau informații din partea membrilor societății civile.

Comisia a menționat că, în măsura în care declarațiile și chestionarul au prezentat neclarități, acestea au fost clarificate prin intermediul unor întrebări scrise adresate subiectului.

În perioada noiembrie 2024 și iulie 2025, Completul a adresat subiectului patru runde succesive de solicitări de informații suplimentare pentru clarificarea unor aspecte.

- prima rundă: 12 noiembrie 2024 – termen 19 noiembrie, termen în care subiectul a furnizat documentele în termen, inclusiv unele recepționate din străinătate;

- a doua rundă: 2 ianuarie 2025 – termen inițial 13 ianuarie, extins până la 16 ianuarie din cauza concediului și a sărbătorilor legale; răspunsurile au fost depuse la 15 ianuarie;

- a treia rundă: 3 iunie 2025 – termen 10 iunie, în care informațiile suplimentare solicitate au fost furnizate în termen;

- a patra rundă: 24 iunie 2025 – termen 1 iulie; documentele și informațiile suplimentare au fost prezentate la 25 iunie.

Pentru fiecare rundă de întrebări, Completul a stabilit termene de răspuns, iar subiectul a furnizat răspunsurile și documentele justificative în termenele indicate. Totodată, subiectul a furnizat documente adiționale, recepționate din străinătate.

La data de 14 iulie 2025, Completul l-a notificat pe Victor Furtuna că nu a identificat aspecte care ar genera dubii privind conformitatea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară și l-a invitat să participe la o audiere publică în data de 25 iulie 2025.

La data de 25 iulie 2025, subiectul a participat la audierea publică în fața

Completului. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat exactitatea răspunsurilor din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul cu privire la integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile furnizate anterior.

După audierea subiectului, Completul a decis să examineze suplimentar două aspecte privind implicarea acestuia, în calitate de procuror, în cauze penale care au generat constatări de încălcare a CEDO de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Pentru clarificare, la 4 septembrie 2025, subiectului i s-a solicitat să prezinte informații suplimentare până la 11 septembrie, iar acesta a transmis răspunsurile și documentele la 5 septembrie. Ulterior, la 8 septembrie 2025, Completul a hotărât, în unanimitate, prelungirea termenului de aprobare a raportului de evaluare până la 29 septembrie 2025, informând subiectul despre această decizie.

Pe baza informațiilor examinate, Completul nu a constatat probleme esențiale privind respectarea criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de art.11 din *Legea nr.252/2023*, subiectul oferind răspunsuri complete la toate întrebările adresate. Deși Comisia a identificat anumite aspecte care au generat dubii privind posibile încălcări ale regulilor de etică și conduită profesională, acestea nu sunt de natură să justifice nepromovarea evaluării.

Astfel, Completul a analizat și a solicitat clarificări suplimentare din partea subiectului cu privire la următoarele patru aspecte care au generat anumite dubii în timpul evaluării, dar fie au fost atenuate, fie nu duc la nepromovarea evaluării conform criteriilor stabilite de *Legea nr. 252/2023*:

- *implicare a subiectului în cauza Stoianoglo v. Moldova, Hotărârea CtEDO din 26 octombrie 2023;*
- *implicarea subiectului într-o cauză, pendinte la CtEDO, care a rezultat dintr-o altă cerere depusă de Alexandr Stoianoglo;*
- *implicarea subiectului în cauza Vieru v. Republica Moldova, Hotărârea CtEDO din 19 noiembrie 2024;*
- *implicarea subiectului în cauza Mătășaru v. Republica Moldova, Hotărârea CtEDO din 30 noiembrie 2021.*

Aspectele legate de una dintre cauzele în care CtEDO a constatat încălcări și cele legate de cauza pendinte la CtEDO au fost atenuate până de audiere, în timp ce aspectele legate de celelalte două cauze în care CtEDO a constatat încălcări, au fost atenuate după audiere.

În continuare, Comisia s-a expus detaliat asupra aspectelor care au generat unele îndoieli în timpul evaluării.

Cu referire la implicarea subiectului în cauza Stoianoglo v. Moldova, Hotărârea CtEDO din 26 octombrie 2023, Completul a constatat că urmărirea penală împotriva Procurorului General de atunci, Alexandr Stoianoglo, inițiată în octombrie 2021, a beneficiat de o amplă reflectare mediatică, iar în spațiul public subiectul evaluării a fost menționat ca procuror de caz.

Totuși, Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a examinat aspecte privind acțiunile sau inacțiunile procurorului, ci a analizat imposibilitatea legală a lui Stoianoglo de a contesta suspendarea sa automată din funcție, rezultată din pornirea urmăririi penale. CtEDO a reținut că lipsa unei căi de atac l-a privat pe reclamant de dreptul de acces la o instanță (art. 6 § 1 CEDO, partea civilă) și, implicit, de salariul și atribuțiile sale pe o perioadă de peste doi ani.

Astfel, Completul a concluzionat că hotărârea CtEDO viza o problemă legislativă, nu comportamentul subiectului evaluării, iar această deficiență a fost între timp remediată prin modificarea Legii nr. 3/2016 privind Procuratura. În consecință, aspectul a fost considerat atenuat până la data audierii.

În ceea ce privește implicarea subiectului într-o cauză pendinte la CtEDO, rezultată dintr-o nouă cerere depusă de Alexandr Stoianoglo, Completul a reținut că, după inițierea urmăririi penale în octombrie 2021 de către subiect, Alexandr Stoianoglo a sesizat CtEDO la 19 ianuarie 2022, invocând încălcarea art. 5 § 1 lit. c), art. 11 și art. 18 din CEDO, plângerea fiind comunicată Guvernului Republicii Moldova în mai 2022. Curtea a solicitat explicații privind temeinicia probelor care au justificat arestarea sa, interdicția de participare la adunări publice și posibila aplicare abuzivă a detenției contrar art. 18 CEDO.

Completul a examinat rolul subiectului în aceste fapte, stabilind că, la 5 octombrie 2021, acesta a dispus pornirea urmăririi penale și reținerea pentru 72 de ore a lui Stoianoglo, motivând decizia prin riscul eschivării și al influențării anchetei. Ulterior, la solicitarea sa, instanța a dispus arestul la domiciliu pentru 30 de zile, prelungit până la 9 decembrie 2021, când Curtea de Apel Chișinău a înlocuit măsura cu control judiciar, impunând restricția de a nu participa la adunări publice.

În cadrul clarificărilor ulterioare, subiectul a declarat că nu a solicitat impunerea acestei restricții și că aceasta a fost dispusă din oficiu de către instanță, fapt confirmat prin analiza procesului-verbal și a deciziei judecătorești.

Completul a evaluat comportamentul subiectului prin prisma standardului de arbitrar prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023 și jurisprudenței CtEDO (cauzele *Khamidov v. Rusia* și *Andelkovic v. Serbia*), constatând că nu există elemente vădit nerezonabile în acțiunile sale care să indice o lipsă de legătură între faptele stabilite, legea aplicabilă și rezultatul procedurii.

În concluzie, întrucât cererea lui Alexandr Stoianoglo se află încă pendinte la CtEDO, iar probele disponibile nu confirmă un comportament arbitrar al subiectului, Completul a considerat problema atenuată la momentul audierii.

În aspectul privind implicarea subiectului în cauza Vieru v. Republica Moldova (Hotărârea CtEDO din 19 noiembrie 2024, cererea nr. 17106/18), Completul a analizat informațiile apărute ulterior audierii privind rolul procurorului Victor Furtună în ancheta internă care a precedat constatarea încălcărilor de către CtEDO.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit încălcarea art. 2 (dreptul la viață, sub aspect procedural), art. 3 (interzicerea tratamentelor inumane, sub aspect material și procedural) și art. 14 (nediscriminarea) din CEDO, reținând că autoritățile moldovenești nu au protejat în mod eficient victima violenței domestice (T.) și nu au desfășurat o anchetă eficientă după moartea acesteia.

Din informațiile furnizate de Procuratura municipiului Chișinău, s-a confirmat că Victor Furtuna a gestionat dosarul penal privind decesul victimei între 8 septembrie și 7 decembrie 2016, perioadă în care a emis mai multe acte procesuale (ordonanțe de prelungire a termenului de urmărire penală, cereri de audiere a martorilor minori, proces-verbal de audiere etc.). După această dată, dosarul a fost preluat de alți procurori, care ulterior au dispus încetarea urmăririi penale — decizii ce au fost ulterior anulate și reluate, constituind baza criticilor formulate de CtEDO.

Curtea a remarcat deficiențe în investigarea cauzei, în special:

- calificarea juridică inițială sub art. 150 CP (determinarea la sinucidere), mai puțin potrivită contextului violenței domestice;

- lipsa audierii victimei în perioada spitalizării sale;
- durata excesivă și concluziile neconvingătoare ale anchetei ulterioare.

Completul a constatat însă că, la momentul la care subiectul a condus ancheta, legea nu permitea urmărirea penală pentru violență domestică în cazul foștilor soți, iar starea medicală gravă a victimei făcea imposibilă audierea acesteia. De asemenea, subiectul nu a adoptat nicio decizie de soluționare a cauzei, nefiind responsabil de încetarea urmăririi penale.

Prin urmare, Completul a conchis că implicarea subiectului nu a avut un rol decisiv în încălcarea art. 2 CEDO și nu constituie un comportament arbitrar în sensul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, astfel că problema a fost considerată atenuată după audiere.

Aferent implicării subiectului în cauza Mătășaru v. Republica Moldova (Hotărârea CtEDO din 30 noiembrie 2021, cererea nr. 53098/17), Completul a examinat acuzațiile publice privind presupusa antrenare a procurorului Victor Furtună în evenimentele care au dus la condamnarea statului pentru încălcarea art. 10 (libertatea de exprimare) și art. 5 § 1 (dreptul la libertate) din CEDO.

CtEDO a constatat că reținerea și detenția pentru 72 de ore a activistului Anatol Mătășaru, urmată de condamnarea sa pentru un protest solitar simbolic în fața Procuraturii Anticorupție, au constituit o ingerință nejustificată în libertatea de exprimare și o privare arbitrară de libertate.

Verificările efectuate de Comisie au arătat că subiectul nu a fost procurorul de caz în dosarul penal privind protestul și arestarea lui Mătășaru, dosarul fiind gestionat de un alt procuror din Procuratura Buiucani. În schimb, subiectul a investigat ulterior o plângere depusă împotriva polițiștilor care l-au reținut abuziv pe Mătășaru. În această calitate, el a audiat persoanele implicate și a examinat înregistrările video, dar a dispus refuzul pornirii urmăririi penale, decizie ulterior anulată de instanță și reconfirmată ulterior de alt procuror și de Curtea de Apel Chișinău.

Completul a reținut că încălcările constatate de CtEDO nu privesc acțiunile subiectului, întrucât acesta nu a avut niciun rol în reținerea, arestarea sau condamnarea reclamantului. Prin urmare, nu există o legătură între conduita sa și încălcările reținute de Curte.

În consecință, Completul a concluzionat că problema a fost atenuată și că implicarea subiectului nu ridică semne de conduită arbitrară în sensul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023* stipulează că, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În ședința Consiliului din 21 octombrie 2025 a fost examinat Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor nr. 12 din 22 septembrie 2025, întocmit în privința procurorului Victor Furtuna.

Cu titlu de informare, se notează că, anterior, Comisia a comunicat că, de regulă, nu va participa la ședințele CSP pe agenda cărora este inclusă examinarea rapoartelor de evaluare, reținând că aceste rapoarte conțin motivarea completă a concluziilor Completului de evaluare (*sau ale Comisiei*). În același timp, Comisia a arătat

disponibilitatea de a furniza, la solicitarea CSP, detalii sau clarificări suplimentare în scris, într-un termen rezonabil.

Prin urmare, în lipsa participării reprezentantului Comisiei, singura poziție a acesteia rămâne cea reflectată în cuprinsul raportului de evaluare.

În acest context, Consiliul a dispus examinarea raportului și a continuat procedura, în temeiul art.18 alin.(1) teza a treia din *Legea nr.252/2023*, reținând că prezentarea poziției de către Comisie constituie un drept, iar nu o obligație, iar neexercitarea acestuia nu impune amânarea examinării chestiunii.

Ca element suplimentar de context privind parcursul profesional al procurorului Victor Furtuna, se rețin următoarele informații relevante: la data de 11 noiembrie 2011, a fost desemnat în funcția de procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău. Ulterior, la 01 decembrie 2022, este numit în funcția de adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, iar la 02.05.2019 – în funcția de procuror în Procuratura Anticorupție. Începând cu 17 ianuarie 2017, urmare a concursului promova, Victor Furtuna deține funcția de procuror-șef interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. În consecință, se atestă o vechime în funcția de procuror de 14 ani, inclusiv experiența semnificativă într-o funcție de conducere.

Prin punctul său de vedere, considerat relevant în raport cu constatările cuprinse în Raportul Comisiei de evaluare, procurorul Victor Furtuna a oferit explicațiile necesare și a răspuns întrebărilor de concretizare adresate de membrii Consiliului Superior al Procurorilor în cadrul ședinței. Acestea au vizat, în principal, cinci categorii distincte de aspecte analizate de Comisie în cadrul procedurii de evaluare.

Cu referire la diferențele de evaluare a unui bun mobil declarat în 2015, răspunsul oferit a fost că automobilul a fost procurat în toamna anului 2011, după ce tatăl său vânduse un alt autoturism. Mașina a fost adusă de o terță persoană și nu au fost necesare proceduri suplimentare de înmatriculare. Până în 2015 a circulat cu aceasta, iar ulterior a fost re-matriculată pe numele său, valoarea înscrisă în contractul tipizat ASPN fiind de 10.000 lei, sumă preluată în declarația de avere. În realitate, valoarea era mai mare, iar automobilul a fost utilizat aproximativ nouă ani și vândut în 2020, prin procură, conform formalităților legale, valoarea documentată rămânând 10.000 lei.

La întrebarea referitoare la tranzacțiile de tip overdraft între domnul Furtuna, fratele său și un coleg de serviciu, răspunsul oferit a fost că toți procurorii cu salariul la XXXXXXXXXXXXX beneficiau de carduri de credit cu limită de 50.000 lei. Pentru a evita taxe sau dobânzi, domnul Furtuna și colegul său transferau temporar sume între carduri, returnându-le imediat sau după câteva zile. Aceeași practică era aplicată reciproc între colegi, iar estimativ mai mult de jumătate dintre procurori foloseau metoda. La întrebarea dacă tranzacțiile s-au făcut doar cu aceste persoane, răspunsul a fost că nu își amintește alte operațiuni, iar dacă Comisia a constatat astfel, acesta confirmă.

La întrebarea privind diferențele de preț între două imobile achiziționate în 2019, răspunsul oferit a fost că este vorba despre două spații de depozitare: unul la subsol achiziționat în 2007 și o debara la ultimul etaj, achiziționată în 2019. Diferența de preț se explică prin poziția și utilitatea redusă a debaralei. Achiziția debaralei a fost realizată împreună cu alte persoane, în total cinci participanți, în urma unui anunț public de vânzare a mai multor boxe.

La întrebarea privind implicarea în cauza Vieru vs. Republica Moldova, răspunsul oferit a fost că ultimul a gestionat cauza între septembrie și decembrie 2016, fiind procurorul care a confirmat inițierea urmăririi penale. Dosarul a fost complex și pornirea pe baza art. 150 Cod Penal a fost adecvată circumstanțelor, întrucât victima era decedată. Anterior, existase un dosar pe art. 2011, unde instanța aplicase pedeapsă condiționată. Procurorul a fixat termenul penal, a dispus audierea victimei în condiții speciale și a predat dosarul în decembrie 2016 către Procuratura Cantemir, fără a mai monitoriza evoluția acestuia. Ulterior, cauza a fost clasată.

La întrebarea referitoare la cauza Mătășaru, răspunsul oferit a fost că domnul Furtuna nu a avut implicare directă, nefiind persoana care a inițiat urmărirea penală sau reținerea. El a examinat doar aspectele legate de reținerea ilegală și neeliberarea în termen legal, interpellând Procuratura Buiucani și prezentând comisiei procesul penal legat de evenimente. Domnul Mătășaru a fost ulterior eliberat.

La întrebarea privind tranzacțiile cu automobilele deținute în familie și valorile declarate, răspunsul oferit a fost că toate automobilele au fost înregistrate pe numele său, importate și restaurate personal, ulterior vândute, iar în decursul a doi ani au fost depuse declarații fiscale privind creșterea de capital, fiind achitate impozitele corespunzătoare.

În urma coroborării și examinării tuturor informațiilor prezentate de Comisia de evaluare a procurorilor, precum și a celor expuse în ședință de către subiectul evaluării, Consiliul Superior al Procurorilor nu a constatat existența circumstanțelor de fapt sau erori procedurale care ar putea conduce la nepromovarea evaluării de către subiect. Astfel, Consiliul concluzionează asupra acceptării Raportului de evaluare nr. 12 din 22 septembrie 2025, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului Victor Furtuna, constatând promovarea evaluării de către acesta, nefiind identificate neconformități cu criteriile prevăzute la art.11 din *Legea nr.252/2023*.

În argumentarea poziției instituționale se reține că potrivit art.11 alin.(2) lit.a) din *Legea nr.252/2023*, doar încălcările grave ale regulilor de etică pot conduce la concluzia necorespunderii subiectului evaluării criteriului integrității etice, asemenea încălcări necesită a fi stabilite în mod clar și incontestabil. În acest sens, se reține că nu orice caz de încălcare a regulilor de etică atrage în mod automat eliberarea din funcție sau, în speță, evaluarea negativă a subiectului (*în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu cauzele Nikëhasani c. Albaniei, 13 decembrie 2022, §117; Sevdari c. Albaniei, 13 decembrie 2022, §85; Thanza c. Albaniei, 4 iulie 2023, §153*). Prin urmare, analiza integrității etice trebuie să se limiteze la încălcările de o gravitate deosebită ale normelor de conduită, nefiind vizate abaterile minore sau omisiunile neintenționate.

Pe aceeași linie de argumente este subliniat faptul că, în evaluarea integrității financiare se au în vedere în special diferențele substanțiale și nejustificate între venituri și proprietăți (averi nejustificate) sau alte încălcări grave ale regimului juridic al averilor, nu omisiuni formale care nu ating un asemenea prag de gravitate.

În considerarea celor expuse, ținând cont de concluziile Comisiei de evaluare, analiza materialelor cauzei și debaterile din cadrul ședinței, Consiliul Superior al Procurorilor decide să accepte Raportul de evaluare nr. 12 din 22 septembrie 2025, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința domnului Victor Furtuna, procuror-șef interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și constată promovarea evaluării de către acesta.

Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea

deciziei finale asupra cazului examinat, sunt reținute prevederile art.18 alin. (4) din Legea nr. 252/2023, potrivit căreia hotărârea motivată a Consiliului se expediază subiectului vizat și comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr.252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 10 voturi „pro” și 0 voturi „contra” în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit. g) și art.77 din Legea nr.6/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A accepta Raportul de evaluare nr. 12 din 22 septembrie 2025, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința domnului Victor Furtuna, procuror-șef interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, și a constata promovarea evaluării de către acesta.

2. A expedia prezenta hotărâre domnului Victor Furtuna și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General interimar, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directorul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ