

H O T Ă R Ă R E A nr.1-365/2025
cu privire la examinarea Raportului Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Mihail Ivanov

21 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor, emis în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, și audiind informația prezentată de către doamna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr. 11 din 22 septembrie 2025¹, emis de către Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*), în privința domnului Mihail Ivanov, procuror în Procuratura Anticorupție, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea 252/2023)*.

Conform concluziei raportului, Completul de evaluare a propus promovarea evaluării externe a integrității etice și financiare de către procurorul Mihail Ivanov, evaluare realizată potrivit criteriilor prevăzute la art. 11 din legea menționată.

Pentru o înțelegere deplină a raționamentelor de drept și de fapt ce stau la baza raportului supus examinării, Consiliul a procedat la analiza cadrului normativ aplicabil și a circumstanțelor de fapt și de procedură ale cauzei.

Legea nr. 252/2023, adoptată de Parlament la 17 august 2023 și intrată în vigoare la 22 august 2023, reglementează raporturile juridice privind procedura de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor, procurorilor și altor subiecți prevăzuți de lege.

Conform art.11 alin.(1) din legea prenotată, Comisia de evaluare este competentă să verifice corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară, verificări ce reprezintă elemente esențiale ale evaluării. Textul legal detaliază situațiile în care se constată necorespunderea la aceste criterii, inclusiv încălcări grave ale regulilor de etică, comportamente arbitrare sau admisibilitatea conflictelor de interese, precum și diferențe nejustificate între avere, venituri și cheltuieli care depășesc pragul de 20 de salarii medii pe economie ori nereguli fiscale de peste 5 salarii medii.

În același sens, Comisia de evaluare este împuternicită să verifice respectarea regimului juridic al declarării averii, proveniența bunurilor și veniturilor, precum și situația fiscală a subiectului și a persoanelor apropiate.

Procedural, legea stabilește că, după transmiterea de către Consiliul Superior al Procurorilor a listei procurorilor supuși evaluării, Comisia de evaluare notifică fiecare subiect, solicită completarea documentelor necesare și, ulterior, întocmește un raport motivat care este transmis atât subiectului, cât și Consiliului. Acesta din urmă, în temeiul art. 18 alin. (3), decide, prin hotărâre motivată, fie acceptarea raportului, fie respingerea și reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul.

¹ Înregistrat în circuitul instituțional cu nr.3613 din 26 septembrie 2025

În baza acestor dispoziții, la 17 mai 2024, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului transmiterea listei procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, iar prin Hotărârea CSP nr. 1-152/2024 din 21 mai 2024 a fost remisă lista celor 67 de procurori, inclusiv a celor delegați sau suspendați, pentru a fi evaluați conform legii.

La data de 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluarea a procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, notificându-l și solicitându-i completarea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, precum și a chestionarului de integritate etică. Subiectul a prezentat documentele solicitate la 11 iunie 2024, în termenul legal.

În baza art. 15 alin. (2) din lege și a Regulamentului Comisiei de evaluare, dosarul de evaluare al procurorului Mihail Ivanov a fost repartizat aleatoriu Completului A. Acesta a analizat conformitatea cu criteriile de integritate etică și financiară pentru perioadele corespunzătoare ultimilor 5, 10 și, respectiv, 12 ani, pe baza declarațiilor de avere și venit disponibile.

În procesul evaluării, Completul a solicitat informații din diverse surse publice și private, inclusiv de la instituții de stat și organizații ale societății civile, și a adresat patru runde de întrebări pentru clarificarea unor aspecte. Subiectul a răspuns în termen la toate solicitările, oferind explicații și documente suplimentare.

În luna iulie 2025, Completul l-a notificat pe Mihail Ivanov despre unele aspecte care au generat dubii privind criteriile de integritate și l-a invitat la audiere publică. La cererea subiectului, audierea a fost amânată pentru 8 august 2025, dată la care acesta a participat, prezentând informații suplimentare.

În urma audierii, Completul a constatat că răspunsurile oferite au fost complete și coerente, iar aspectele invocate nu denotă abateri grave de la normele de etică și integritate.

În detaliu, Completul a analizat patru direcții principale: implicarea subiectului în două cauze ce au ajuns la CtEDO, existența unor proceduri disciplinare și cauze penale în care acesta a fost vizat, transferul unor vehicule prin contracte de vânzare-cumpărare cu valoare simbolică și donațiile primite de la părinți între anii 2012–2014.

Primele două aspecte au fost atenuate înainte de audiere, în timp ce ultimele două au fost discutate în cadrul audierii.

În continuare, Comisia s-a expus detaliat asupra aspectelor care au generat unele îndoieli în timpul evaluării.

Cu referire la implicarea subiectului în două cazuri care au dus la depunerea cererilor la CtEDO (în cauza Navrotki-cererea nr. 65953/11, hotărârea din 28 iunie 2016), reclamantul a invocat încălcarea articolului 3 din Convenție, prin lipsa asistenței medicale, și a articolului 5, prin lipsa unor motive relevante și suficiente care să justifice arestarea sa preventivă, precum și încălcarea drepturilor apărării în cadrul acestei proceduri. Cauza a fost soluționată printr-un acord amiabil încheiat între Guvernul Republicii Moldova și reclamant, în temeiul articolului 39 din Convenție, prin care Guvernul s-a angajat să achite suma de 3.500 euro cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material și moral, precum și pentru cheltuielile suportate. Potrivit informațiilor furnizate de Agentul Guvernamental, subiectul Mihail Ivanov a participat la procedură în calitate de procuror, solicitând în august 2011 prelungirea arestului preventiv al reclamantului și, ulterior, opunându-se înlocuirii acestei măsuri. Completul a reținut că aceste acțiuni au avut loc în anul 2011, deci în afara termenului de zece ani stabilit de art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, motiv pentru care aspectul nu a mai fost examinat pe fond.

În ceea ce privește cauza *Muradu* (cererea nr. 26947/09, hotărârea din 19 ianuarie 2021), reclamantul a susținut că a fost maltratat în detenția poliției, fiind deținut în condiții inumane, iar ancheta privind plângerea sa a fost inefficientă, contrar cerințelor articolului 3 din Convenție. CtEDO a constatat încălcarea articolului 3 atât sub aspect material, cât și procedural.

Conform materialelor transmise de Agentul Guvernamental, în aprilie 2009, Mihail Ivanov a fost desemnat să investigheze acuzațiile de maltratare formulate de reclamant, însă, în iunie 2009, a decis neînceperea urmăririi penale. Ulterior, ordonanța a fost anulată de Procurorul General adjunct, fiind dispusă reluarea urmăririi penale, care, însă, a fost suspendată și reluată de mai multe ori până în anul 2019, fără a se ajunge la o soluție finală.

Și în acest caz Completul a stabilit că acțiunile imputabile subiectului datează din anul 2009, adică în afara perioadei de referință de zece ani, astfel încât acest aspect nu a fost supus examinării suplimentare.

În concluzie, deși subiectul a avut o implicare în ambele cauze în care CtEDO a constatat sau a analizat posibile încălcări ale Convenției, Completul nu a examinat aceste episoade pe fond, întrucât ele s-au produs înainte de perioada de zece ani prevăzută de Legea nr. 252/2023.

Cu referire la cel de-al doilea aspect ce a trezit unele neclarități, Completul a analizat informațiile referitoare la plângerile și procedurile disciplinare, precum și la două cauze penale inițiate în anii anteriori, pentru a aprecia dacă acestea relevă abateri de natură etică potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023.

Comisia a fost informată despre existența a șapte proceduri disciplinare inițiate în perioada 2019–2024. Trei dintre acestea au fost încetate de inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor, una se află încă în curs de soluționare în fața Colegiului de disciplină și etică, una a fost finalizată de același colegiu după ce fusese încetată de Inspecție, iar două au fost examinate definitiv de Consiliul Superior al Procurorilor, care a menținut deciziile de încetare. În urma verificării tuturor materialelor și a clarificărilor oferite de subiect, Completul a concluzionat că niciuna dintre faptele reținute în aceste proceduri nu denotă o încălcare a regulilor de etică profesională. De asemenea, o plângere depusă de un membru al societății civile nu a furnizat elemente suficiente care să confirme existența unei abateri grave de la criteriul integrității etice.

În ceea ce privește prima cauză penală, la 26 august 2020, Procurorul General a dispus pornirea urmăririi penale în privința subiectului pentru presupusa divulgare a datelor urmăririi penale (art. 315 alin. (2) din Codul penal). Acuzația viza prezentarea materialelor integrale ale unui dosar penal părților civile, care conțineau date cu caracter personal și informații obținute prin interceptări. La 28 septembrie 2021, subiectul a fost scos de sub urmărire penală, deoarece nu s-au constatat elemente constitutive ale infracțiunii și nu existau probe care să indice o intenție de divulgare a datelor confidentiale. Completul a reținut că persoanele care au avut acces la materialele cauzei dețineau totodată și calitatea de părți vătămate, având astfel dreptul legal de acces complet la dosar. Prin urmare, acțiunile subiectului nu au fost considerate incompatibile cu normele de etică profesională.

A doua cauză penală a fost inițiată la 11 martie 2020 pentru pretinsa constrângere a unor persoane învinuite de a da declarații și de a încheia acorduri de recunoaștere a vinovăției (art. 309 din Codul penal). În lipsa unor probe care să confirme faptele imputate, la 28 septembrie 2021, subiectul a fost, de asemenea, scos de sub urmărire penală. Analizând toate materialele și explicațiile prezentate, Completul a constatat că

nici în această cauză nu se poate vorbi despre o abatere de la standardele de integritate etică.

În concluzie, Completul a stabilit că niciuna dintre procedurile disciplinare și nici cele două cauze penale nu reflectă comportamente sau acțiuni contrare regulilor de etică profesională, astfel încât acest aspect a fost considerat atenuat și lipsit de relevanță sub raportul integrității etice a subiectului.

În cadrul problemei 3 privind achiziționarea, prezentată ca donație, a două vehicule de către subiect și soția sa, Completul a analizat situația în care procurorul evaluat a utilizat contracte de vânzare-cumpărare în locul contractelor de donație pentru transferul proprietății asupra a două automobile: unul de la tatăl său către el, iar celălalt de la soacra sa către soția sa.

În ambele cazuri, subiectul a explicat că intenția reală a fost de donație, însă, din motive birocratice, Secția înmatriculare vehicule a refuzat acceptarea contractelor de donație nesemnate la notar, motiv pentru care au fost folosite formulare standard de vânzare-cumpărare, în care s-a indicat expres mențiunea „donație”. Primul vehicul, un Mercedes C200, a fost transmis de tatăl subiectului în 2020 pentru suma simbolică de 1.000 MDL și ulterior vândut cu 6.500 EUR, fără plata impozitului pe creșterea de capital. Al doilea, un Nissan Qashqai, transmis în mod similar de soacra soției, a fost vândut după două luni cu 181.000 MDL, de asemenea fără achitarea impozitului aferent.

Completul a constatat că, deși utilizarea unor contracte fictive de vânzare-cumpărare în locul donațiilor denotă o conduită necorespunzătoare standardelor etice impuse unui profesionist din domeniul juridic, aceste fapte nu ating pragul unei încălcări grave a regulilor de etică și conduită profesională prevăzute de art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Referitor la posibila neplată a impozitului pe creșterea de capital, evaluată la maximum 18.078 MDL, Completul a reținut că această sumă este sub pragul de 58.500 MDL stabilit de lege pentru a determina nepromovarea evaluării din motive de integritate financiară.

În concluzie, Completul a apreciat că, deși incidentul ridică o problemă de etică în sensul exigențelor de integritate și responsabilitate publică, subiectul îndeplinește criteriile integrității etice și financiare prevăzute de art. 11 alin. (2) lit. a) și art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

În cadrul examinării aspectului - Donații din partea părinților pentru perioada 2012–2014, Completul a analizat în detaliu veridicitatea și proveniența sumelor semnificative declarate de subiect ca fiind donații primite de la părinții săi. Analiza s-a axat pe modul în care aceste donații au fost justificate, pe documentele prezentate și pe corelația dintre veniturile părinților și capacitatea lor reală de a oferi astfel de sume.

Conform datelor examinate, în perioada 2012–2023, veniturile totale ale familiei subiectului (inclusiv soția acestuia) au însumat circa 7,25 milioane MDL, iar donațiile declarate pe întreaga perioadă au fost de 2,44 milioane MDL. Acestea proveneau, potrivit declarațiilor depuse la CNI/ANI, din contribuțiile părinților, socrilor, altor rude apropiate, precum și din evenimente familiale (nuntă, botez, aniversări). Deși explicațiile și documentele justificative oferite de subiect au fost considerate în general convingătoare, Completul a decis să verifice suplimentar donațiile declarate ca provenind de la părinți în perioada 2012–2014, întrucât acestea prezentau o valoare mai ridicată în raport cu veniturile oficiale ale acestora.

Subiectul a declarat că a primit de la părinți, în perioada menționată, 14.026 EUR pentru achitarea ratelor apartamentului cumpărat prin programul CSP și aproximativ 5.500 EUR sub formă de cadouri de nuntă și sprijin financiar pentru organizarea evenimentului. După verificarea documentelor, Completul a corectat o eroare materială din declarația inițială a subiectului, constatând că plățile efectuate în 2012 au totalizat 6.130 EUR, la care se adăuga o rată achitată în 2011 în valoare de 3.501 EUR, confirmând astfel suma totală a donațiilor – 18.096 EUR pentru perioada 2012–2014.

Analiza veniturilor oficiale ale părinților a arătat că aceștia au obținut între 2012 și 2014 un venit net total de aproximativ 11.745 EUR, sumă insuficientă pentru a acoperi donațiile declarate. Nici veniturile oficiale din perioada anterioară (2001–2011), de circa 20.500 EUR, nu ar fi permis acumularea unor economii semnificative, având în vedere nivelul cheltuielilor de consum din acea perioadă.

În răspunsurile prezentate, subiectul a explicat că părinții săi dispuneau și de venituri neoficiale acumulate de-a lungul anilor, iar tatăl său a depus, la 22 noiembrie 2012, o declarație de amnistie fiscală, prin care a indicat că deținea la 1 ianuarie 2012 suma de 607.000 MDL (aproximativ 38.400 EUR). Această declarație a fost depusă conform art. 226⁷ din Codul fiscal, în contextul obligației de declarare a mijloacelor bănești deținute în numerar, și nu impunea prezentarea dovezilor privind proveniența fondurilor, întrucât suma era sub pragul de 1.000.000 MDL.

Completul a solicitat explicații suplimentare privind originea acestor mijloace bănești. Subiectul a prezentat declarații scrise ale tatălui său, care a explicat că a lucrat în domeniul construcțiilor, la „XXXXXXXX” SA și la o întreprindere municipală de construcții capitale, obținând în paralel venituri neoficiale din traducerea și dactilografierea devizelor de construcții, precum și ale mamei sale, care a avut venituri din vânzarea de produse cosmetice și eșarfe aduse din străinătate. Aceste afirmații au fost susținute de un coleg de serviciu al tatălui și de o rudă apropiată care a confirmat activitatea comercială neoficială a mamei.

Completul a verificat plauzibilitatea acestor explicații, confirmând că întreprinderea municipală la care activa tatăl subiectului nu fusese reorganizată până la sfârșitul anului 2012, potrivit Deciziei Curții de Conturi nr. 37/2012, ceea ce confirmă contextul temporal invocat în declarațiile părinților privind depunerea declarației de amnistie fiscală.

Deși Completul a constatat lipsa documentelor contabile directe care să confirme veniturile neoficiale, a apreciat că explicațiile prezentate sunt coerente, verosimile și confirmate indirect de alte surse oficiale. Totodată, analiza diferenței dintre veniturile și cheltuielile familiei subiectului a demonstrat că, chiar dacă donațiile nu ar fi fost acceptate, soldul negativ pentru anii 2012–2014 (157.767 MDL) rămâne sub pragul legal de 234.000 MDL stabilit la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Prin urmare, Completul a considerat plauzibilă disponibilitatea fondurilor declarate de tatăl subiectului și a apreciat că donațiile de 18.096 EUR pot fi justificate prin economiile acumulate și veniturile neoficiale ale părinților. În concluzie, s-a constatat că subiectul îndeplinește criteriile de integritate etică și financiară prevăzute la art. 11 alin. (2) lit. a) și art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023, neexistând dubii serioase și probe care să indice o încălcare gravă a normelor de conduită sau discrepanțe relevante între veniturile și averea declarată.

Pe baza acestor constatări, Completul a apreciat că, deși au existat aspecte care au generat îndoieli, acestea au fost suficient clarificate și nu relevă încălcări grave ale regulilor de etică sau discrepanțe semnificative între venituri și avere. În consecință, a

fost propusă promovarea evaluării externe de către procurorul Mihail Ivanov, întrucât acesta corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute la art. 11 alin. (2) lit. a) și art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

Procedura de audiere în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023* stipulează că, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În ședința Consiliului din 21 octombrie 2025 a fost examinat Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor nr. 11 din 22 septembrie 2025, întocmit în privința procurorului Mihail Ivanov.

Cu titlu de informare, se notează că, anterior, Comisia a comunicat că, de regulă, nu va participa la ședințele CSP pe agenda cărora este inclusă examinarea rapoartelor de evaluare, reținând că aceste rapoarte conțin motivarea completă a concluziilor Completului de evaluare (*sau ale Comisiei*). În același timp, Comisia a arătat disponibilitatea de a furniza, la solicitarea CSP, detalii sau clarificări suplimentare în scris, într-un termen rezonabil.

Prin urmare, în lipsa participării reprezentantului Comisiei, singura poziție a acesteia rămâne cea reflectată în cuprinsul raportului de evaluare.

Consiliul a analizat Raportul Comisiei de evaluare, precum și materialele prezentate în dosar, prin prisma criteriilor prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2013. În cadrul ședinței de examinare, au fost adresate procurorului Mihail Ivanov întrebări de concretizare, care au vizat tematicile abordate de Comisie, precum și necesitatea clarificării unor aspecte ce nu au fost reflectate exhaustiv în raport.

Prin punctul său de vedere, considerat relevant față de constatările cuprinse în Raportul Comisiei de evaluare, procurorul Mihail Ivanov a oferit explicațiile necesare și a răspuns la întrebările de concretizare adresate de membrii Consiliului Superior al Procurorilor în cadrul ședinței. Acestea au vizat, în principal, cinci tematici distincte, legate atât de aspectele financiare și fiscale, cât și de activitatea profesională a procurorului Mihail Ivanov în cauzele penale menționate în raportul Comisie de evaluare.

Cu referire la întrebarea privind contractele prezentate la serviciul de înmatriculare a mijloacelor de transport, care erau de fapt contracte de donație, răspunsul oferit a fost că modalitatea transferului donațiilor nu a fost aleasă corect, deși abaterea nu este semnificativă. În ambele cazuri, părțile erau părinți și copii, iar mijloacele de transport nu erau autoturisme de lux. Respectiv, procurorul a statuat că nu a existat intenția de a ascunde natura juridică a actului.

Referitor la creșterea de capital și achitarea impozitelor, s-a precizat că valorile indicate nu reflectau prețul real al bunurilor. Dacă ar fi fost declarate valorile reale, ar fi existat riscul nepromovării procedurii. Totuși, au fost prezentate Comisiei rapoarte de expertiză extrajudiciară, care arătau pierderi de capital, astfel că nu era necesară achitarea impozitului. Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 40 prevede calculul creșterii de capital în raport cu valoarea bunului la momentul donației.

În legătură cu autoturismele dobândite în 2020 și 2017, vândute ulterior la prețuri mult mai mari, fără achitarea impozitului pe creșterea de capital, Mihail Ivanov a explicat că valoarea inițială nu reflecta prețul real, iar vânzarea a avut loc la câteva luni după dobândire, interval în care prețul nu se modifică semnificativ. Rapoartele de

expertiză extrajudiciară confirmau valoarea reală la momentul donației, mai mare decât cea de înstrăinare, astfel că nu poate fi reținută creșterea de capital.

Referitor la cauzele Muradu și Nabrovskii, s-a precizat că, în cazul Muradu (evenimentele din aprilie 2009), procurorul Mihail Ivanov a emis o singură ordonanță de refuz, pe baza lipsei probelor suficiente pentru a confirma rele tratamente. Ulterior, alți procurori au emis ordonanțe de refuz și suspendare. După ordonanța sa, soluția a fost practic confirmată de colegi, indicând impedimente reale pentru pornirea urmăririi penale. În cazul Nabrovskii (2011–2012), subiectul a fost membru al grupului de urmărire penală și a dispus o singură dată prelungirea măsurii preventive. A asigurat transportarea și investigațiile medicale indicate de apărare și nu poate explica refuzurile ulterioare, acestea fiind decizii ale altor procurori.

În ceea ce privește contractele de investiții în construcții încheiate cu XXXXXXXX între 2011–2016, procurorul a explicat că rezilierea contractului inițial și încheierea unui alt contract mai mare a avut loc după încheierea căsătoriei, pentru a asigura un spațiu locativ corespunzător pentru familia extinsă. Practica organelor procuraturii permitea menținerea prețului preferențial pentru suprafața inițială, iar diferența pentru suprafața suplimentară se negocia la preț comercial. Cesionarea dreptului patrimonial în 2016 a fost efectuată la prețul investiției pentru a recupera suma investită și pentru a nu pierde oportunitatea de achiziție a unui alt apartament, clădirea nefiind dată în exploatare și fără înregistrare cadastrală.

În legătură cu depunerea declarației rectificate în martie 2022, care arăta sume mai mari de numerar decât declarația inițială, Mihail Ivanov a explicat că diferențele reprezentau economiile acumulate anterior, provenite din retrageri de pe cardurile bancare ale sale și ale soției, destinate achitării ratelor pentru un autoturism. Omisiunea inițială a fost cauzată de faptul că banii erau deja alocați plății ratelor. Această explicație poate fi confirmată prin extrasele bancare privind transferurile și plata ratelor.

Aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor

În urma coroborării și examinării tuturor informațiilor prezentate de Comisia de evaluare a procurorilor, precum și a celor expuse în ședință de către subiectul evaluării, Consiliul Superior al Procurorilor nu a constatat existența circumstanțelor de fapt sau erori procedurale care ar putea conduce la neacceptarea raportului și dispunerea reluării procedurii de evaluare. Astfel, Consiliul concluzionează asupra acceptării Raportului de evaluare nr. 11 din 22 septembrie 2025, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului Mihail Ivanov, constatând promovarea evaluării de către acesta, nefiind identificate neconformități cu criteriile prevăzute la art.11 din *Legea nr.252/2023*.

În ceea ce privește criteriul integrității etice (art. 11 alin. (2) din *Legea nr. 252/2023*), Consiliul reține, că subiectul a recurs la utilizarea unor contracte de vânzare-cumpărare în locul donațiilor, în scopul perfectării formale a transmiterii dreptului de proprietate asupra a două mijloace de transport. O asemenea practică, chiar dacă justificată de impedimente birocratice și chiar dacă raportată la bunuri care nu au natura unor active de lux, reprezintă o conduită neconformă standardelor etice de probitate și transparență așteptate de la un procuror. Consiliul descurajează ferm astfel de conduite și subliniază obligația tuturor procurorilor de a reflecta cu acuratețe natura

juridică a actelor, evitând formulările sau mecanismele apte să creeze aparențe înșelătoare.

Totuși, în parametrii de apreciere stabiliți de art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, Consiliul constată că faptele reținute nu ating pragul unei „încălări grave” a regulilor de etică și conduită profesională care să condiționeze nepromovarea evaluării pe aspecte de etică. Gravitatea redusă rezultă din contextul familial al transmițerilor, din absența unui impact patrimonial semnificativ pentru terți sau pentru bugetul public (în coroborare cu analiza financiară), precum și din cooperarea subiectului pe parcursul evaluării și clarificarea punctuală a neconcordanțelor.

Aferent aprecierilor activității profesionale a procurorului în cauzele care au ajuns la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (de ex. episoade din anii 2009 și 2011), Consiliul evidențiază că implicarea acestuia s-a limitat la acțiuni punctuale desfășurate în cadrul unor practici instituționale generale. Totodată, având în vedere limita temporală impusă de art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023 (intervalul de 10 ani), episoadele respective excedează perioada de referință și nu pot fundamenta, în prezent, o constatare de necorespondere pe criteriul integrității etice. În acest context, Consiliul formulează observații cu caracter preventiv și orientativ, menite să consolideze buna practică profesională și standardele instituționale de responsabilitate, fără a afecta rezultatul evaluării procurorului Mihail Ivanov.

Sub aspectul integrității financiare (art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023), Consiliul reține că eventualele implicații fiscale aferente transmițerii și ulterior înstrăinării autovehiculelor nu depășesc pragurile legale relevante pentru a genera „dubii serioase” privind corespunderea cu criteriul, iar explicațiile și documentele prezentate de subiect au fost coerente și suficiente pentru a înlătura suspiciunile privind existența unor diferențe nejustificate între venituri, avere și cheltuieli.

În consecință, cu toate că semnalează conduita neconformă privind forma juridică aleasă pentru transmiterea bunurilor - conduită pe care o dezaprobă și o descurajează, Consiliul apreciază că nivelul de gravitate al aspectului etic constatat este redus și nu echivalează cu o încălcare gravă în sensul art. 11 alin. (2) lit. a).

În argumentarea poziției instituționale se reține că potrivit art. 11 alin. (2) lit. a) din *Legea nr. 252/2023*, doar încălcările grave ale regulilor de etică pot conduce la concluzia necorespunderii subiectului evaluării criteriului integrității etice, asemenea încălcări necesită a fi stabilite în mod clar și incontestabil. În acest sens, se reține că nu orice caz de încălcare a regulilor de etică atrage în mod automat eliberarea din funcție sau, în speță, evaluarea negativă a subiectului (*în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu cauzele Nikëhasani c. Albaniei, 13 decembrie 2022, §117; Sevdari c. Albaniei, 13 decembrie 2022, §85; Thanza c. Albaniei, 4 iulie 2023, §153*). Prin urmare, analiza integrității etice trebuie să se limiteze la încălcările de o gravitate deosebită ale normelor de conduită, nefiind vizate abaterile minore sau omisiunile neintenționate.

Având în vedere că, în cadrul procedurii de evaluare, procurorul Mihail Ivanov a oferit explicații detaliate și documentate privind proveniența bunurilor, justificarea valorilor declarate și lipsa oricărei intenții de disimulare fiscală sau patrimonială, iar verificările Comisiei au confirmat coerența și veridicitatea datelor prezentate, se constată că eventualele neconcordanțe au avut un caracter strict formal, fără impact asupra integrității sale.

Totodată, conduita profesională, respectarea obligațiilor de transparență și cooperarea deplină în cadrul evaluării denotă un nivel corespunzător de

responsabilitate și conformitate cu standardele etice și deontologice ale profesiei, ceea ce justifică acceptarea Raportului de evaluare nr. 11 din 22 septembrie 2025 și constatarea promovării evaluării de către procurorul Mihail Ivanov.

Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea deciziei finale asupra cazului examinat, sunt reținute prevederile art.18 alin. (4) din Legea nr. 252/2023, potrivit căreia hotărârea motivată a Consiliului se expediază subiectului vizat și comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr.252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 10 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit. g) și art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A accepta Raportul de evaluare nr. 11 din 22 septembrie 2025, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința domnului Mihail Ivanov, procuror în Procuratura Anticorupție, și a constata promovarea evaluării de către acesta.

2. A expedia prezenta hotărâre domnului Mihail Ivanov și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General interimar, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directorul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ