



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea contestației depuse de
Demciucin Igor,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de
chemare în judecată depusă de Demciucin Igor împotriva
Consiliului Superior al procurorilor cu privire la anularea actului
administrativ individual defavorabil și obligarea întreprinderii
unor acțiuni,

(Dosarul nr. 3d-19/24
NR. PIGD 2-24030238-01-3d-19032024)

Inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ. Contestarea operațiunilor administrative se face doar concomitent cu actul administrativ individual. Dreptul vătămat drept criteriu de admisibilitate al acțiunii în contencios administrativ.

8 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind admisibilitatea acțiunii depuse de către Demciucin Igor

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 martie 2024, Demciucin Igor a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Procurorilor solicitând anularea în parte a Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-65/2024 din 22.02.2024 cu privire la rezultatele probei de interviu în cadrul concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, în partea transmiterii Comisiei de evaluare a procurorilor doar a informației privind candidatul Octavian Iachimovschi în vederea evaluării externe a integrității etice și financiare a acestuia și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a transmite către Comisia de evaluare a procurorilor și a informațiilor cu privire la candidatul pentru funcția de Procuror General, Igor Demciucin, în vederea evaluării externe a integrității etice și financiare.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că analizând în detaliu hotărârea adoptată, se relevă o discrepanță semnificativă între aceasta și cadrul legal existent. Această discrepanță devine evidentă atunci când se compară Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-65/2024 din 22.02.2024 cu prevederile Legii nr. 252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, în special art. 3 alin. (1), lit. h). Astfel, este evident că hotărârea adoptată de către Consiliul Superior al Procurorilor nu se aliniază în întregime cu prevederile legale, generând astfel necesitatea contestării hotărârii pentru remedierea acestei discrepante și asigurarea respectării depline a cadrului legal în procesul de evaluare a procurorilor. Este evident că Consiliul Superior al Procurorilor ar fi trebuit să transmită către Comisia de evaluare a procurorilor informațiile privind candidatura lui Octavian Iachimovschi, dar și candidatura sa, pentru evaluarea externă a integrității etice și financiare a acestora. În ciuda faptului că punctajul său a fost al doilea, Consiliul Superior al Procurorilor nu s-a conformat acestui nou mecanism, iar decizia de a transmite doar candidatura lui Octavian Iachimovschi reprezintă o interpretare restrictivă defavorabilă a prevederilor art. 3 alin. (1), lit. h) din Legea nr. 252 din 17.08.2023. În același timp, interpretarea restrictivă eronată a acestei prevederi ar putea submina integritatea și obiectivitatea procesului de evaluare, amenințând credibilitatea și încrederea în instituțiile statului.

3. Adaugă că, deși prevederea dată poate părea ambiguă în anumite aspecte, esența sa este simplă: cei doi candidați cu cele mai mari punctaje ar trebui să fie supuși evaluării externe. Optarea pentru altă variantă, așa cum a făcut Consiliul Superior al Procurorilor, este inadmisibilă, deoarece contravine evident scopului urmărit la adoptarea Legii nr. 353 din 24.11.2023. Prin urmare, singura cale de a remedia această situație și de a restabili integritatea procesului de selecție este transmiterea informațiilor privind candidaturile celor doi candidați, conform prevederilor legale. Această acțiune ar demonstra respectul față de lege și ar asigura că procesul de selecție pentru funcția de Procuror General este corect și transparent, în beneficiul sistemului judiciar și al societății în ansamblu.

4. Suplimentar, subliniază faptul că Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-65/2024 din 22.02.2024, contestată în prezenta cauză, reprezintă nu doar o simplă operațiune administrativă, ci un act administrativ individual defavorabil care a afectat în mod direct drepturile și interesele legitime lui. A aplicat la prezentul concurs rezultând din dreptul la promovare reglementat de art. 19 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și conformându-se la ordinea normativă de desfășurare a procedurilor stabilite de Regulament. Hotărârea contestată a generat prejudicii semnificative, intrând în conflict direct cu dreptul lui la cariera profesională, care include dreptul de a participa la concursurile pentru promovarea în funcții superioare. Aceasta reprezintă nu doar o procedură formală, ci un aspect fundamental al dreptului la muncă și evoluție profesională, garantat de norme constituționale și legi specifice. Această situație a generat prejudicii semnificative, limitându-i accesul la un proces de selecție corect și imparțial, așa cum este prevăzut de legislație.

5. La 5 aprilie 2024 Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul reprezentantului Gainaru Iulian, a depus referință. A solicitat ca acțiunea să fie declarată inadmisibilă. A motivat prin faptul că hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-65/24 din 22.02.2024 este o manifestare a activității autorității publice conform competenței care constituie o etapă a procedurii administrative, îndreptate spre pregătirea de emiterea actului administrativ final, și anume Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor, prin care s-a propus Președintelui Republicii Moldova pentru numirea în funcția de Procuror General, precum și decretul Președintelui Republicii Moldova de numire în funcție. Respectiv, prin prisma art.15 alin.(2) din Codul Administrativ, aceste operațiuni administrative nu pot fi contestate decât concomitent cu actul administrativ individual defavorabil/favorabil final, emis pe marginea acestei proceduri, adică Hotărârea Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor prin care s-a propus Președintelui Republicii Moldova pentru numirea în funcția de Procuror General, precum și decretul Președintelui Republicii Moldova de numire în funcție, emise în conformitate cu prevederile art.17 din Legea cu privire la Procuratură.

6. Prin Hotărârea nr.1-102/2024 din 15 aprilie 2024 a Consiliului Superior al Procurorilor, a fost inițiat concursul public pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General.

7. La 30 mai 2024, în baza Hotărârii nr.1-157/2024 a Consiliului Superior al Procurorilor, domnul Ion Munteanu a fost propus Președintelui Republicii Moldova pentru numirea în funcția de Procuror General.

8. La 1 iunie a fost semnat Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1468-IX privind numirea domnului Ion Munteanu în funcția de Procuror General.

9. La 5 iulie 2024, în contextul desfășurării concursului pentru suplinirea funcției de Procuror General al Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților să-și concretizeze, după caz, pozițiile procesuale.

10. Până la ziua emiterii prezentei încheieri, din partea lui Demciucin Igor nu a parvenit nici o cerere de concretizare a motivelor de fapt și de drept invocate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 191 alin. (5) lit. a) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează în primă instanță, prin hotărâri irevocabile, acțiunile în contencios administrativ privind contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii și ale Consiliului Superior al Procurorilor.”

12. Art. 10 din Codul administrativ:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.”

13. Art. 15 din Codul administrativ:

„Operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care *nu produc ca atare efecte juridice*.

Operațiunile administrative *pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual*, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.”

14. Art. 17 din Codul administrativ:

„Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.”

15. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la

care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

16. Art. 22 alin. (1) din Codul administrativ:

„Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.”

17. Art. 39 din Codul administrativ:

„Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.”

18. Art. 78 alin. (1) din Codul administrativ:

„Procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.”

19. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

20. Art. 206 alin. (1) din Codul administrativ:

„O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

- a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);
- b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);
- c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);
- d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau
- e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).”

21. Art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.”

22. Art. 230 din Codul administrativ:

”Încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Relaționând circumstanțele cauzei la normele pre-citate supra, Completul conchide că, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz

individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

24. Completul menționează în acest sens că, noțiunea de „act administrativ” este definită atât în legislația autohtonă, cât și în Rezoluția (77) Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la data de 28 septembrie 1997.

25. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplini în cadrul exercitării unei funcții judiciare. Actele pregătitoare sau operațiunile administrative și tehnico-materiale stau la baza emiterii actului administrativ și nu pot constitui de sine stătător obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, deoarece nu produc efecte juridice prin ele însele.

26. Completul reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 207 alin.(1) din Codul administrativ citate la para. 48, în contextul verificării din oficiu al condițiilor de admisibilitate acțiunii în contenciosul administrativ, din actele cauzei se constată următoarea stare de fapt.

27. În ședința din 24 noiembrie 2023 Consiliul Superior al Procurorilor a stabilit că în concursul de referință s-au înscris doar doi candidați. Astfel, având în vedere situația de fapt dedusă spre examinare, prin deliberare asupra tuturor aspectelor invocate, s-a concluzionat despre necesitatea prelungirii termenului de depunere a dosarelor în cadrul acestui concurs, până la data de 29 decembrie 2023, inclusiv, perioadă considerată suficientă pentru valorificarea drepturilor tuturor persoanelor interesate.

28. După expirarea termenului limită, stabilit urmare a prelungirii concursului, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a anunțat înregistrarea dosarelor a șase candidați: 1. Ilie Rotaru, avocat; 2. Igor Demciucin, adjunct al Procurorului General interimar; 3. Serghei Perju – avocat; 4. Octavian Iachimovschi – adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție; 5. Ion Munteanu – Procuror General interimar; 6. Andrei Coca – șef Departament juridic, SC „Globalconstruct-Grup” SRL.

29. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-38/2024 din 5 februarie 2024 s-a luat act de dosarele candidaților Ilie Rotaru, Igor Demciucin, Serghei Perju, Octavian Iachimovschi, Ion Munteanu și Andrei Coca, depuse în cadrul concursului public pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror

General, inițiat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-177/2023 din 23 octombrie 2023. S-a exclus din concursul anunțat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-177/2023 din 23 octombrie 2023 candidatul Ilie Rotaru, pe motivul neîntinerii condițiilor de participare la concurs, stipulate în art.20 alin.(1) lit. g) și art.57 alin.(1) lit. b) din Legea 3/2016 cu privire la Procuratură.

30. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-65/2024 din 22 februarie 2024 s-a luat act de informația privind punctajele finale acumulate de către candidații, care îndeplinesc condițiile de participare la concursul pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, inițiat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-177/2023 din 23 octombrie 2023, cu indicarea acestora în ordine descrescătoare, după cum urmează: Octavian Iachimovschi – 8,53; Igor Demciucin – 8,19; Ion Munteanu – 8,16; Andrei Coca – 4,72. S-a transmis Comisiei de evaluare a procurorilor informația privind candidatul Octavian Iachimovschi, în vederea evaluării externe a integrității etice și financiare a acestuia.

31. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-72/2024 din 28 februarie 2024 s-a luat act de fișele de evaluare a fiecărui candidat în concursul la funcția de Procuror General, de punctajul acordat pentru fiecare criteriu de evaluare și de argumentarea expusă de membrii Consiliului Superior al Procurorilor. S-a revocat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-65/2024 din 22 februarie 2024, privind rezultatele probelor de interviu în cadrul concursului pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, în legătura cu faptele survenite ulterior și pentru a nu periclita interesul public. S-a încetat concursul inițiat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-177/2023 din 23 octombrie 2023 și prelungit prin Hotărârea nr. 1-197/23 din 24 noiembrie 2023, cu inițierea ulterioară a unui nou concurs.

32. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-102/2024 din 15 aprilie 2024 a fost inițiat un concurs public pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General. Termenul-limită pentru depunerea dosarelor de către candidați a fost stabilit pentru data de 15 mai 2024, însă Ilie Rotaru nu s-a înscris în concurs.

33. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-102/2024 din 15 aprilie 2024 s-a constatat îndeplinirea condițiilor de participare la concursul pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, inițiat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-102/2024 din 15 aprilie 2024, de către candidații Alexandru Cernei, Octavian Iachimovschi și Ion Munteanu. S-a stabilit data de 30 mai 2024, ora 09:00 – ziua probei de interviu pentru candidații la funcția de Procuror General.

34. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-157/2024 din 30 mai 2024 s-a constatat că domnul Ion Munteanu a acumulat cel mai mare punctaj final

de 9,21 puncte, în baza fișelor de evaluare, în cadrul concursului public pentru selectarea candidatului la funcția de Procuror General, inițiat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-102/2024 din 15 aprilie 2024. S-a luat act de promovarea evaluării externe de către domnul Ion Munteanu. S-a propus Președintelui Republicii Moldova candidatura domnului Ion Munteanu pentru numirea în funcția de Procuror General.

35. Astfel, Completul de judecată menționează că Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-65/2024 din 22 februarie 2024 specifică transmiterea Comisiei de evaluare a procurorilor a informației privind candidatul Iachimovschi Octavian, însă ea a fost revocată prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-72/2024 din 28 februarie 2024.

36. Completul de judecată atestă că actele emise de către Consiliul Superior al Procurorilor în cadrul etapei de selecție, sunt operațiuni administrative în sensul art. 15 din Codul administrativ, or, operațiunile administrative reprezintă acțiuni realizate de autoritățile publice și de funcționarii acestora prin care se ajunge la adoptarea (emiterea) sau la aplicarea actelor administrative.

37. În acest context, Completul de judecată conchide că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative.

38. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă.

39. Prin urmare, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

40. Astfel, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

41. În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art. 17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 din Codul administrativ.

42. Astfel, prevederile art. 17 din Codul administrativ, se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică.

43. Coroborând prevederile normelor legale enunțate la circumstanțele cauzei și analizând actele contestate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a stabilit că obiectul acțiunii în contencios administrativ înaintată de Igor Demciucin, constituie Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-65/2024 din 22

februarie 2024 prin care s-a transmis Comisiei de evaluare a procurorilor informația privind candidatul Octavian Iachimovschi, în vederea evaluării externe a integrității etice și financiare a acestuia.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că hotărârea contestată, nu constituie în sine un act administrativ individual separat în sensul art. 10 din Codul administrativ, ci reprezintă o operațiune administrativă în sensul art. 15 din Codul administrativ.

45. În acest context, instanța relevă că, operațiunile administrative sunt acțiuni realizate de autoritățile administrației publice și de funcționarii acestora prin care se ajunge la adoptarea, emiterea sau la aplicarea actelor administrative fie pentru realizarea puterilor respective, fie pentru emiterea unor acte administrative.

46. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție deduce că trăsăturile principale ale faptelor juridice materiale și ale operațiunilor administrative sunt că ele nu concretizează o manifestare de voință, deci sunt forme concrete, materiale, prin care se acționează asupra realității existente, faptele materiale și operațiunile administrative au ca trăsătură dominantă scopul pentru care se realizează, și care poate consta în mijlocirea emiterii (adoptării) actelor administrative, determinând și condiționând validitatea, emiterea, sau acest scop poate consta în realizarea celui alt obiectiv al administrației – executarea legii.

47. Operațiunile administrative pot interveni în diferite faze ale procesului de elaborare și de executare a actelor administrative – în faza pregătirii, emiterii, executării actului administrativ și în cea a controlului executării.

48. Prin urmare, instanța conchide că faptele și operațiunile administrative nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ, în scopul verificării legalității lor.

49. Relaționând prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ la circumstanțele de fapt relatate supra, instanța de judecată atestă că, hotărârea contestată a cărei anulare se solicită, nu întrunește elementele obligatorii proprii actului administrativ, or, la caz, contrar prevederilor imperative din art.10 alin.(1), în cumul cu cerințele art.15 din Codul administrativ, reclamantul Demciucin Igor a contestat acte care nu reprezintă altceva decât o operațiune administrativă, care nu poate constitui individual obiect al acțiuni în contencios administrativ, nu produce efecte juridice.

50. Privită din acest punct de vedere, în coroborare cu art.207 alin. (2) lit.e) din Codul administrativ, în accepțiunea Completului, cererea formulată este vădit inadmisibilă, or, la caz, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă preparatorie, a unui drept în sensul art.17, din același cod, devreme ce actul contestat constituie o operațiune administrativă și nu constituie act administrativ, care prin prisma prevederilor art. 15 alin.(2) din Codul administrativ

este exceptată prin lege, în sensul în care instituția anulării actului administrativ se aplică doar în privința actelor administrative individuale, nu și operațiunilor administrative.

51. Legea recunoaște că obiect al acțiunii poate fi doar actul administrativ și nesoluționarea unei cereri în termenul prescris. De asemenea, ar fi eronată concluzia precum că legalitatea faptelor și operațiunilor administrative este totalmente neglijată, or, instanța de contencios administrativ este în drept să se pronunțe, în limitele competenței sale, din oficiu sau la cerere și asupra legalității actelor sau operațiunilor administrative, care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

52. După cum rezultă din dosar, Igor Demciucin nu a contestat rezultatele concursului public de selectare a candidatului la funcția de Procuror General, la caz, Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-157/2024 din 30 mai 2024.

53. Respectiv, Igor Demciucin invocând un drept vătămat al său personal prin acțiunea de contestare a Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-65/2024 din 22.02.2024, nu a contestat finalitatea procedurii administrative ”Concursul public de selectare a candidatului la funcția de Procuror General”.

54. Legalitatea procedurii administrative se examinează în cadrul acțiunii în contencios administrativ privind anularea actului administrativ emis la finele procedurii administrative. În acest sens Completul de judecată reiterează că în cazul în care, o anumită persoană își manifestă dezacordul cu rezultatele activității administrative, sau a procedurii administrative, aceasta este în drept să-și apere drepturile sale prin intentarea unei acțiuni în contencios administrativ privind anularea actului administrativ emis, la caz să fie contestat actul administrativ care produce efecte juridice.

55. La caz, reclamantul nu poate invoca vătămarea unui drept al său printr-o operațiune administrativă, fără a contesta însăși actul administrativ individual defavorabil, hotărârea autorității publice prin care a fost desemnată câștigător al concursului public altă persoană decât reclamantul.

56. Constatările enunțate și descrise supra denotă faptul că, reclamantul nu poate revendica încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă, or, Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-65/2024 din 22.02.2024 constituie o operațiune administrativă, fiind susceptibilă contestării doar concomitent cu actul administrativ adoptat ulterior ce vizează rezultate concursului, premisă ce nu poate fi supusă controlului de legalitate prin prisma contenciosului administrativ.

57. În sensul celor relatate, instanța desprinde convingerea că, în sensul condițiilor prevăzute de lege ce urmează a fi întrunite de către un act administrativ pentru a produce efecte juridice, Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-65/2024

din 22.02.2024 reprezintă o manifestare a activității autorității publice conform competenței, care constituie o etapă a procedurii administrative îndreptate spre pregătirea emiterii unui act administrativ final, la caz, rezultatele concursului, care nu au fost contestate.

58. Instanța menționează că printre condițiile generale de legalitate ale actului administrativ se regăsește și cerința ca actul să fie emis în forma și procedura prevăzută de lege. Respectiv, la examinarea dezacordului manifestat de persoana interesată, cu rezultatele activității administrative, reflectate într-un act administrativ emis, instanța de contencios administrativ va examina întreaga procedură administrativă desfășurată până la emiterea actului administrativ, verificând legalitatea tuturor operațiunilor administrative efectuate în cadrul acestei activități administrative.

59. În caz de contestare a actului administrativ emis la finele procedurii administrative, persoana lezată într-un drept al său, poate să conteste și operațiunile administrative, fapt prevăzut expres în art. 15 din Codul administrative.

60. Prin prisma art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană, precum și prin prisma jurisprudenței Curții Europene, dreptul de acces la justiție nu poate fi absolut, el poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

61. În același context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (Guérin contra Franței, 29 iulie 1998, § 37).

62. Reieșind din cele expuse mai sus, instanța concluzionează că, acțiunea înaintată de Igor Demciucinc împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ, nu corespunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

63. Totodată, instanța ține să menționeze că, declararea inadmisibilă a acțiunii exclude examinarea fondului cauzei de contencios administrativ atât din perspectiva circumstanțelor de fapt, cât și motivelor de drept.

64. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Igor Demciucin împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-65/2024 din 22.02.2024.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc