



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ depuse de Cristina Gladcov împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ,

*(Dosarul nr. 3d-63/23
NR. PIGD 2-23183836-01-3d-21122023)*

În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art.17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art.207 din Codul administrativ.

24 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților acțiunea în contencios administrativ depusă de Cristina Gladcov împotriva Consiliului Superior al Procurorilor

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 decembrie 2023, Cristina Gladcov a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ, prin care a solicitat (f.d. 3-8):

- Suspendarea executării hotărârii din 12 decembrie 2023 a Consiliului Superior al Procurorilor, până la soluționarea prezentei cereri;
- Anularea în tot a hotărârii din 12 decembrie 2023 a Consiliului Superior al Procurorilor, ca fiind un act administrativ defavorabil reclamantei;
- Admiterea Cristinei Gladcov la alegerile membrilor Consiliului Superior al Procurorilor din rândul procurorilor;
- Obligarea de prezentare a actului administrativ valabil la caz decizia nr. 01 din 4 decembrie 2023 a candidatului Cristina Gladcov.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că la data de 12 decembrie 2023 de către Consiliul Superior al Procurorilor a fost adoptată hotărârea cu nr. 1-206/23 prin care s-a decis respingerea cererii doamnei Gladcov Cristina privind admiterea la alegerile membrilor Consiliului Superior al Procurorilor din rândul procurorilor.

3. Reclamanta a indicat că prin respingerea cererii și neincluderea în buletinele de vot, nu a fost admisă în calitate de candidat, fiindu-i îngrădit dreptul de a fi ales.

4. A menționat că, prin hotărârea sa din 12 decembrie 2023, Consiliul Superior al Procurorilor a depășit atribuțiile acordate prin lege, ori, în competența sa este doar excluderea candidaților ce nu corespundeau criteriilor prevăzute la alin.(3²) lit. a)-c), si anume dosarul de participare nu conține - a) curriculum vitae; b) scrisoarea de motivare; c) platforma care

include principalele obiective pe care le va urmări dacă va fi ales membru al Consiliului Superior al Procurorilor.

5. Reclamanta a susținut că legea cu privire la Procuratură prevede art. 69 alin. (3²) „La funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor din rândul procurorilor poate fi ales...” Astfel, încât competența de organizare a alegerilor ține de Comisia de organizare conform Regulamentului și nu de Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor.

6. Reclamanta a mai relevat că, prin modificările la Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, în special în art. 69, au fost introduse proceduri pre-vetting pentru candidații la funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor. La data de 10 martie 2022 a fost adoptată Legea nr.26 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, în vigoare din 16 martie 2022. Conform Legii nr. 26 din 10 martie 2022 s-a instituit o procedură extraordinară de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, al Consiliului Superior al Procurorilor, precum și a candidaților la funcția de membru în organele specializate ale acestora, ca etapă obligatorie a procesului de selectare a candidaților și de alegere sau numire a acestora în funcțiile respective.

7. A indicat că, în calitate de candidat la funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor, din rândul procurorilor, subsemnata Cristina Gladcov, a fost supusă procedurii extraordinare de evaluare a integrității etice și financiare, însă până în prezent, de către Comisia pre-vetting în adresa Consiliului Superior al Procurorilor și candidatului nu a fost expediată nici o Decizie semnată conform art. 121 din Codul administrativ, valabilă, generatoare de efecte juridice. La data de 1 august 2023, Completul de judecată special, instituit în cadrul Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei pre-vetting, a decis admiterea acțiunii în contencios administrativ depusă de reclamanta Cristina Gladcov împotriva Comisiei pre-vetting privind anularea deciziei nr. 34 din 18 mai 2023 cu privire la candidatura Cristinei Gladcov, candidată la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului.

8. Reclamanta a accentuat că prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din 12 decembrie 2023, privind respingerea cererii, a fost îngrădit dreptul de participare a reclamantei la alegerile în organele de auto-administrare a procurorilor, în calitate ' de candidat la funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor, deoarece a fost exclusă din lista

candidaților neîntemeiat. Or, la etapa actuală există o procedură - judiciară pendinte, care, eventual, o poate repune în dreptul de a candida la alegerile în organele de autoadministrare a procurorilor, iar Legea cu privire Procuratură, art. 69, prevede că: „(7) Nu pot fi membri ai Consiliului Superior al Procurorilor procurorii care au sancțiuni disciplinare nestinse și persoanele care au fost declarate vinovate de comiterea unei infracțiuni, precum și persoanele care nu au promovat evaluarea efectuată de către Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor. În altă ordine de idei, dosarul reclamantei nu conține o decizie emisă de o Comisie independentă, fapt confirmat în ședința din 12 decembrie 2023, fiind înregistrată și video pe pagina oficială Consiliului Superior al Procurorilor, ceea ce contravine legii, ori dosarul este acumulat și păstrat de către Consiliul Superior al Procurorilor, iar excluderea din lista candidaților putea fi făcută la etapa inițială, când a fost depus dosarul, fie deja la etapa obținerii unei Decizii a unei Comisii independente. Astfel, posibilitatea respingerii candidatului sau admiterii unui candidat este posibilă doar dacă există în dosarele candidaților toate actele valabile obligatorii.

9. De asemenea, a notat că hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din data de 12 decembrie 2023, a fost emisă cu încălcarea principiului de proporționalitate, expus în art. 29 din Codul administrativ și principiului motivării, expus în art. 31 din Codul administrativ.

10. Prin notificarea din 22 decembrie 2023, judecătorul raportor a solicitat reclamantei să concretizeze pct. 4 și 5 din cerințele cererii de chemare în judecată (f.d. 18-19).

11. Ulterior, prin notificarea din 19 februarie 2024, judecătorul raportor a solicitat repetat reclamantei să concretizeze pct. 4 și 5 din cerințele cererii de chemare în judecată (f.d. 22-23).

12. La 21 februarie 2024, Cristina Gladcov a concretizat pretențiile formulate în punctele 4 și 5 din acțiune, solicitând (f.d. 26-28):

- Obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să emită un act administrativ privind admiterea subsemnatei Cristina Gladcov la alegerile membrilor Consiliului Superior al Procurorilor din rândul procurorilor;
- Obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a prezenta decizia nr. 1 din 4 decembrie 2023 cu privire la evaluarea reluată a Cristinei Gladcov, candidată la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor.

13. Ulterior, prin notificarea expediată Consiliului Superior al Procurorilor, judecătorul raportor a solicitat opinia părâtului referitor la acțiunea depusă de Cristina Gladcov (f.d. 38-40).

14. Prin referința depusă la 27 iunie 2024, Consiliul Superior al Procurorilor a solicitat declararea acțiunii depuse de Cristina Gladcov ca fiind inadmisibilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 191 alin. (5) lit. a) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează în primă instanță, prin hotărâri irevocabile, acțiunile în contencios administrativ privind contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii și ale Consiliului Superior al Procurorilor.”

16. Art. 3 din Codul administrativ:

„Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.”

17. Art. 5 din Codul administrativ:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

18. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

19. Art. 39 alin (2) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.”

20. Art. 17 din Codul administrativ:

„Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă”

21. Art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.”

22. Art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.”

23. Art. 69 alin. (3²) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură:

„La funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor din rândul procurorilor poate fi ales candidatul care are o vechime în funcția de procuror de cel puțin 3 ani efectiv lucrați, nu a fost sancționat disciplinar sau termenul de acțiune al sancțiunii disciplinare a expirat și care a promovat evaluarea integrității efectuată de către Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, constituită în baza legii. Dosarul de participare al candidatului conține:

a) curriculum vitae;

b) scrisoarea de motivare;

c) platforma care include principalele obiective pe care le va urmări dacă va fi ales membru al Consiliului Superior al Procurorilor;

d) decizia Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Reținând circumstanțele cauzei la normele pre-citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

25. Prin urmare, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat. Or, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

26. În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art.17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 Cod administrative.

27. Astfel, prevederile art. 17 din Codul administrativ, se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică.

28. Acest argument impune și raționamentul că, dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 din Codul administrative.

29. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin prezenta acțiune se solicită, anularea în tot a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor 12 decembrie 2023, ca fiind un act administrativ defavorabil, cu obligarea de admitere a cererii și obligarea autorității publice Consiliul Superior al Procurorilor să emită un act administrativ individual favorabil.

30. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin prezenta acțiune se solicită, anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-206/23 din 12 decembrie 2023 prin care a fost respinsă cererea Cristinei Gladcov privind admiterea la alegerile membrilor Consiliului Superior al Procurorilor din rândul procurorilor.

31. La caz se reține că, prin decizia Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 34 din 18 mai 2023 s-a decis că reclamanta nu întrunește criteriile de integritate etică și financiară, iar prin decizia din 1 august 2023 a Curții Supreme de Justiție această decizie a fost anulată, fiind dispusă reevaluarea Cristinei Gladcov.

32. Ulterior, prin decizia Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 1 din 4 decembrie 2023, ca urmare a evaluării reluate a candidatei Cristina Gladcov s-a decis că candidata nu întrunește criteriile de integritate financiară și etică.

33. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-205/2023 din 12 decembrie 2023 s-a stabilit data Adunării General a Procurorilor – 22 decembrie 2023, ora 10:00. S-a reluat activitatea Comisiei de organizare a alegerilor.

34. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-206/2023 din 12 decembrie 2023 cu privire la examinarea cererilor procurorilor Cristina Gladcov, Anatolie Gîrbu și Vitalie Codreanu s-au respins cererile procurorilor Vitalie Codreanu, Anatolie Gîrbu și Cristina Gladcov privind admiterea la alegerile membrilor Consiliului Superior al Procurorilor din rândul procurorilor.

35. La 12 decembrie 2023, Cristina Gladcov a depus cerere de contestare împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, solicitând anularea deciziei Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 1 din 4 decembrie 2023 cu privire la candidatura Cristinei Gladcov, candidată la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor și obligarea pârâtei să emită act administrativ individual favorabil de promovare.

36. Prin decizia din 4 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă contestația depusă de Cristina Gladcov împotriva deciziei nr.1 din 4 decembrie 2023 a Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

37. În acest sens, în raport cu scopul urmărit de reclamanta, instanța de judecată reține că, potrivit art. 14 alin. (6) din Legea privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 26 din 10 martie 2022, cererea de contestare a deciziei Comisiei de evaluare se judecă în conformitate cu procedura prevăzută în Codul administrativ, cu excepțiile stabilite prin prezenta lege, și nu are efect suspensiv asupra deciziilor Comisiei de evaluare, alegerilor sau concursului la care participă candidatul respectiv.

38. Astfel, contestarea deciziei Comisiei în instanța de judecată, nu are și nu poate avea efect suspensiv asupra procesului de alegere la adunarea dispusă prin actul administrativ contestat. Or, indiferent de soluția luată de instanța de judecată, concursul poate avea loc, iar desfășurarea acestuia nu i-a încălcat careva drepturi sau libertăți personale Cristinei Gladcov, deoarece continuitatea procesului de alegere fiind expres prevăzut de lege.

39. După cum rezultă din art. 17 din Codul administrativ, actele administrative urmează a fi contestate de persoanele interesate cărora nemijlocit le sunt încălcate careva drepturi și libertăți prevăzute prin lege

40. Respectiv, în pofida faptului că, Cristina Gladcov a contestat în instanța de judecată decizia Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, Adunarea Generală a Procurorilor, poate avea loc.

41. Or, reieșind din prevederile art. 14 alin. (6) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din 12 decembrie 2023, Cristinei Gladcov nu i s-a lezat nici un drept, dat fiind faptul că reevaluarea candidaților nu are efect suspensiv asupra mersului alegerilor desfășurate la adunarea generală a procurorilor.

42. Completul de judecată relevă că, normele legale citate interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, evocă pentru admisibilitate întrunirea condițiilor nominalizate.

43. Totodată, în sensul Legii revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acțiunea înaintată în judecată, în conținutul căreia urmează a fi relatată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. 17, 38 și 189 din Codul administrativ, de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său”, se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare.

44. În contextul celor menționate supra, instanța de judecată reține că, prevederile legale pre-citate interzic apriori și inter alia înaintarea acțiunilor în contencios administrativ populare, adică actio popularis. Indiferent de felul acțiunii în contencios administrativ, inclusiv în cadrul acțiunii în control normativ, reclamantul trebuie să revendice un drept subiectiv al său vătămat sub sancțiunea declarării acțiunii inadmisibile.

45. Prin urmare, în condițiile în care acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cristina Gladcov, nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va purcede la examinarea și soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ la acțiunea acestuia, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acțiunii în contenciosul administrativ.

46. Astfel, raportând circumstanțele expuse la prevederile legale enunțate mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează

că, acțiunea înaintată de Cristina Gladcov, nu răspunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

47. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, declararea inadmisibilă a acțiunii exclude examinarea fondului cauzei de contencios administrativ atât din perspectiva circumstanțelor de fapt, cât și motivelor de drept.

48. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cristina Gladcov împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă