

Dos.nr. 3-71/23
2-23061899-02-3-02052023

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

11 decembrie 2023
Chişinău

mun.

Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Veronica Negru
Ecaterina Palanciuc şi Ina Dutca
Ana Roşu

examinând, în şedinţă publică cauza în contencios administrativ la acţiunea înaintată de către Grigoriev Aurel împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, terţ Solomei Nicolae privind anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.***** cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcţiei de adjunct al procurorului şef al procuraturii raionului Donduşeni şi obligarea de a emite decizie în conformitate cu prevederile Legii nr.3/2023 şi a Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la desemnarea câştigătorului concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de adjunct al procurorului-şef al Procuraturii r-l Donduşeni

c o n s t a t ă:

1. La data d 02 mai 2023, Aurel Grigoriev a promovat în instanţa de contencios administrativ acţiune împotriva Consiliului Superior al Procurorilor prin care a solicitat constatarea ilegalităţii Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.***** cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcţiei de adjunct al procurorului şef al procuraturii raionului Donduşeni şi anularea acesteia, cu obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să emită decizie în conformitate cu prevederile Legii nr.3/2023 şi a Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la desemnarea câştigătorului concursului pentru ocuparea funcţiei vacante de adjunct al procurorului-şef al Procuraturii r-l Donduşeni.
2. În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că, prin Ordinul Procurorului General nr. *****, a fost numit în funcţia de procuror-interimar în Procuratura r-l Drochia, iar prin Ordinul Procurorului General nr. *****, a fost numit în funcţia de procuror în Procuratura Drochia.

3. Notează că, Prin Ordinul Proctorului General nr. *****, a fost transferat din funcția de procuror în Procuratura raionului Drochia, în funcția de procuror în Procuratura raionului Dondușeni - funcție pe care o deține și la moment.
4. Punctează reclamantul că, la data de 17.06.2022, în temeiul art. 22 alin. (4),(5) din Legea cu privire la procuratură nr. 3/2016, a fost înscris în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante în lista procurorilor care solicită numirea în funcția de procuror-șef sau adjunct al procurorului-șef
5. Susține că, conform Hotărârii nr. ***** a Colegiului de evaluare a performanțelor procurorilor cu privire la evaluarea în calitate de procuror, a obținut punctajul de 83,6, cu acordarea calificativului ”foarte bine”.
6. Menționează reclamantul că, conform Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, s-a anunțat concurs pentru suplinirea funcției de adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, iar în urma aplicării cererii la concurs, pârâtul a emis Hotărârea nr. ***** cu privire la evaluarea etapei de recepționare a cererilor depuse în cadrul concursurilor anunțate prin Hotărârea nr. *****, prin care s-a dispus: 1. A transmite Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor, pentru evaluare conform criteriilor stabilite, în cadrul concursurilor anunțate prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, cererile și dosarele de participare ale următorilor procurori: Aurel Grigoriev și Nicolai Solomei.
7. Precizează reclamantul că, conform Hotărârii nr. ***** ”Cu privire la evaluarea procurorului Aurel Grigoriev, candidat la funcția de adjunct al procurorului șef al Procuraturii r-l Dondușeni, Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor, în urma evaluării media punctajului oferit de către membrii Colegiului a constituit 58,4 puncte, astfel punctajul total a constituit 142 puncte.
8. Relevă că, la data de 06.04.2023, în cadrul ședinței cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, Consiliul Superior al Procurorilor a hotărât: a desemna învingător al concursului anunțat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** pentru suplinirea funcției vacante de adjunct al procurorului șef al Procuraturii r-l Dondușeni pe d-l Nicolae Solomei, procuror în Procuratura r-l Dondușeni.
9. Consideră că, hotărârea enunțată supra este ilegală, deoarece aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor art.8.22 și 8.24 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, în conformitate cu care, candidații solicită desemnarea în funcțiile scoase la concurs în ordinea descrescătoare a punctajului obținut la Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor.
10. Învădereză că, conform Hotărârii nr. ***** cu privire la evaluarea procurorului Nicolae Solomei, candidatul a obținut 140,3 puncte, iar conform Hotărârii nr. 2-10/2023 cu privire la evaluarea procurorului Aurel Grigoriev, ultimul a obținut

punctajul final de 142 puncte, fapt ce denotă un nivel mai ridicat de competență profesională a acestuia.

11. Specifică reclamantul că, decizia cu privire la desemnarea candidaților la funcțiile vacante de procuror se ia de către Consiliul Superior al Procurorilor, ținând cont de funcția selectată de candidat, de punctajul acordat de către Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor, de nota obținută la examenul susținut în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național de Justiție și de criteriile prevăzute la art. 23 alin. (2) din Legea cu privire la procuratură, de informațiile solicitate potrivit pct. 8.8² din Regulament, precum și de alte informații relevante de care dispune Consiliul Superior al Procurorilor, legate de cariera și integritatea candidatului.
12. Atrage atenția asupra faptului că, nu au fost stabilite avize negative și informații privind factorii de risc și certificate de necorespondere privind cariera și integritatea profesională funcției solicitate potrivit art. 8.8² din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor.
13. Totodată, invocă reclamantul că, nu au fost respectate prevederile art. 7.12 din Regulamentul menționat supra, potrivit căruia, hotărârea este expediată prin poștă electronică procurorilor vizați în termen de 3 zile de la data semnării. În acest sens, remarcă că, conform scrisorii nr. *****, în baza cererii personale a reclamantului la data de 12.04.2023, a primit dispozitivul Hotărârii CSP nr. *****, fără semnăturile olografe ale membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, iar în conținutul răspunsului s-a indicat că, hotărârea motivată pe suport de hârtie va fi remisă ulterior semnării de către toți membrii prezenți la ședință, însă până în prezent, nu i-a fost remisă.
14. Reiterează că, careva nerespectări ale prevederilor art. 20 din Legea cu privire la Procuratură, în care sânt specificate condițiile pentru a candida la funcțiile de procuror și procuror-șef, care ar fi motivat pârâțul să respingă candidatura sa la funcția de adjunct al procurorului șef al Procuraturii r-l Dondușeni, nu au fost stabilite.
15. În drept, reclamantul Aurel Grigoriev și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 6 alin. (1) art. 8, art. 13, art. 14 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 21, 23, 189, 191, 209-212, art. 224 alin. (1) lit. a) și c), alin. (2) Cod administrativ, art. 119 CPC.
16. Fiind notificat despre acțiunea în contencios administrativ înaintată de Grigoriev Aurel, pârâțul Consiliul Superior al Procurorilor, prin referința depusă la 22.03.2023 a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ.
17. În susținerea poziției în cauză, pârâțul a indicat că, conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte

juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Potrivit art.15 alin.(1) și alin.(2) din Codul administrativ, operațiunile administrative sunt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț. Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Conform art.20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. În conformitate cu prevederile art.189 din Codul administrativ alin.(1), orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. Conform art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17. Potrivit art.87 alin.(1) Cod administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

18. Analizând circumstanțele privind raporturile juridice în litigiu, Consiliul Superior al Procurorilor califică drept inadmisibile și neîntemeiate obiecțiile reclamantului Aurel Grigoriev, formulate în cererea de chemare în judecată și în acest sens menționează că, din materialele dosarului rezultă, următoarele circumstanțe factologice: la data de 09.09.2022 Consiliul Superior al Procurorilor a anunțat concurs pentru funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Dondușeni. Potrivit informației acumulate în acest sens, înregistrată de Consiliul Superior al Procurorilor, în termenul stabilit, pentru suplینirea funcțiilor de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Dondușeni, au depus cereri de participare la concursurile în speță următorii procurori: Aurel Grigoriev și Nicolae Solomei.
19. Relevă pârâtul că, s-a reținut pentru ambii candidați că: - au fost evaluați de către Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor, obținând calificativul - „foarte bine”; - sunt apți din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției de procuror, concluzie formulată în certificatele medicale privind corespunderea pentru exercitarea funcției de procuror, eliberate de Comisia pentru verificarea stării de sănătate a candidaților la funcția de procuror și a procurorilor în funcție; - întrunesc condiția prevăzută de art.20 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (vechimea în funcția de procuror de cel puțin 4 ani); - potrivit informației prezentate de Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, candidații

au întrunit și condiția înscrierii, în termenul stabilit, în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante, Lista procurorilor care solicită numirea în funcția de procuror-șef sau de adjunct al procurorului.

20. Raționamentele de drept, ce fundamentează argumentele enumerate supra, sânt reflectate în capitolul 8 secțiunea b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit căroră, la concursul pentru promovare participă candidații înscriși în Registru la data anunțării concursului sau, după caz, la data indicată în hotărârea Consiliului. La acest concurs poate participa orice procuror eligibil, indiferent dacă activează sau nu în acea procuratură.
21. În acest sens, punctează că, prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.*****, s-au transmis Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor, cererile și dosarele de participare ale procurorilor: Aurel Grigoriev și Nicolae Solomei, iar prin hotărârea nr.*****, Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor a aprobat punctajul final de 142 puncte al evaluării procurorului Aurel Grigoriev. Totodată, prin hotărârea nr.***** din 26.01.2023, Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor a aprobat punctajul final de 140,3 puncte al evaluării procurorului Nicolae Solomei.
22. Astfel, depunerea și transmiterea dosarelor de participare la concurs, evaluările efectuate de Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor sunt etape obligatorii ale procedurii de promovare, dar nu sunt pre-determinate și nu pot fi considerate ca impunând o anumită soluție, deoarece după realizarea acestora, urmează încă o etapă - interviul în fața Consiliului Superior al Procurorilor. În acest context, punctajul primit în cadrul etapelor anterioare nu poate condiționa o soluție obligatorie, fiind un indicator al probelor de concurs, dar nu și o obligație pentru forul decizional. Or, anume această logică derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.23-24 din Legea nr.3/2016, care transferă în competența Consiliului Superior al Procurorilor valoarea juridică și de substanță a soluției finale asupra unui concurs de promovare.
23. Reiterează că, la data de 06.04.2023 s-a desfășurat etapa de interviu în cadrul concursului pentru funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Dondușeni, la care au participat ambii candidați Aurel Grigoriev și Nicolae Solomei, fiindu-le oferită posibilitatea, în condiții egale să își prezinte poziția și să răspundă la întrebări.
24. Remarcă că, prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, s-a desemnat învingător al concursului, anunțat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, pentru suplinirea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Dondușeni, dl Nicolae Solomei, procuror în Procuratura raionului Dondușeni. S-a propus Procurorului General interimar numirea domnului Nicolae Solomei în funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Dondușeni, pentru un mandat de 5 ani.

S-a transmis hotărârea Procurorului General interimar, pentru demararea procedurilor de emitere a actelor administrative corespunzătoare.

25. Invocă pârâtul că, prin ordinul Procurorului General interimar nr.*****, s-a numit dl Nicolae Solomei, în funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Dondușeni, pentru un mandat de 5 ani.
26. Învederează că, Aurel Grigoriev, la 02.05.2023, s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** cu privire la proceduri administrative vizavi de concursul anunțat prin Hotărârea nr. ***** pentru suplinirea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Dondușeni, cu obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a emite o decizie în conformitate cu prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură de a desemna câștigătorul concursului pentru funcția vacantă de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Dondușeni.
27. Coroborând prevederile normelor legale enunțate la circumstanțele cauzei și analizând actele contestate, Consiliul a stabilit că, obiectul acțiunii în contencios administrativ înaintată de Aurel Grigoriev, constituie hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** care la caz, nu constituie act administrativ individual în sensul art.10 Cod administrativ, ci reprezintă o operațiune administrativă în sensul art. 15 Cod administrativ.
28. Reiterează considerentele că, acțiunea în contencios administrativ are menirea de oferi protecție juridică persoanei împotriva activității administrative ilegale a autorităților publice, dar nu este un mijloc legal prin care să se urmărească blocajul activității autorităților publice sau antrenarea fără motiv a terților în acțiune judiciară pentru motive de insatisfacție generală. Totodată, temeiul constituțional al contestării actelor autorităților publice și a răspunderii acestor autorități pentru vătămările aduse prin nesocotirea sau încălcarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei rezultă din art. 52 din Constituție, dar este prevăzut expres și în art.53, consacrat nemijlocit dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică.
29. Astfel, atestă că, potrivit 53 alin.(1) din Constituția RM, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei. Protecția drepturilor și libertăților omului împotriva activității ilegale a autorităților publice își are suportul și în actele internaționale referitoare la drepturile și libertățile fundamentale ale omului. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, în art. 8, stabilește că, orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituție sau prin lege.
30. După cum s-a enunțat mai sus, în cazul în care persoana este vătămată în drepturile sale prin acte administrative, ea poate să se apere recurgând la pârghiile

și instrumentele oferite de legislația administrativă, care potrivit art. 3 din Codul administrativ, are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

31. Subliniază pârâțul că, Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, contestată la caz, nu întrunește elementele obligatorii ale actului administrativ. Or, după cum rezultă din prevederile art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ este un act juridic, el producând efecte juridice prin faptul că dă naștere, modifică sau stinge un raport juridic administrativ. Producerea de efecte juridice de către un act juridic administrativ este condiționată de îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de lege.
32. Consiliul conchide că, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** este o manifestare a activității autorității publice conform competenței, care constituie o etapă a procedurii administrative, îndreptate spre pregătirea de emiterea actului administrativ final și anume ordinul Procurorului General de numire în funcție.
33. Reiterând, Consiliul menționează că, calitatea de reclamant în acțiunile în contencios administrativ o poate avea doar persoana care poate revendica un drept vătămat sau libertate stabilit/stabilită de lege, căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă, condiție care la caz nu a fost întrunită, considerent din care devin aplicabile 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, potrivit căreia acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.
34. Pe motivele expuse mai sus, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că, la caz - hotărârea CSP, ce este obiectul acțiunii reclamantului Nicolae Solomei - nu reprezintă un act administrativ individual, ci o operațiune administrativă întreprinsă de Consiliul Superior al Procurorilor, care de sine stătător nu produce ca atare efecte juridice, dar pune în mișcare o procedură de concurs, ce urmează a fi parcursă pentru selectarea unui candidat.
35. Afirmă că, așa după cum a fost consemnat și în practicile jurisprudențiale anterioare, activitatea autorităților administrației publice se realizează prin două categorii de forme, una producătoare de efecte juridice - actele administrative, contractele administrative și alta neproducătoare de efecte juridice proprii - operațiunile administrative. Operațiunile administrative prezintă un instrument, sau cale premergătoare pentru emiterea, executarea și controlul executării actelor administrative. De esența operațiunilor administrative ține faptul că acestea de sine stătător nu sunt producătoare de efecte juridice.
36. Notează pârâțul că, în esență, o operațiune administrativă complexă reprezintă un lanț de acte juridice și operațiuni material-tehnice, provenind de la autorități

administrative diverse, acte care se intercondiționează și își justifică reciproc eficacitatea, dar care se caracterizează prin aceea că nu produc efecte juridice. Fie că sunt anterioare actului administrativ final, având denumirea de avize, rapoarte, propuneri, acorduri etc., ori ulterioare acestuia - aprobări, confirmări sau operațiuni de divulgare a conținutului actului (publicare, respectiv comunicare), acestea sânt simple elemente de procedură antrenate în construirea actului final. Consecința acestei constatări este aceea că, principial, controlul contencios asupra operațiunilor administrative este exclus dacă acestea sunt atacate în instanță în mod independent, cu excepția actelor pregătitoare - operațiunile administrative anterioare emiterii actului final - a căror legalitate poate fi verificată de către instanța de contencios administrativ în cadrul acțiunii în anularea actului final. Astfel, operațiunile administrative nu pot constitui de sine stătător obiect al acțiunii în contencios administrativ, deoarece acestea nu produc efecte juridice prin ele însele, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

37. Opinează că, prin prisma art.15 alin.(2) Cod administrativ, aceste operațiuni administrative nu pot fi contestate decât concomitent cu actul administrativ individual defavorabil/favorabil final, emis pe marginea acestei proceduri, adică ordinul Procurorului General interimar nr. *****, în conformitate cu prevederile art.25 din Legea cu privire la Procuratură, care prevede că, numirea în funcțiile de procuror, procuror-șef al procuraturii, adjunct al procurorului-șef al procuraturii, procuror-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale sau adjunct al procurorului-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale, se face prin ordinul Procurorului General, la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor.
38. În acest sens, atrage atenția asupra faptului că, actul administrativ individual este ordinul Procurorului General de numire în funcție. În opinia Comisiei de la Veneția, Constituția Republicii Moldova nu reglementează în detaliu organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor. Acest fapt presupune că, Legea cu privire la Procuratură poate include, în principiu, alte organisme, comitete sau comisii, care contribuie la activitatea Consiliului Superior al Procurorilor sau cărora Consiliul le poate delega o parte din competențele sale. Un organism specializat implicat în procesul de selectare al candidaților pentru funcția de procuror poate fi constituțional, dacă nu uzurpează competența substanțială de luare a deciziilor de către Consiliul Superior al Procurorilor.
39. La caz, relevă că, la adoptarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, autoritatea publică și-a exercitat în mod legal dreptul discreționar, care corespunde marjei sale de apreciere, astfel după cum rezultă din prevederile art.24 alin.(6) din Legea cu privire la Procuratură, în exercițiul privind anunțarea funcțiilor vacante și propunerea Procurorului General numirea în funcție a câștigătorului concursului.

40. Reclamantul a pretins eronat că, hotărârea contestată urmează a fi anulată inclusiv și datorită faptului că, Consiliul Superior al Procurorilor a încălcat prevederile art.8.22 și 8.24 din Regulamentul Consiliul Superior al Procurorilor, or, o asemenea poziție este subiectivă și necorespunzătoare normelor de drept ce stabilesc ordinea juridică aferentă procedurilor de referință.
41. Specifică pârâtul că, pct.8.22 din Regulamentul Consiliul Superior al Procurorilor precum și art.24 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevăd că candidații solicită desemnarea în funcțiile scoase la concurs în ordinea descrescătoare a punctajului obținut la Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor. Decizia cu privire la desemnarea candidaților la funcțiile vacante de procuror se ia de către Consiliul Superior al Procurorilor, ținând cont de funcția selectată de candidat, de punctajul acordat de către Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor, de nota obținută la examenul susținut în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției, de criteriile prevăzute la art.23 alin.(2), de informațiile solicitate potrivit pct.8.82 din prezentul Regulament, precum și de alte informații relevante de care dispune Consiliul Superior al Procurorilor legate de cariera și integritatea candidatului. Aplicarea în practică a sintagmei „de alte informații legate de cariera și integritatea candidatului”, este reflectată în interviul la ședința CSP din 10.04.2023, când a fost audiat inclusiv și candidatul/reclamantul Aurel Grigoriev.
42. Face trimitere la prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.3/2016, conform cărora selecția candidaților la funcția de procuror și cariera procurorilor este realizată prin concurs, având drept scop asigurarea unui proces de selecție obiectiv, imparțial și transparent. Respectiv toate exigențele acesteia, sunt garanții că procesul de selecție corespunde celor mai înalte standarde de calitate.
43. Invocă că, Consiliul a luat în calcul toate circumstanțele stabilite, inclusiv argumentele candidatului, iar analiza lor s-a raportat la standardele naționale și internaționale impuse statutului procurorilor. La acest compartiment, rolul fundamental al Consiliului Superior al Procurorilor este să manifeste vigilență de înalt nivel și să dezvolte coordonatele profilului procurorului în acord cu poziția responsabilă ce se atribuie acestei funcții atât potrivit legii, cât și conform așteptărilor societății.
44. Notează pârâtul că, conform prevederilor art.125¹ din Constituția R. Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor este garantul independenței și imparțialității procurorilor, care inter alia, asigură numirea, transferarea, promovarea în funcție și aplicarea măsurilor disciplinare față de procurori. Având izvor constituțional, competența Consiliului Superior al Procurorilor în procesul de numire și promovare a procurorilor nu poate fi diluată prin atribuțiile altor entități publice și nici nu poate fi pre-determinată de condiții rigide, deoarece într-un asemenea caz ar deveni o formalitate și ar fi lipsită de sensul acordat. În context, normele din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, au dezvoltat mecanismul de realizare a

regulii constituționale, care conferă Consiliului Superior al Procurorilor atribuția de asigurare a numirii în funcția de procuror și plasează Consiliul Superior al Procurorilor în zona de responsabilitate intrinsecă, care îl obligă să sporească rigiditatea procesului de analiză a unui concurs.

45. Astfel, rezultă în mod evident că, dreptul discreționar al Consiliului Superior al Procurorilor pe acest subiect nu se rezumă doar la aprecieri de formă sau constatări tehnice despre condițiile de propunere Procurorului General numirea în funcție a câștigătorului concursului, dar include și evaluări de substanță, care sunt în măsură să dea tabloul complet despre profilul deplin al candidatului la funcția de procuror. Prevederile din Lege sunt explicite, clare și previzibile din care se deduce cu ușurință că, procedura de promovare include mai multe etape și că punctajul oferit de Colegiul pentru Selecția și Cariera Procurorilor nu este, în sine, factorul ce condiționează rezultatul final al concursului. Mai mult de atât, conform art.24 din Legea nr.3/2016 rezultă clar că, decizia privind soluția, o ia Consiliul Superior al Procurorilor, reieșind din mai mulți indicatori, printre care inclusiv și punctajul oferit de Colegiul pentru Selecția și Cariera Procurorilor. Respectiv nu se poate considera că, un candidat care a obținut cel mai bun punctaj la Colegiul pentru Selecția și Cariera Procurorilor este și, automat, învingător al concursului, iar Consiliul Superior al Procurorilor ar trebui doar să confere solemnitatea acestui rezultat, pentru că s-ar afecta sensul competențelor acestei autorități de rang constituțional. Dimpotrivă, din lege rezultă clar și evident că etapa finală a concursului este interviul în fața Consiliului Superior al Procurorilor, iar pentru candidați este accesibilă concluzia că urmează să își susțină poziția inclusiv în acest exercițiu instituțional, iar decizia finală se va adopta urmare e unei proceduri de vot.
46. Invocă că, Consiliul Superior al Procurorilor a menționat frecvent în practica sa că nu poate face abstracție de reglementările internaționale referitoare la criteriile de selecție pentru autoritățile care sunt abilitate cu competența de a contribui la înfăptuirea justiției, fiind necesară o maximă exigență din partea organismelor abilitate în ceea ce privește evaluarea profesională, dar și probitatea morală și conduita socială ireproșabilă de care trebuie să dea dovadă aspiranții la aceste funcții, înțelegându-se prin aceasta și lipsa oricărei încălcări a legii.
47. Pentru Consiliul Superior al Procurorilor este important să noteze că, procurorii exercită competențe funcționale de nivel constituțional, iar autoritatea instituției reprezintă produsul activității fiecărui reprezentant al profesiei, motiv din care sunt rezonabile și necesare standarde înalte cu referință la selecția persoanelor care pot candida la aceste posturi, circumstanță care a fost transpusă de legiuitor prin formularea condițiilor imperative.
48. La caz, relevă că, la adoptarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar de vot, reieșind din circumstanțele de fapt constatate în privința candidatului la funcția de adjunct al

procurorului-șef. Or, reieșind din specificul funcției de procuror, calitățile și conduita persoanei ce solicită numirea în această funcție, fac obiect de apreciere riguroasă, de către organul investit cu atribuții în acest sens, care dispune de competență exclusivă în domeniu.

49. Pe cale de consecință, nu pot fi reținute argumentele reclamantului precum că, Consiliul Superior al Procurorilor avea obligația să se conformeze motivării din hotărârea Colegiului pentru Selecția și Cariera Procurorilor, deoarece aceasta reprezintă poziția exprimată de către această entitate colegială, care, însă nu este și nu poate fi obligatorie/imperativă pentru Consiliul Superior al Procurorilor, al cărui statut implică elementul superiorității ierarhice.
50. În consecință, având în vedere că se examinau aspecte administrative referitoare la un concurs de promovare demarat, în condițiile legii, de către Consiliul Superior al Procurorilor, este evident că anume acestei autorități publice îi revine competența deplină de a decide parcursul procedurii de referință.
51. Mai menționează pârâtul că, autorităților publice li se acordă un spațiu de acțiune și luare a deciziilor numai în determinarea consecințelor legale, care trebuie atinse atunci când le stabilește legiuitorul. Scopul acordării discreției conform art.16 alin.(1) din Codul administrativ este de a permite autorității publice să răspundă flexibil la diferite probleme. În acest fel, administrația poate lua decizii individuale în cadrul unui proces legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract și circumstanțele reale.
52. La caz, conchide că, soluția membrilor Consiliului Superior al Procurorilor din 10.04.2023 a fost emisă în urma examinării în cumul a materialelor, audierii candidaților și în rezultatul exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință. Or, reclamantul este în drept să conteste încălcarea unui drept al său, însă cu respectarea dreptului discreționar la vot al membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, iar, în cumulul circumstanțelor descrise, lipsesc temeiuri de anulare a actului administrativ contestat, întrucât hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor reflectă rezultatele unui concurs organizat și desfășurat de Consiliul Superior al Procurorilor în baza regulamentului și Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură în vederea propunerii Procurorului General numirea în funcție a câștigătorului concursului.
53. Constată că, argumentele prezentate de către reclamant nu sunt sustenabile și nu reflectă un sens juridic al obiecțiilor înaintate. Astfel, este illogică solicitarea de a obliga Consiliul Superior al Procurorilor să acționeze în baza Legii nr.3/2016, pentru că hotărârea criticată a fost adoptată tocmai în vederea aplicării în practică a acestor norme, iar întreaga conduită administrativă a autorității se subordonează prevederilor legislației de referință. Simpla solicitare de anulare a hotărârii criticate, fără a invoca prevederile încălcate și fără raportarea acestora la situația

concretă în litigiu, reprezintă o atitudine superficială din partea reclamantului, nefiind întrunit criteriul argumentării opiniei sale.

54. Reiterează că, exercitarea dreptului de acces la justiție, implică prezentarea de argumente juridice, care să fie analizate în contextul litigiului, aceasta fiind obligația părților. Pe de altă parte, reclamantul nu a demonstrat care drept i-a fost lezat și în ce anume constă vătămarea. În context, nu se poate pretinde că, există un drept la promovare, aceasta fiind doar o vocație profesională și nu implică careva angajamente automate din partea forului decizional. Pretențiile și obiecțiile firești ale concurenților în cadrul concursului pot să vizeze echitatea procedurilor și egalitatea de șanse, oferite de către autoritățile vizate, iar decizia finală este rezultatul unei competiții. Totuși, trebuie făcută o distincție foarte clară privind câmpul juridic în care se realizează concursul pentru promovare în funcție.
55. Pe această dimensiune, afirmă că, Consiliul Superior al Procurorilor analizează procedurile anterioare, evaluează candidații în timpul interviului, dar nu are și o obligație automată simetrică rezultatelor obținute la etapa evaluării de către Colegiul pentru Selecția și Cariera Procurorilor. Participarea reclamantului la interviu, chiar dacă are cel mai mare punctaj oferit la etapa Colegiului pentru Selecția și Cariera Procurorilor, nu reprezintă asumarea directă de către Consiliul Superior al Procurorilor a aceleiași poziții, care constituie un reper în măsură să condiționeze imperativ soluția finală deoarece: - Consiliul Superior al Procurorilor este un organ colegial și hotărârile se adoptă după exprimarea votului, care, la rândul său este expresia convingerii proprii, pe care și-o creează fiecare membru în baza materialelor și în baza prestației la interviu și se exprimă prin vot. - Interviul este o etapă a concursului stabilit de lege, despre care candidații cunosc și trebuie să aibă pregătirea necesară, să își adapteze conduita și așteptările în funcție de faptul că mai au de trecut o probă, o practică universală recunoscută că pentru unele concursuri de promovare există mai multe etape, iar rezultatul este expresia aprecierilor autorității decidente, înscrise în marja discreției stabilite de lege.
56. Pe cale de consecință, atestă că, reclamantul nu a demonstrat vreo diferență de tratament sau alte disproporții în privința sa, nu a arătat vicii ale procedurilor, ceea ce confirmă că cererea sa este inadmisibilă. Evident, în cazul concursului de promovare este corespunzător un standard mai înalt de protecție juridică a candidaților decât în alte proceduri instituționale (cum ar fi de exemplu - dispunerea interimatului unei funcții de conducere sau delegarea). Cu toate acestea, nici în cazul concursului de promovare nu poate fi pusă în discuție o valoare absolută a așteptării pe care o au candidații referitor la rezultat, având în vedere că e o competiție, motiv din care nu poate fi impusă o legătură directă între rezultatul obținut la Colegiul pentru Selecția și Cariera Procurorilor și decizia adoptată de Consiliul Superior al Procurorilor. Regulile ce trebuie analizate în

cazul concursurilor se referă la egalitatea și echitatea procedurilor, precum și la principiul transparenței, or, în prezentul caz toate acestea au fost îndeplinite.

57. Respectiv, constată că, în speță nu a fost nici un fel afectată nici securitatea juridică a reclamantului, care își continuă cariera de procuror, iar raportul său de muncă rămâne neschimbat, nefiindu-i în vreun fel modificată situația financiară. Litigiul prezent relaționează cu o procedură de concurs care implică logic, o marjă de discreție, altfel își pierde sensul, rolul Consiliului Superior al Procurorilor în selecție și în asigurarea promovării. De asemenea, la acest compartiment este necesar de menționat că, optica de analiză expusă de Consiliul Superior al Procurorilor se întemeiază inclusiv pe raționamentele invocate de legiuitor la momentul modificării art.24 din Legea nr.3/2016. Așadar, modificarea de referință s-a făcut prin Legea nr. 11 din 21.01.2022 (publicată în Monitorul Oficial nr.27-33 din 21.01.2022), iar în nota informativă la acest act normativ s-a menționat expres: pentru a fortifica rolul Consiliului Superior al Procurorilor ca organ veritabil de „autoadministrare a procurorilor”, se propune ca anume Consiliul Superior al Procurorilor să fie cel care apreciază rezultatele activității candidatului, inclusiv dar nelimitându-se la punctajul acordat candidatului pentru a fi propus Procurorului General spre numire în funcție, subliniindu-se că și Comisia de la Veneția susține recomandări identice.
58. Remarcă că, la aplicarea în practică a legii, urmează a fi luat în vedere anume acest sens al regulii stabilite de legiuitor pentru art.24 din Legea nr.3/2016, or aceasta este principiul stabilit de art.71 alin.(4) din Legea nr. 100 din 22.12.2017, care prevede că la interpretarea actului normativ se ține cont de nota informativă care a însoțit proiectul actului normativ respectiv și de alte documente care permit identificarea voinței autorității publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ.
59. În speță, la fel se constată neîntemeiată cerința privind obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a desemna câștigătorul concursului, și asta deoarece, instanța de contencios administrativ, nu poate prelua competența organului de autoadministrare, care este unica autoritate publică, competența exclusivă a Consiliului Superior al Procurorilor. În susținerea opiniei enunțate, consideră relevantă jurisprudența Curții Constituționale care în pct. 41, 43 din Hotărârea nr. 23 din 09 noiembrie 2011 privind interpretarea art. 116 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova a remarcat că, analiza prevederilor actelor normative în vigoare demonstrează că selectarea judecătorilor, președintelui și vicepreședintelui Curții Supreme de Justiție constituie o activitate internă și exclusivă a Consiliului Superior al Magistraturii. Posibilitatea selectării judecătorilor, președintelui și vicepreședinților Curții Supreme de Justiție de către Consiliul Superior al Magistraturii este un element intrinsec al principiului independenței sistemului judecătoresc. De altfel, legea stabilește condițiile,

interdicțiile și incompatibilitățile ce trebuie îndeplinite de un candidat, care sunt verificate de Consiliul Superior al Magistraturii.

60. De asemenea, potrivit art.208 alin.(3) Cod administrativ prevede că, dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. La caz reclamantul nu s-a adresat Consiliului Superior al Procurorilor cu o cerere privind emiterea actului administrativ favorabil, ceea ce deduce inadmisibilă pretenția înaintată.
61. Raportând toate aceste raționamente la situația în speță, care face obiect al prezentului litigiu, consideră că cererea de chemare în judecată depusă de către reclamant este confuză, are caracter abstract și nu explică, prin nici un argument, care este fundamentul său factologic și juridic, nefiind suficient de serioase motivele invocate.
62. Astfel, reclamantul nu a menționat și nu a argumentat poziția sa cu referire la dreptul vătămat sau interesul afectat, care ar fi incidente în prezentul litigiu și care, de fapt, trebuie să constituie obiect de analiză pentru instanța de judecată. În cererea de chemare în judecată nu s-a făcut clarificările necesare și nu s-a indicat nici care este dreptul vătămat, nici cui aparține acest drept, dar nici cum acesta va fi protejat/restabilit prin anularea hotărârii criticate a Consiliului Superior al Procurorilor. Or, prin anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** cu privire la desemnarea învingătorului al concursului, este afectat candidatul care a participat la concurs și a fost propus de Consiliului Superior al Procurorilor Procurorului General interimar numirea domnului Nicolae Solomei în funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Dondușeni, pentru un mandat de 5 ani.
63. Reclamantul a făcut o prezentare tendențioasă a situației, urmărind să distorsioneze interpretarea normei, astfel încât să își asigure o poziție de serviciu fără parcurgerea etapelor obligatorii. Concluzionând aceste aspecte, relevă că din punct de vedere al substanței, raționamentele reclamantului din prezenta cerere de chemare în judecată sunt sterile și au doar o conotație declarativă, nu au valoare juridică și, în consecință, nefiind în măsură să răstoarne legalitatea dreptului discreționar și oportunitatea valorificate, în prezenta speță, de către Consiliul Superior al Procurorilor.
64. Având în vedere faptul că reclamantul nu a adus nici un fel de argumente legate de încălcarea vreunui drept al său, rezultă în mod clar că obiecțiile invocate sunt doar o părere diferită asupra cazului, dar nu reprezintă critici veritabile, care ar putea să confirme și să demonstreze că în acest caz modul aplicare a legii a depășit limitele dreptului discreționar. Din analiza acestor omisiuni, se deduce că, reclamantul nu și-a îndeplinit sarcina de a-și proba poziția în cererea de chemare în judecată, iar depunerea acesteia se bazează pe o analiză superficială, care arată

doar pe o opinie diferită a reclamantului față de situația vizată și nu reflectă un efort serios de a clarifica incidența aspectelor factologice și juridice.

65. Concomitent, potrivit logicii de aplicare a actelor normative, derivă forța juridică a prezumției de bună-credință, veridicitate și legalitate a actelor emise și acțiunilor întreprinse de către autoritățile publice, care poate fi răsturnată doar în temeiul unor dovezi/argumente concludente și serioase privind vicii care pot afecta originea emiterii/formulării/exprimării raționamentului, însă, din motivările expuse în cererea de chemare în judecată nu pot fi desprins nici măcar indicii care ar pune la îndoială respectiva prezumție, deoarece se limitează la indicarea unei opinii diferite decât soluția adoptată de către Consiliul Superior al Procurorilor în această speță.
66. Afirmă pârâtul că, reclamantul nu a îndeplinit sarcina de a convinge că, pe caz, există indicii rezonabile privind exercitarea dreptului discreționar în afara câmpului de legalitate. Exigențele argumentării cererii de chemare în judecată impun ca reclamantul să își prezinte serios și convingător argumentele care trebuie analizate și care să aibă forța necesară ca, cel puțin, să condiționeze analiza situațiilor invocate în fața instanței. Această perspectivă de abordare derivă inclusiv și din faptul că dreptul de acces la instanțe nu este absolut, existând limitări implicit admise (Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230), ceea ce impune o atitudine profundă față de argumentarea concludentă a poziției invocate.
67. Rezultând din cumulul circumstanțelor menționate, constată că, la caz, lipsesc temeiuri de anulare a hotărârii criticate, întrucât aceasta confirmă respectarea de către Consiliul Superior al Procurorilor a prevederilor Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură aferente exercițiului privind promovării concursului pentru funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Dondușeni.
68. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2023, s-a atras în proces, în calitate de terț, Nicolae Solomei.
69. Prin cererea depusă la data de 22.09.2023, terțul Nicolae Solomei a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și totodată a comunicat că, susține integral hotărârea emisă de Consiliul Superior al Procurorilor nr. *****, prin care ultimul a fost desemnat învingător al concursului anunțat prin Hotărârea CSP nr. ***** pentru suplinirea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Dondușeni.
70. La data de 17.11.2023, reclamantul a depus cerere de completare a acțiunii.
71. În ședința de judecată, reclamantul Grigoriev Aurel și reprezentantul acestuia, avocatul Boișteanu Eduard au pledat pentru restituirea cererii de completare a acțiunii și au solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat inițial.
72. Reprezentantul pârâtului Consiliul Superior al Procurorilor, Găinaru Iulian, a indicat că, susține referința prezentată și în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate, a pledat pentru respingerea acțiunii.

73. Terțul Nicolae Solomei în ședință nu a fost prezent, Colegiul apreciind ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, procedura de citare legală fiind respectată, terțul solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

74. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând argumentele expuse în acțiune și în referința depusă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, concluzionează că acțiunea în contencios administrativ este neîntemeiată din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține următoarele.

75. La 19 iulie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul administrativ, act legislativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 17.08.2018, nr.309-320.

76. Art. 257 alin. (1) Cod administrativ, prevede că, actul legislativ a intrat în vigoare la 01.04.2019.

77. Conform art. 5. Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

78. Conform art.10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

79. Art. 11 alin. (1) Cod administrativ, stabilește că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

80. Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

81. Art. 20 din Cod administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

82. Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
83. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit. a) și b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).
84. Totodată, art. 191 alin. (3) Cod administrativ (în redacția la momentul depunerii acțiunii), prevede că, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.
85. Conform art. art. 208 și 163 lit. c) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Procurorilor se depune nemijlocit în instanța de judecată în termen de 30 zile de la comunicarea actului administrativ individual, astfel, procedura prealabilă nu se efectuează.
86. În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) Cod administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.
87. Din analiza normelor de drept sus-indicate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău notează că, reclamantul Aurel Grigoriev, este în drept să înainteze acțiunea în contencios administrativ, contestând hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** din 06 aprilie 2023 „Cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni”.
88. Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** din 06 aprilie 2023, a fost contestată cu acțiune în contencios în data 02.05.2023, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamant, deci motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod administrativ, nu se regăsesc.
89. Prin urmare, Completul judiciar nu va reține la caz argumentul pârâtului Consiliul Superior al Procurorilor, cu privire la declararea inadmisibilă a acțiunii conform

art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, care prevede că, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17, întrucât, prin hotărârea nr. *****, Consiliul Superior al Procurorilor a anunțat concurs pentru suplinirea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, iar reclamantul Grigoriev Aurel, fiind înscris la data de 17.06.2022 în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante în lista procurorilor care solicită numirea în funcția de procuror-șef sau adjunct al procurorului-șef, este în drept să înainteze acțiunea în contencios administrativ, contestând hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** din 06 aprilie 2023 „Cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni”

90. Totodată, Completul judiciar nu poate reține la caz și apreciază ca fiind declarativ argumentul pârâtului, precum că la caz, hotărârea contestată, emisă de Consiliul Superior al Procurorilor, nu reprezintă un act administrativ individual, ci o operațiune administrativă întreprinsă de Consiliul Superior al Procurorilor, care de sine stătător nu produce ca atare efecte juridice, dar pune în mișcare o procedură de concurs, ce urmează a fi parcursă pentru selectarea unui candidat.

În privința netemeinicii acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

91. Conform art.224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).
92. În baza art.219 alin.(1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.
93. Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
94. Conform art.220 alin.(1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar potrivit art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sunt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.
95. În virtutea art.93 Cod administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la

prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

96. Conform art.21 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.
97. Instanța de judecată punctează că, în accepțiunea art. 22 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
98. În același sens, art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.
99. Completul de judecată remarcă că, în conformitate cu art. 2 din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, *procurorul* este persoana cu funcție de demnitate publică care exercită atribuțiile Procuraturii, prevăzute de Constituție, de prezenta lege, de alte acte legislative și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și este numit în această funcție în modul prevăzut de prezenta lege.
100. În conformitate cu art. 19 din Legea enunțată, selecția candidaților la funcția de procuror și cariera procurorilor se fac prin concurs, având drept scop asigurarea unui proces de selecție obiectiv, imparțial și transparent, care să garanteze alegerea celor mai buni candidați pentru funcția respectivă. Cariera procurorului presupune promovarea într-o funcție superioară de procuror în Procuratura Generală sau procuror în procuratura specializată, numirea în funcția de procuror-șef și adjunct al procurorului-șef, precum și transferul procurorului într-o funcție de același nivel sau de nivel inferior.
101. Colegiul notează că, în acord cu pct. 8.8 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-225/16 din 14.09.2016, Procurorul în funcție, care dorește o promovare, poate fi înscris în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante, dacă în ultimii patru ani până la depunerea cererii de înscriere în Registru a fost supus evaluării performanțelor. Procurorul care dorește o numire în funcția de procuror-șef sau de adjunct al procurorului-șef, poate fi înscris în Registru dacă în ultimii doi ani până la depunerea cererii de înscriere în Registru a fost supus evaluării performanțelor.
102. Conform pct. 8.13 din Regulament, anunțarea și suplinirea vacanțelor are loc conform art.24 al Legii cu privire la Procuratură. Odată apărută, vacanța este suplinită la următorul concurs.

103. Conform art. 20 alin. (4) și (7) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, la funcția de procuror în Procuratura Generală, în procuraturile specializate, precum și la funcțiile prevăzute la art.25 alin.(4) poate candida procurorul care: a) are o vechime în funcția de procuror de cel puțin 4 ani; b) în cadrul evaluării performanțelor, a obținut cel puțin calificativul ”foarte bine”.
104. Art. 22 din Legea cu privire la Procuratură, indică că, candidații la funcțiile de procuror care întrunesc condițiile prevăzute la art.20 sânt înscrși în Registrul candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante (în continuare – Registru) în baza cererii depuse și indiferent de existența unor posturi vacante la momentul înscrierii. Pentru a fi înscris în Registru, candidatul la funcția de procuror depune următoarele acte: a) cererea de participare la concurs; b) curriculum vitae; c) copia de pe diploma de studii; d) atestatul de absolvire a Institutului Național al Justiției sau certificatul care confirmă susținerea examenului în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției, cu excepția cazului în care persoana candidează la funcția de procuror în condițiile art.20 alin.(3¹); e) copia de pe carnetul de muncă, în cazul candidaților care au carnet de muncă; f) cazierul judiciar; g) certificatul medical privind starea sănătății; h) declarația de avere și interese personale; j) o referință de la ultimul loc de muncă sau de studii. În momentul depunerii setului de acte, persoana este informată despre inițierea procedurilor prevăzute la art.17 alin.(7). Procurorul în funcție care dorește un transfer sau o promovare poate fi înscris în Registru dacă în ultimii doi ani până la depunerea cererii de înscriere în Registru a fost supus evaluării performanțelor. Procurorul care dorește o numire în funcția de procuror-șef sau de adjunct al procurorului-șef poate fi înscris în Registru dacă în ultimii doi ani până la depunerea cererii de înscriere în Registru a fost supus evaluării performanțelor. Registrul este ținut de către secretariatul Consiliului Superior al Procurorilor și include următoarele compartimente: a) lista candidaților la funcțiile vacante de procuror; b) lista procurorilor care solicită transferul sau promovarea; c) lista procurorilor care solicită numirea în funcția de procuror-șef sau de adjunct al procurorului-șef. Procedura de înscriere în Registru a candidaților pentru suplinirea funcțiilor vacante se aprobă de către Consiliul Superior al Procurorilor. Registrul se plasează pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor.
105. Art. 23 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură, indică că, în cadrul concursului, candidații sânt apreciați în baza următoarelor criterii principale: a) nivelul de cunoștințe și aptitudinile profesionale; b) capacitatea de aplicare în practică a cunoștințelor; c) vechimea în funcția de procuror sau în alte funcții prevăzute la art.20; d) calitatea și eficiența activității în funcția de procuror; e) respectarea regulilor de etică profesională; f) activitatea didactică și cea științifică.
106. În temeiul art. 24 alin. (1)-(2) și (5)-(6) din aceeași Lege, Consiliul Superior al Procurorilor anunță periodic funcțiile vacante și pe cele care urmează să devină vacante în următoarele 3 luni prin plasarea informației respective pe pagina sa

web oficială. Toate funcțiile anunțate sânt scoase la următorul concurs. Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor îi apreciază pe toți candidații înscrși în Registru. În cazul neprezentării nemotivate a candidatului în fața Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor sau al refuzului acestuia de a fi apreciat, candidatul este exclus din Registru. Candidații solicită desemnarea în funcțiile scoase la concurs în ordinea descrescătoare a punctajului obținut la Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor. Decizia cu privire la desemnarea candidaților la funcțiile vacante de procuror se ia de către Consiliul Superior al Procurorilor în baza propriului regulament, ținând cont de funcția selectată de candidat, de punctajul acordat de către Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor, de nota obținută la examenul susținut în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției, de criteriile prevăzute la art.23 alin.(2), precum și de alte informații relevante de care dispune Consiliul Superior al Procurorilor legate de cariera și integritatea candidatului. La ședința următoare, Consiliul Superior al Procurorilor propune Procurorului General numirea în funcție a câștigătorului concursului.

107. Colegiul învederează că, conform pct. 8.21 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-225/16 din 14.09.2016, constituie promovare accederea într-o funcție superioară de procuror cazurile, după cum urmează: a) de la funcția de procuror în procuratura teritorială la funcția de procuror în procuratura specializată; b) de la funcția de procuror în procuratura teritorială la funcția de procuror în Procuratura Generală; c) de la funcția de procuror în procuratura specializată la funcția procuror în Procuratura Generală, precum și numirea în funcția de procuror-șef și adjunct al procurorului-șef. La concursul pentru promovare participă candidații înscrși în Registru la data anunțării concursului sau, după caz, la data indicată în hotărârea Consiliului. La acest concurs poate participa orice procuror eligibil, indiferent dacă activează sau nu în acea procuratură. Procurorul care candidează pentru mai multe funcții este evaluat de către Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor pentru fiecare funcție pentru care candidează.
108. Conform pct. 8.22 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-225/16 din 14.09.2016, se consideră ales candidatul care a obținut cel mai bun punctaj la concurs. În cazul punctajului egal, se consideră ales candidatul care a obținut cel mai bun punctaj la Colegiul de evaluare a performanțelor. Aparatul Consiliului aduce la cunoștința Consiliului candidatul care a obținut cel mai mare punctaj. În caz de punctaj egal la Colegiul de evaluare a performanțelor, Consiliul desemnează câștigătorul concursului. În cazul în care, la concursul pentru funcția de procuror-șef, adjunct al procurorului-șef, șef al subdiviziunii Procuraturii Generale participă un singur candidat care nu a acumulat la evaluarea de către

Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor minimul de 50 de procente din punctajul maxim total, prevăzut de fișa de evaluare corespunzătoare, acesta se exclude din concurs.

109. Instanța de judecată reliefează că, în concordanță cu reglementările statuate expres în conținutul art. 25 alin. (1) și (4) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, numirea în funcțiile de procuror, procuror-șef al procuraturii, adjunct al procurorului-șef al procuraturii, procuror-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale sau adjunct al procurorului-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale, se face prin ordinul Procurorului General, la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor. Mandatul de procuror-șef al procuraturii, cel de adjunct al procurorului-șef al procuraturii, cel de procuror-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale și cel de adjunct al procurorului-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale este de 5 ani. Aflarea în aceeași funcție a acestora nu poate depăși 2 mandate consecutive. La încheierea mandatului, persoanei i se propune numirea, fără concurs, în una din funcțiile vacante de procuror, cu excepția funcției de procuror-șef.
110. Colegiul consideră necesar de a menționa că, potrivit art. 125¹ alin.(3) din Constituție, Consiliul Superior al Procurorilor asigură numirea, transferarea, promovarea în funcție și aplicarea măsurilor disciplinare față de procurori.
111. Totodată, conform art.70 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, Consiliul Superior al Procurorilor are următoarele competențe: g) face propuneri Procurorului General privind numirea, transferul, promovarea, detașarea sau suspendarea procurorilor în condițiile Codului de procedură penală și ale prezentei legi, precum și privind eliberarea din funcție a procurorilor.
112. Art. 77 alin. (1), (3)-(6) și (7) din Legea cu privire la Procuratură indică că, (1) Consiliul Superior al Procurorilor se întrunește ori de câte ori este necesar, dar nu mai rar decât o dată în lună. (3) Ședințele Consiliului Superior al Procurorilor sânt publice, cu excepția cazurilor în care, pentru respectarea regimului informațiilor specificate la art.75 alin.(1) lit. c), Consiliul decide, printr-o hotărâre, că ședința sau o parte a acesteia urmează să fie închisă. (4) Ședința Consiliului Superior al Procurorilor este deliberativă dacă la ea participă cel puțin 2/3 din membri. (6) Hotărârile se adoptă în ședință publică, cu votul deschis al majorității membrilor prezenți ai Consiliului Superior al Procurorilor. (7) Hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sânt motivate, sânt semnate de toți membrii prezenți în ședință și se publică, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor. Hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sânt semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.
113. Colegiul notează că, în virtutea art.118 Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile

esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

114. Conform art.119 alin.(1) și alin.(2) Cod administrativ, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreționar corespunzător obligațiilor sale.
115. Potrivit art.120 alin.(1) Cod administrativ, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ.
116. Raportând la caz, prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, completul judiciar atestă că, careva temeiuri de anulare a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1- 75/2023 din 06 aprilie 2023 „Cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni”, cu obligarea pârâtului – Consiliul Superior al Procurorilor să emită o decizie, în conformitate cu prevederile Legii nr. 3 cu privire la Procuratură și a Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la desemnarea câștigătorului concursului anunțat prin hotărârea nr.*****,

- pentru suplinirea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, în ședința de judecată nu au fost stabilite. Or, hotărârea a fost emisă cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, competenței și procedurii.
117. În ordinea de idei descrisă supra, instanța de judecată constată că, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. ***** din 06 aprilie 2023 „Cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, este motivată și corespunde cerințelor de legalitate, or, în motivarea hotărârii contestate se conțin motivele de fapt și de drept care justifică concluziile stipulate de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, conform prevederilor art. 118 și 119 Cod administrativ.
 118. Prin urmare, Completul judiciar concluzionează că, hotărârea, a cărei legalitate a fost contestată prin prezenta acțiune de contencios administrativ, este una legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural.
 119. Colegiul remarcă că, în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit cu certitudine că, prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, s-a anunțat concurs pentru suplinirea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, la concurs participând procurorii Aurel Grigoriev și Nicolae Solomei, ambii candidați fiind evaluați de către Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor cu calificativul ”foarte bine”.
 120. În aceeași ordine de idei, actele cauzei denotă că, prin hotărârea Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor nr. *****, a fost aprobat punctajul final de 142 puncte pentru evaluarea procurorului Aurel Grigoriev.
 121. Prin Hotărârea Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor nr. ***** din 26.01.2023, a fost aprobat punctajul final de 140,3 puncte pentru evaluarea procurorului Nicolae Solomei.
 122. Instanța de judecată învederează că, depunerea și transmiterea dosarelor de participare la concurs, evaluările Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor reprezintă etape obligatorii ale procedurii de promovare, însă nu sânt pre-determinate și nu pot impune o anumită soluție, or, după realizarea acestora, urmează o altă etapă – interviul în fața Consiliului Superior al Procurorilor și prin urmare, punctajul primit în cadrul etapelor anterioare nu condiționează o soluție obligatorie, fiind un indicator al probelor de concurs, nu și o obligație pentru forul decizional.
 123. Corespunzător, Completul judiciar reține că, la data de 06.04.2023, s-a desfășurat etapa interviului în cadrul concursului pentru funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, concurenților fiindu-le oferită oportunitatea, în condiții egale, de a-și prezenta poziția și de a răspunde la întrebările membrilor Consiliului.
 124. Astfel, prin Hotărârea nr. *****, a fost desemnat învingător al concursului anunțat prin Hotărârea CSP nr. 180/22 din 09.09.2022 pentru suplinirea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, dl Nicolae

Solomei, fiind propusă numirea acestuia din urmă în funcția respectivă, pentru o perioadă de 5 ani, hotărârea enunțată supra fiind transmisă Procurorului General interimar, pentru demararea procedurilor de emitere a actelor administrative corespunzătoare.

125. Drept urmare, a fost emis Ordinul Procurorului General interimar nr. ***** prin care Nicolae Solomei a fost numit în funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, pentru un mandat de 5 ani.
126. Reieșind din circumstanțele descrise supra, Colegiul constată fără echivoc că, argumentele invocate de reclamantul Grigoriev Aurel în susținerea poziției sale, nu sânt de natură să convingă instanța cu privire la ilegalitatea actului administrativ contestat și respectiv, nu pot duce la anularea acesteia. Or, în hotărârea contestată, s-au indicat explicit motivele, în baza cărora, în calitate de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni a fost ales dl Nicolae Solomei.
127. Astfel, Completul judiciar atestă, că reclamantul pretinde eronat faptul că urmare a etapelor de concurs, Consiliul Superior al Procurorilor era obligat să îl desemneze în calitate de învingător pe motiv că, în urma evaluării, acesta din urmă a acumulat un punctaj mai mare, întrucât, în urma interviului, s-a decis ca, câștigător al concursului demarat privind ocuparea funcției de adjunct al Procurorului-șef în Procuratura r-l Dondușeni să fie desemnat Nicolae Solomei, iar punctajul mai mare decât al contra-candidatului la aceeași funcție vacantă, obținut în cadrul altor etape ale concursului, nu poate în nici un mod să condiționeze obligația Consiliului Superior al Procurorilor de a-l declara câștigător pe reclamantul Aurel Grigoriev, deoarece o asemenea ordine de aplicare a legii ar deturna sensul uni asemenea exercițiu instituțional, acest lucru fiind illogic și contrar semnificației firești a principiului meritocrației.
128. În acest context, Completul judiciar subliniază că, participarea reclamantului la interviu, chiar dacă are cel mai mare punctaj oferit la etapa Colegiului pentru Selecția și Cariera Procurorilor, nu reprezintă asumarea directă de către Consiliul Superior al Procurorilor a aceleiași poziții, care constituie un reper în măsură să condiționeze imperativ soluția finală deoarece: Consiliul Superior al Procurorilor este un organ colegial și hotărârile se adoptă după exprimarea votului, care, la rândul său este expresia convingerii proprii, pe care și-o creează fiecare membru în baza materialelor și în baza prestației la interviu și se exprimă prin vot, iar interviul este o etapă a concursului stabilit de lege, despre care candidații cunosc și trebuie să aibă pregătirea necesară, să își adapteze conduita și așteptările în funcție de faptul că mai au de trecut o probă, o practică universală recunoscută că pentru unele concursuri de promovare există mai multe etape, iar rezultatul este expresia aprecierilor autorității decidente, înscrise în marja discreției stabilite de lege. Or, regulile ce trebuie analizate în cazul concursurilor, se referă la egalitatea

și echitatea procedurilor, precum și la principiul transparenței, iar în prezentul caz toate acestea au fost îndeplinite.

129. Respectiv, în speță nu a fost nici un fel afectată nici securitatea juridică a reclamantului, care își continuă cariera de procuror, iar raportul său de muncă rămâne neschimbat, nefiindu-i în vreun fel modificată situația financiară.
130. Cu referire la pretenția reclamantului privind obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a emite decizia cu privire la desemnarea câștigătorului concursului pentru ocuparea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Dondușeni, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că, în conformitate cu art. 68 din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ independent, cu statut de persoană juridică, format în vederea participării la procesul de constituire, funcționare și asigurare a autoadministrării sistemului Procuraturii. Consiliul Superior al Procurorilor este garantul independenței și imparțialității procurorilor.
131. Conform art. 70 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, Consiliul Superior al Procurorilor are următoarele competențe referitoare la cariera procurorilor: face propuneri Procurorului General privind numirea, transferul, promovarea, detașarea sau suspendarea procurorilor în condițiile Codului de procedură penală și ale prezentei legi, precum și privind eliberarea din funcție a procurorilor.
132. Art. 74 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, indică că, membrii Consiliului Superior al Procurorilor au dreptul să participe prin vot la adoptarea de hotărâri și să-și expună, în caz de necesitate, opinia separată, iar art. 75 lit. d) din Legea precitată, statuează că, membrii Consiliului Superior al Procurorilor sânt obligați: d) să voteze pro sau contra la adoptarea de hotărâri.
133. În acest context, Completul judiciar remarcă că, o ingerință în votul discreționar al membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, ce ține de numirea în funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, care constituie o activitate internă și exclusivă a Consiliului Superior al Procurorilor este inadmisibilă, cerința în cauză fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or, chestiunea privind numirea în funcție, ține de prerogativele constituționale exclusive ale Consiliului Superior al Procurorilor.
134. Totodată, Completul judiciar reține, că dreptul discreționar al Consiliului Superior al Procurorilor pe acest subiect nu se rezumă doar la aprecieri de formă sau constatări tehnice despre condițiile de propunere Procurorului General numirea în funcție a câștigătorului concursului, dar include și evaluări de substanță, care sunt în măsură să dea tabloul complet despre profilul deplin al candidatului la funcția de procuror. Or, prevederile din lege sunt explicite, clare și previzibile, din care se deduce cu ușurință că procedura de promovare include mai

multe etape și că punctajul oferit de Colegiul pentru Selecția și Cariera Procurorilor nu este, în sine, factorul ce condiționează rezultatul final al concursului.

135. Astfel, Completul judiciar atestă că la adoptarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. *****, autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar de vot, reieșind din circumstanțele de fapt constatate în privința candidatului la funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni. Or, reieșind din specificul funcției de procuror, calitățile și conduita persoanei ce solicită numirea în această funcție, fac obiect de apreciere riguroasă, de către organul investit cu atribuții în acest sens, care dispune de competență exclusivă în domeniu.
136. Corespunzător, conform art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.
137. Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, atestă că, reclamantul Aurel Grigoriev, este în drept să conteste încălcarea unui drept al său, însă cu respectarea dreptului discreționar la vot al membrilor Consiliului Superior al Procurorilor.
138. Totodată, Completul judiciar nu poate reține la caz nici argumentele reclamantului precum că Consiliul Superior al Procurorilor urma să îl desemneze câștigător al concursului pentru suplinirea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Dondușeni, reieșind din faptul că, prin hotărârea Colegiului pentru Selecția și Cariera Procurorilor nr. 2-10 din 26.01.2023, ultimul a acumulat 142 puncte, iar prin hotărârea Colegiului pentru Selecția și Cariera Procurorilor nr. 2-11 din 26.01.2023, Solomei Nicolae a acumulat un punctaj mai mic de 140,3, hotărârile în cauză reprezentând poziția exprimată de către această entitate colegială, care, însă nu este și nu poate fi obligatorie/imperativă pentru Consiliul Superior al Procurorilor, al cărui statut implică elementul superiorității ierarhice.
139. Or, anume Consiliului Superior al Procurorilor, îi revine competența deplină de a decide parcursul procedurii de referință. Mai mult ca atât, scopul acordării discreției conform art. 16 alin.(1) Cod administrativ, care prevede că, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare, este de a permite autorității publice să răspundă

flexibil la diferite probleme. Iar în acest fel, administrația poate lua decizii individuale în cadrul unui proces legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract și circumstanțele reale.

140. Astfel, Completul judiciar atestă că, hotărârea nr. ***** cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Dondușeni, a fost emisă în urma examinării în cumul a materialelor, audierii candidaților și în rezultatul exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, reclamantul fiind în drept să conteste încălcarea unui drept al său, însă cu respectarea dreptului discreționar la vot al membrilor Consiliului Superior al Procurorilor.
141. În cumulul circumstanțelor menționate, lipsesc temeiuri de anulare a hotărârii contestate, întrucât hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor reflectă rezultatele unui concurs organizat și desfășurat de Consiliul Superior al Procurorilor în baza Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-225/16 din 14.09.2016 și Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în vederea propunerii Procurorului General numirea în funcție a câștigătorului concursului.
142. Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, atestă că la caz lipsesc temeiuri de anulare a actului administrativ contestat și obligarea emiterii actului administrativ favorabil. Or, argumentele invocate de reclamant întru justificarea pretențiilor formulate, nu au fost confirmate prin careva probe pertinente și concludente, rămânând simple afirmații, iar art. 93 alin. (1)-(2) Cod administrativ, indică că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.
143. Astfel, argumentele reclamantului Aurel Grigoriev nu pot fi reținute la caz, deoarece ultimul interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar simpla nemulțumire a reclamantului cu actul administrativ individual defavorabil, nu atrage după sine anularea acestuia și emiterea actului administrativ favorabil. Urmare celor expuse, nu pot fi admise doar criticile reclamantului și dezacordul neînsoțit de un suport probatoriu pertinent la capitolul ilegalității actului administrativ, considerent din care acțiunea înaintată în judecată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.
144. Conform art.224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Grigoriev Aurel împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, terț Solomei Nicolae privind anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.***** cu privire la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de adjunct al procurorului șef al procuraturii raionului Dondușeni și obligarea de a emite decizie în conformitate cu prevederile Legii nr.3/2023 și a Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la desemnarea câștigătorului concursului pentru ocuparea funcției vacante de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-l Dondușeni, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni.

Președintele ședinței,
judecătorul

Veronica Negru

Judecătorii

Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca

Notă*: în conformitate cu art. 236 alin.(7) Cod procedură Civilă, hotărârea motivată este semnată de Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, având în vedere că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 215/17 din 07.05.2024, s-a admis demisia Judecătorului Veronica Negru; prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 210/17 din 07.05.2024, s-a admis demisia Judecătorului Ina Dutca; prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 217/17 din 07.05.2024, s-a admis demisia Judecătorului Ecaterina Palanciuc, iar cererea de recurs împotriva hotărârii a fost depusă ulterior demisionării completului de judecată și anume în data de 06 februarie 2024.

Președintele interimar al
Curții de Apel Chișinău
Ghenadie

Mîra