

H O T Ă R Ă R E A nr.1-79/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către avocata Xxxxx
Xxxxxxxx în interesele lui Xxxxxxx Xxxxxxxx și a Xxxxxx Xxxxxxxx, împotriva
hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-112/2022 din 13.10.2022

20 martie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă contestația înaintată de către avocata Xxxxx Xxxxxxxx, în interesele lui Xxxxxxx Xxxxxxxx și a Xxxxxx Xxxxxxxx, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-112/2022 din 13.10.2022, audiind informația prezentată de către dna Aliona Nesterov, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-112/2022 din 13.10.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către avocata Xxxxx Xxxxxxxx, în interesele lui Xxxxxxx Xxxxxxxx și a Xxxxxx Xxxxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Roșu.

La xx.xx.2022, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația avocatei Xxxxx Xxxxxxxx, în interesele lui Xxxxxxx Xxxxxxxx și a Xxxxxx Xxxxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-112/2022 din 13.10.2022.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La xx.xx.2022, avocata Xxxxx Xxxxxx a înaintat o sesizare în interesele lui Xxxxxxx Xxxxxxxx și a Xxxxxx Xxxxxxxx, prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorii în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

În opinia autoarei sesizării, *reprezentanții Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, nu au întreprins acțiunile necesare în scopul examinării complete și obiective a cauzei penale nr. xxxxxxxxxx, începută la xx.xx.2015, în temeiul plângerii/sesizării depuse de către Xxxxxxx Xxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxxx, privind răpirea, maltratarea, împușcarea și torturarea cetățenilor Republicii Moldova de către așa numite organele de drept din stângă Nistrului (regiunea Transnistria).*

La fel, s-a menționat că examinarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxx durează mai mult de 7 ani, cu toate că ar trebui să fie examinată în mod urgent și prioritar, deoarece conține elemente ale infracțiunii prevăzute de art. 166¹ Cod Penal RM.

Consideră că, părțile vătămate Xxxxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx nu au beneficiat de un proces echitabil, în măsura în care nemijlocit procurorul Sergiu Roșu a fost inactiv în stabilirea adevărului și tuturor circumstanțelor importante pe caz, nefiind întreprinse acțiunile procesuale efective în privința infractorului Xxxxxx Xxxxxxxx și a altor complici implicați în faptele de tortură.

Autoarea sesizării a mai comunicat că procurorul Sergiu Roșu contrar

prevederilor art.287¹ alin.(4) Cod de procedură penală, fără a întreprinde toate acțiunile de urmărire penală, a căror efectuare era posibilă în lipsa învinutului, în vederea descoperirii acestuia, precum și pentru identificarea persoanelor care au săvârșit infracțiunea, ar fi dispus neîntemeiat suspendarea urmăririi penale, fiind violate drepturile lui XXXXXXXX XXXXXXXXXX și a XXXXXX XXXXXXXXXX, garantate de art. 3, 5, 6 și 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea avocatei XXXXX XXXXXXXXXX a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către petiționară.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Sergiu Roșu, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a stabilit că, *urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxx a fost începută la data de xx.xx.2015, de către Secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, în baza unei bănueli rezonabile că au fost săvârșite infracțiunile prevăzute de art.282 alin.(1) și art.290 alin.(2) lit. b) Cod penal.*

La xx.xx.2015, la cauza nr.xxxxxxxx a fost conexată cauza penală nr.xxxxxxxx, începută în temeiul art.166¹ alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, iar la xx.xx.2021, cauza penală nr.xxxxxxxx, pornită în baza unei bănueli rezonabile de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art.166¹ alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

Exercitarea urmăririi penale a fost dispusă procurorului Sergiu Roșu.

Prin ordonanțele procurorului Sergiu Roșu din xx.xx.2014 și xx.xx.2015, cetățenii XXXXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXX XXXXXXXXXX au fost recunoscuți ca părți vătămate.

În cadrul desfășurării urmăririi penale, prin ordonanțele procurorului Sergiu Roșu din xx.xx.2015 și xx.xx.2017, a fost suspendată urmărirea penală, în temeiul art.287¹ alin.(4) Cod de procedură penală.

Ulterior, ambele ordonanțe au fost anulate prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2017 și respectiv xx.xx.2018, cu reluarea urmăririi penale.

Prin încheierea din xx.xx.2020, Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXX, a admis parțial plângerea avocatei XXXXX XXXXXXXXXX, în interesele lui XXXXXXX XXXXXXXXXX și a XXXXXX XXXXXXXXXX, cu privire la accelerarea urmăririi penale, înaintată în temeiul art.20 Cod de procedură penală. Astfel, instanța a obligat Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale să dispună pe cauză penală nr.xxxxxxxx o soluție potrivit art. 291 Cod procedură penală, într-un termen cât mai restrâns, cu informarea petiționarilor despre soluția adoptată.

La data xx.xx.2021, în privința lui XXXXXX XXXXXXXXXX a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire, fiind acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

Prin ordonanța din xx.xx.2021 a fost dispusă inițierea investigațiilor în vederea căutării învinutului XXXXXXX XXXXXXXXXX.

La xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului Sergiu Roșu, urmărirea penală în cauză a fost suspendată, din cauza sustragerii de la urmărirea penală a învinuitului Xxxxxx Xxxxxxxx, fiind efectuate toate acțiunile de urmărire penală, a căror desfășurare este posibilă în lipsa persoanei ce a comis infracțiunea.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, plângerea avocatei Xxxxxx Xxxxxxxx, depusă în temeiul art.299¹ Cod de procedură penală împotriva ordonanței din xx.xx.2021, a fost respinsă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2021, plângerea petiționarilor Xxxxxxx Xxxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxx, depusă în ordinea art.313 Cod de procedură penală, a fost respinsă ca neîntemeiată. Potrivit încheierii, instanța de judecată a reiterat că, la caz nu au dispărut temeiurile ce au condiționat suspendarea urmăririi penale, fapt ce denotă că lipsește temeiul legal de a anula suspendarea urmăririi penale și de a relua urmărirea penală, iar, prin ordonanțele contestate nu au fost afectate careva drepturi ale petiționarilor, garantate de art.6 din Convenție.

Urmare a verificării sesizări și a materialului probator, Inspecția procurorilor a constatat că, ordonanța procurorului Sergiu Roșu din xx.xx.2021, de suspendare a urmăririi penale în cauza nr.xxxxxxxx, a fost supusă controlului atât din partea procurorului ierarhic superior, cât și a instanței judecătorești, fiind apreciată ca întemeiată.

În astfel de circumstanțe, acțiunile procurorului Sergiu Roșu nu constituie abatere disciplinară și temeiuri de tragere la răspundere disciplinară nu sunt.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, avocata Xxxxxx Xxxxxxxx a depus contestație, solicitând anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Autoarea sesizării consideră că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor nu a avut un rol activ la examinarea sesizării și nu a întreprins toate acțiunile pentru stabilirea adevărului, nici nu a colectat alte probe suplimentare privind confirmarea abateri disciplinare comise.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-112/2022 din 13.10.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către avocata Xxxxxx Xxxxxxxx, în interesele lui Xxxxxxx Xxxxxxxx și a Xxxxxxx Xxxxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Roșu.

Cu referire la caz, Colegiul a stabilit că procurorul Sergiu Roșu nu a admis încălcări în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxx, care ar demonstra faptul comiterii abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a cerințelor generale privind existența faptei, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie stabilită cu certitudine, în baza probatoriului administrat în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își exercită atribuțiile în temeiul principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, principii care îi conferă dreptul de a lua decizii în mod independent și unipersonal în cauzele gestionate.

Colegiul a respins critic alegațiile petentului referitoare la pretinsa netemeinicie a soluțiilor dispuse în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, constatând că procurorul Sergiu Roșu a acționat în concordanță cu principiile legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care, potrivit art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură, legitimează luarea de decizii autonome în cauzele repartizate. Aceste circumstanțe nu pot constitui temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Pe de altă parte, Colegiul a subliniat că, în analiza petițiilor, nu este competent să se pronunțe asupra legalității actelor emise în cursul urmăririi penale sau în cadrul activității de reprezentare a acuzării în instanță. Evaluarea se axează exclusiv pe modul în care procurorul a acționat într-o cauză concretă și pe conformitatea conduitei sale cu legislația și actele normative ce reglementează activitatea profesională a procurorului.

Controlul asupra legalității sau temeiniciei soluției adoptate de procuror nu poate fi realizat în cadrul procedurii disciplinare reglementate de Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, întrucât principiul independenței decizionale îl exclude. O astfel de verificare intră în competența exclusivă a procurorului ierarhic superior și, după caz, a instanței de judecată, prin intermediul controlului judiciar.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La xx.xx.2022, avocata Xxxxxx Xxxxxxxxxx a contestat la Consiliul Superior al Procurorilor, Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. nr.3-112/2022 din 13.10.2022.

În motivarea contestației depuse, avocata Xxxxxx Xxxxxxxxxx a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizarea și contestațiile adresate.

Contestatarea a solicitat anularea Hotărârii pe care o consideră neîntemeiată și nefondată, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Roșu, să fie tras la răspundere disciplinară, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și lipsa de imparțialitate la examinarea completă și obiectivă a cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură

¹ Aprobata prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Conform prevederilor Regulamentului, părțile au fost informate în mod corespunzător, iar termenul pentru prezentarea probelor suplimentare a fost respectat.

Astfel, contestația înaintată de către avocata Xxxxxx Xxxxxxxx, în interesele lui Xxxxxxxx Xxxxxxxx și a Xxxxxx Xxxxxxxx, s-a examinat în procedură scrisă și fără citirea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Avocata Xxxxxx Xxxxxxxx, care acționează în interesele lui Xxxxxxxx Xxxxxxxx și a Xxxxxx Xxxxxxxx, nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Sergiu Roșu, vizat în procedura disciplinară, a prezentat o referință, prin și-a expus dezacordul cu contestația depusă de către avocata Xxxxxx Xxxxxxxx, considerând-o neîntemeiată, subiectivă și tendențioasă.

Întru susținerea poziției sale, procurorul a explicat că, la data de xx.xx.2021 a fost dispusă suspendarea urmăririi penale în cauza nr.xxxxxxxx, în legătură cu căutarea învinutului. Neîfiind de acord cu ordonanța de suspendare emisă, avocata Xxxxxx Xxxxxxxx a contestat-o în ordinea prevăzute de lege, iar prin ordonata procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021 și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2021, ordonanța în cauză a fost menținută.

Totodată la xx.xx.2022, prin răspunsurile adjunctului-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, cu nr.xx-xx/xx-xxxx și nr.xx-xx-xx-xxxx din xx.xx.2022, a fost respinsă cererea înaintat de avocata Xxxxxx Xxxxxxxx, cu privire la finalizarea urmăririi penale în lipsa învinutului Xxxxxx Xxxxxxxx.

Urmare a controlului judiciar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2023 s-a dispus respingerea plângerilor avocatei Xxxxxx Xxxxxxxx în interesele lui Xxxxxx Xxxxxxxx și a Xxxxxx Xxxxxxxx.

Cu referire la speță, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Miron Constantin*, a prezentat referință, în care a susținut argumentele relatate în decizia de încetare a procedurii disciplinare.

În context, inspectorul a menționat că toate verificările efectuate de Inspecția Procurorilor, inclusiv controlul judiciar și analiza ulterioară a materialelor au stabilit că ordonanța prin care s-a dispus suspendarea urmăririi penale în cauza nr.xxxxxxxx, emisă de către procurorul Sergiu Roșu la xx.xx.2021, în condițiile Codului de procedură penală, a fost supusă atât controlului ierarhic superior (ordonanța adjunctului-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Aurel Ciocan din xx.xx.2021), cât și celui judecătoresc, prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2021 fiind respinse plângerile depuse de avocata Xxxxxx Xxxxxxxx în interesele părților vătămate Xxxxxxxx Xxxxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxx.

Instanța de judecată a atestat faptul că, prin ordonanțele contestate, nu au fost afectate careva drepturi ale petiționarilor, garantate de art. 6 din Convenția Europeană și art. 20 din Constituție, dar și de art. 19 și 313 din Codul de procedură penală.

Subsecvent, s-a reținut că avocata Xxxxx Xxxxxxxx, acționând în interesul lui Xxxxxx Xxxxxxxx și a Xxxxxx Xxxxxxxx, a înaintat o cerere în adresa Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, solicitând finalizarea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx și înaintarea unui demers judecătorului de instrucție referitor la autorizarea finalizării urmăririi penale în lipsa învinutului Xxxxxx Xxxxxxxx.

Prin răspunsurile nr.xx-xx/xx-xxxxx din xx.xx.2022 și nr.xx-xx-xx-xxxxx din xx.xx.2022, adjunctul-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vladislav Bobrov, a respins cererea avocatei Xxxxx Xxxxxxxx. De asemenea, prin încheierea din xx.xx.2023, Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx, a dispus respingerea plângerilor avocatei Xxxxx Xxxxxxxx, cu menținerea răspunsurilor contestate.

Inspectorul a solicitat respingerea contestației avocatei Xxxxx Xxxxxxxx, ca fiind neîntemeiată, deoarece pe caz a fost emisă o hotărâre judecătorească irevocabilă, care declară acțiunile și ordonanțele procurorilor ca fiind legale și întemeiate.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către avocata Xxxxx Xxxxxxxx în interesele părților vătămate Xxxxxx Xxxxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-112/2022 din 13.10.2022, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele care susțin această constatare.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei pe acest caz.

Din fondul procedurii disciplinare se constată că procurorul Sergiu Roșu a acționat în conformitate cu principiile legalității, imparțialității și independenței procesuale, reglementate de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Aceste principii îi permit procurorului să adopte soluții independente și să aprecieze temeinicia și legalitatea acțiunilor altor procurori, fără a fi supus influențelor externe. Potrivit acestora, soluția adoptată de către procuror a fost fundamentată pe analiza materialelor din dosare și pe legislația procesual penală.

În cazul de față, toate verificările efectuate de Inspecția procurorilor, inclusiv controlul judiciar și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică, au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului.

Soluțiile adoptate de procuror au fost supuse controlului judecătoresc, iar prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2021, plângerile depuse de avocata Xxxxx Xxxxxxxx în ordinea prevăzută de art.313 din Codul de procedură penală, în interesele părților vătămate Xxxxxx Xxxxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxx, au fost respinse.

Aceste considerente validează raționamentul privind exercitarea căilor de atac de către petiționari, care, prin intermediul avocatei Xxxxxx Xxxxxxxx, și-au realizat

dreptul la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că obiecțiile și argumentele prezentate în contestația depusă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică sunt similare celor formulate anterior în sesizare și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor. Aceste aspecte au fost deja analizate și apreciate corespunzător.

Prin urmare, nu există indicii privind o încălcare a dreptului contestatarului la o examinare completă a pretențiilor sale, în conformitate cu art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Consiliul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunerea clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia hotărârii sau deciziei contestate, în limitele prevăzute de art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură. O simplă relatare a circumstanțelor faptice nu este suficientă; contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate privind erorile decizionale ale Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea unei contestații nu se rezumă la exprimarea nemulțumirii față de actul emis, ci trebuie să includă toate argumentele prin care se demonstrează că hotărârea este neîntemeiată.

Consiliul reiterează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a probelor și actelor dosarului, fără a fi necesară detalierea exhaustivă a fiecărui element. Esențial este ca toate aspectele relevante să fie valorificate, iar hotărârea să conțină componentele obligatorii ale unei motivări disciplinare.

În urma verificării materialelor cauzei, Consiliul confirmă că Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au analizat probele prin prisma pertinentei, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat. În consecință, concluzia privind inexistența temeiurilor pentru sancționarea disciplinară a procurorilor implicați este bine fundamentată. Hotărârea adoptată reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept și este în concordanță cu practica judiciară constantă.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (a se vedea, în special, cauzele *Garcia Ruiz v. Spania*, hotărârea din 21 ianuarie 1999; *Helle v. Finlanda*, hotărârea din 19 decembrie 1997). Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (cauza *Van de Hurk v. Olanda*, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, *Immeubles Groupe Kosser v. Franța*, nr. 38748/97 din 9 martie 1999).

CtEDO a statuat că instanțele naționale nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument al părților, mai ales dacă acesta este invocat în mod repetat. Extinderea obligației de motivare depinde de caracterul deciziei și de circumstanțele cauzei. În cazul în care instanța supremă refuză admiterea unei contestații pe motiv că nu sunt întrunite temeiurile legale, o motivare succintă poate fi suficientă pentru respectarea cerințelor art. 6 din Convenție (*Bachowski v. Polonia*, 2 noiembrie 2010).

Astfel, potrivit Consiliului, soluțiile adoptate de Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică sunt pe deplin justificate și conforme cu prevederile legale aplicabile, nefiind necesară o reiterare suplimentară a acestora.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarilor le-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației. De asemenea, nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestora în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Prin urmare, contestația depusă de către avocata Xxxxxx Xxxxxxxx în interesele lui Xxxxxxxx Xxxxxxxx și a Xxxxxx Xxxxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-112/2022 din 13.10.2022, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.pct.9.5, 9.6 și 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către avocata Xxxxxx Xxxxxxxx în interesele lui Xxxxxxxx Xxxxxxxx și a Xxxxxx Xxxxxxxx, cu menținerea Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-112/2022 din 13.10.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ