

H O T Ă R Ă R E A nr.1-154/2025
cu privire la examinarea contestației depuse de către Xxxx Xxxxxx,
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-24/2023 din 20.01.2023

17 aprilie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația depusă de către Xxxx Xxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-24/2023 din 20.01.2023, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-24/2023 din 20 ianuarie 2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către petentul Xxxx Xxxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Grigori Belîi.

La data de 31.01.2023, Xxxxxx Xxxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-24/2023 din 20 ianuarie 2023, solicitând anularea acesteia.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de xx.xx.2022, petiționarul Xxxx Xxxxxx a înaintat o sesizare Consiliului Superior al Procurorilor, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Grigori Belîi, pe motivul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu în cadrul ședinței de judecată la Curtea de Apel Chisinau.

Autorul sesizării a reclamat inacțiunile procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Grigori Belii. Potrivit celor invocate, la data de xx.xx.2022, în cadrul ședinței de judecată desfășurate la Curtea de Apel Chișinău, cu ocazia examinării recursului formulat împotriva ordonanței procurorului din xx.xx.2021 privind refuzul de a porni urmărirea penală pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale avocatului Xxxxxx Xxxxxxxx, constând în primirea unor mijloace bănești, procurorul Grigori Belii ar fi omis să înregistreze și să examineze fapta denunțată de către petiționar, ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă.

În susținerea celor expuse, autorul sesizării a menționat că a prezentat probe suplimentare relevante în cadrul ședinței de judecată, însă acestea nu ar fi fost valorificate corespunzător de către reprezentantul acuzării.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului vizat.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Inspecția procurorilor a examinat acțiunile procurorului nominalizat, prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Ca urmare, prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Grigori Belii, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, în cadrul verificării sesizării, inclusiv din explicațiile prezentate de procurorul Grigori Belii, Inspecția procurorilor a constatat că, la data de xx.xx.2021, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, sub nr. xx, a fost înregistrat un proces-verbal de consemnare a celor constatate, referitor la pretensele acțiuni ilegale ale avocatului XXXXXX XXXXXXXX, care ar fi primit mijloace bănești de la diverși preținși clienți, fără justificare și fără a întreprinde acțiuni procesuale în apărarea drepturilor și intereselor legitime ale acestora.

Potrivit materialelor cauzei, la data de xx.xx.2019, în Registrul X al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, sub nr. X, a fost înregistrată plângerea cetățeanului XXXX XXXXXX, deținut în Penitenciarul XXXXXX, în care se denunțau acțiunile pretins ilegale ale avocatului său, XXXXXX XXXXXXXX. Conform celor indicate, avocatul ar fi fost remunerat pentru fiecare participare sau acțiune procesuală, fără existența unor contracte de asistență juridică sau a unor documente contabile justificative, sumele fiind transmise, în diverse rânduri, de către rudele și apropiații petiționarului. Acesta a menționat, de asemenea, că a depus o plângere în cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, solicitând examinarea comportamentului profesional al avocatului XXXXXX XXXXXXXX de către Comisia de etică și disciplină, însă fără ca vreo măsură să fi fost întreprinsă.

În raport cu plângerea formulată de XXXX XXXXXX, la data de 22.08.2019, organul de poliție a emis o încheiere prin care s-a dispus sistarea verificării materialului, acesta fiind transmis spre păstrare în arhiva Direcției de Poliție.

Ulterior, cetățeanul XXXX XXXXXX a contestat această încheiere și răspunsul procuraturii la judecătorul de instrucție, solicitând obligarea pornirii urmăririi penale. Prin încheierea din xx.xx.2020, instanța a admis plângerea petiționarului și a obligat organul de urmărire penală să examineze plângerea în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală.

La data de xx.xx.2021, procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Eugenia Zubco, a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni. Această ordonanță a fost ulterior anulată de procurorul ierarhic superior.

Prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul Gheorghe Bivol din cadrul aceleiași Procuraturi a dispus, în mod repetat, refuzul în pornirea urmăririi penale, iar la data de xx.xx.2021, procurorul ierarhic superior a emis o nouă ordonanță prin care a dispus reluarea investigațiilor.

Ulterior, prin ordonanța emisă la xx.xx.2021 de către procurorul Vladimir Idriceanu, din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, s-a dispus din nou refuzul în pornirea urmăririi penale.

Plângerea depusă de Xxxx Xxxxxx împotriva acestei ultime ordonanțe a fost respinsă de către procurorul ierarhic superior prin ordonanța din xx.xx.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2022, plângerea lui Xxxx Xxxxxx împotriva ordonanțelor procurorului menționate anterior a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Această soluție a fost menținută prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, prin care s-a respins recursul formulat de Xxxx Xxxxxx împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2022.

În consecință, legalitatea ordonanței din xx.xx.2021 a fost deja supusă controlului judiciar, fiind confirmată printr-o hotărâre irevocabilă.

În cadrul dezbaterilor din fața Curții de Apel Chișinău, procurorul Grigori Belii a declarat că nu există o bănuială rezonabilă potrivit căreia avocatul Xxxxxx Xxxxxxxx ar fi primit mijloace bănești de la Xxxx Xxxxxx și că ordonanța din xx.xx.2021 urmează a fi menținută.

Astfel, în urma verificării sesizării și a materialului probator administrat, nu s-a constatat că procurorul Grigori Belii ar fi îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu în cadrul ședinței de judecată desfășurate la Curtea de Apel Chișinău. În consecință, nu se rețin acțiuni care să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Argumentele și probele noi invocate de către autorul sesizării au fost prezentate în cadrul acelei ședințe de judecată, fiind supuse aprecierii juridice de către completul penal al Curții de Apel Chișinău, care a menținut ordonanța procurorului din xx.xx.2021 privind refuzul de pornire a urmăririi penale.

În baza verificărilor efectuate, Inspekția a stabilit că procurorul Grigori Belii a participat, la data de xx.xx.2022, la ședința de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău, în care s-a examinat recursul împotriva ordonanței menționate. Acesta și-a exercitat atribuțiile de serviciu în mod corespunzător, exprimându-și poziția procesuală pe caz, fără a comite acțiuni ce ar putea fi calificate drept abateri disciplinare.

În consecință, apreciind argumentele invocate în plângere de către Xxxx Xxxxxx, Inspekția procurorilor a concluzionat că nu sunt întrunite temeiurile legale necesare pentru dispunerea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

Nefiind de acord cu concluziile Inspekției procurorilor, la data de xx.xx.2022, Xxxx Xxxxxx a depus o contestație împotriva Deciziei xx.xx.2022, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Grigori Belii.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr. 3-24/2023 din 20 ianuarie 2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către petentul Xxxx Xxxxxx împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022.

În urma examinării sesizării formulate de Xxxx Xxxxxx, Colegiul de disciplină și etică a constatat că acțiunile întreprinse de procurorul Grigori Belii, nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

În conformitate cu cadrul normativ aplicabil, procurorii beneficiază de independență procesuală și adoptă soluții în mod individual, în baza propriei aprecieri a probatoriului administrat în cauză. Colegiul a reținut că simplul dezacord cu soluțiile procesuale emise de procuror nu constituie, în sine, temei pentru atragerea răspunderii

disciplinare, în lipsa unor indicii concludente privind comiterea cu vinovăție a unor fapte contrare obligațiilor de serviciu sau normelor de conduită profesională.

În speță, analiza materialului probator examinat de către Inspecția procurorilor, coroborat cu propriile verificări ale Colegiului, nu a relevat existența elementelor necesare pentru constatarea unei abateri disciplinare, respectiv: faptă ilicită, vinovăție și legătură de cauzalitate. Prin urmare, nu au fost identificate încălcări ale legii sau ale normelor de etică profesională din partea procurorilor vizați.

Soluția de încetare a procedurii disciplinare, adoptată anterior de către Inspecția procurorilor, a fost apreciată de Colegiu ca fiind completă, obiectivă și conformă cu dispozițiile legale în vigoare.

În consecință, contestația formulată de către petentul Xxxx Xxxxxx a fost respinsă ca neîntemeiată, iar Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 a fost menținută ca fiind legală și temeinică.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestația împotriva Hotărârii nr.3-24/2023 din 20.01.2023

La data de xx.xx.2023, Xxxx Xxxxxx a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-24/2023 din 20.01.2023.

Prin contestația depusă, petiționarul Xxxx Xxxxxx a solicitat anularea Hotărârii nr. 3-24/2023 a Colegiului de disciplină și etică al Consiliului Superior al Procurorilor și, totodată, a deciziei din xx.xx.2022 a Inspecției procurorilor prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Grigori Belii. Petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului pentru pretinsa neîndeplinire a atribuțiilor de serviciu.

În special, contestatarul a susținut că, la ședința Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, în care se examina recursul împotriva ordonanței din xx.xx.2021 de refuz începere a urmăririi penale, procurorul Grigori Belii nu a reacționat la declarațiile privind comiterea unei infracțiuni de corupere pasivă în anul 2014. Potrivit lui Xxxx Xxxxxx, declarațiile au fost formulate în formă de autodenunț și ar fi trebuit, potrivit art. 264–265 CPP, să conducă la înregistrarea unui proces-verbal și inițierea unui proces penal.

Conform petiționarului, procurorul ar fi refuzat în mod intenționat să se autosesizeze sau să înregistreze faptele comunicate sub forma unui autodenunț, încălcând obligațiile prevăzute de Codul de procedură penală (art. 262–265 CPP). Inacțiunea procurorului ar echivala cu o abatere disciplinară, întrucât: a afectat dreptul petiționarului la un proces echitabil (art. 6 CEDO); a determinat neinvestigarea unei infracțiuni grave (corupere pasivă – art. 324 CP) și a reflectat incompetență profesională gravă și evidentă, conform art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016.

În raport cu soluțiile disciplinare ale Inspecției procurorilor și Colegiului de disciplină și etică, Xxxx Xxxxxx a susținut că inspectorul Tudor Gratii nu a întreprins toate măsurile necesare pentru verificarea completă a faptelor sesizate: nu a audiat persoanele indicate ca martori; nu a solicitat procesul-verbal al ședinței; nu a analizat suplimentar autodenunțul formulat și nu a examinat existența unei bănuieli rezonabile privind fapta de corupere pasivă.

La fel, Colegiului de disciplină și etică contestatarul i-a reproșat lipsa unei analize aprofundate a modului de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către procuror, precum și omiterea aprecierii aspectelor de fond și de drept penal invocate de contestatar.

Xxxx Xxxxxx a specificat că Colegiul s-a limitat la reafirmarea principiului independenței procesuale, fără a evalua diligența procesuală cerută în contextul art. 265 CPP.

În consecință, Xxxxx Xxxxxx a solicitat admiterea contestației, anularea Hotărârii nr. 3-24/2023 a Colegiului de disciplină și etică și a Deciziei din xx.xx.2022 a Inspecției procurorilor, tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Grigori Belii pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și pentru refuzul de a înregistra și investiga autodenunțul privind o presupusă faptă de corupere pasivă.

Totodată, petiționarul a invocat riscul unei condamnări la CtEDO în lipsa unei anchete efective, cu referire expresă la dreptul la un remediu efectiv și un proces echitabil.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că, potrivit pct.9.5 din Regulamentul Consiliului Superior al procurorilor¹, act instituțional revizuit prin Hotărârea nr. 1-40/2025 din 20.02.2025, Consiliul Superior al Procurorilor poate examina, în procedură scrisă și fără citarea părților, contestațiile împotriva hotărârilor de încetare a procedurii disciplinare, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse în termenul prevăzut la pct. 9.6.

Concomitent, în accepțiunea acestor norme, în cazul examinării în procedură scrisă, părțile sunt informate despre această modalitate și li se acordă un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Petiționarul Xxxx Xxxxxx nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Grigori Belii, vizat în procedura disciplinară, a prezentat o referință, prin care și-a expus dezacordul cu contestația depusă, considerând-o neîntemeiată, subiectivă și tendențioasă.

Procurorul a susținut că plângerea lui Xxxx Xxxxxx este lipsită de temei juridic, întrucât acuzațiile formulate împotriva avocatului Xxxxxx Xxxxxxxx nu au fost susținute de probe concrete și verificabile. În urma examinării repetate a cauzei, inclusiv prin ordonanțe succesive de refuz în pornirea urmăririi penale și control judiciar, instanțele de fond și de apel au constatat că nu există bănuieli rezonabile privind comiterea unei infracțiuni, menținând definitiv ordonanța din xx.xx.2021. În acest context, se arată că petiționarul utilizează plângerea ca mijloc de contestare indirectă a unei soluții legale, confirmate de instanțe.

În pledoariile sale, procurorul a argumentat că avocatul nu a obținut alte sume decât cele prevăzute în contractul de asistență juridică și că afirmațiile petiționarului nu justifică reluarea urmăririi penale. S-a subliniat că orice persoană ar putea formula

¹ Aprobabil prin Hotărârea nr.12-225/2016 din 14.09.2016

astfel de acuzații nefondate, fără a prezenta documente justificative, ceea ce ar crea un precedent periculos și ar compromite principiul bunei administrări a justiției. Instanțele de judecată au reținut această poziție ca fiind convingătoare, respingând definitiv acțiunile formulate de petiționar.

În concluzie, procurorul consideră că plângerea lui Xxxx Xxxxxx are un caracter abuziv, fiind motivată de nemulțumirea față de soluția legală pronunțată, dar nu de existența unei abateri disciplinare reale. Conținutul plângerii este caracterizat de limbaj patetic, afirmații repetate și interpretări greșite ale legii, fără a demonstra vreo încălcare a atribuțiilor procurorului. Astfel, procurorul a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de fundament juridic.

Cu referire la speță, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a prezentat referință, prin care a susținut argumentele relatate în decizia de încetare a procedurii disciplinare.

În context, inspectorul a constatat că faptele reclamate de Xxxx Xxxxxx au fost anterior supuse unui control judiciar complet, soldat cu o decizie irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, care a respins recursul împotriva încheierii prin care a fost menținută ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2021. Astfel, activitatea procurorului Grigori Belîi, în calitate de reprezentant al acuzării în ședința respectivă, s-a desfășurat în limitele competențelor legale, fără a se constata exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor sale sau manifestarea vreunei conduite ce ar putea constitui abatere disciplinară.

În al doilea rând, verificările efectuate au arătat că presupusele „probe noi” invocate de autorul sesizării au fost deja prezentate și examinate în cadrul procesului penal, instanța competentă evaluându-le și menținând soluția de neîncepere a urmăririi penale. Așadar, reîncadrarea acestui demers într-o procedură disciplinară este lipsită de temei, întrucât Inspecția procurorilor nu are competența de a cenzura legalitatea și temeinicia soluțiilor procesuale adoptate de procurori, acestea fiind exclusiv de competența instanțelor judecătorești.

La fel, inspectorul Tudor Gratii a subliniat că procurorul Grigori Belîi a acționat în conformitate cu principiile prevăzute la art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, respectiv legalitate, imparțialitate, responsabilitate și independență procesuală, exprimându-și opinia juridică în mod unipersonal, în cadrul unei dezbateri judiciare. Prin urmare, nu se poate reține existența unei conduite culpabile care să justifice tragerea la răspundere disciplinară, ceea ce impune respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către Xxxx Xxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-24/2023 din 20.01.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele care susțin această constatare.

Pentru motivarea concluziei formulate, vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept ce urmează, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei pe acest caz.

Ab initio, Consiliul Superior al Procurorilor statuează că contestația depusă de Xxxx Xxxxxx nu aduce niciun element de noutate față de cele deja analizate de Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică. Este vorba despre reiterarea acelorași acuzații, respinse definitiv de instanțe, într-o formă argumentativă subiectivă, încărcată de interpretări eronate ale legii.

Asemenea conduită denotă utilizarea abuzivă a mecanismului disciplinar, în scopul contestării indirecte a unor soluții legale și irevocabile. Acest comportament subminează autoritatea organelor judiciare și încalcă buna administrare a justiției.

Simpla opinie contrară a petiționarului, exprimată insistent și repetitiv, nu poate substitui o analiză juridică obiectivă. Autorul sesizării nu a prezentat probe noi, veridice sau relevante care să schimbe concluziile anterioare.

În cazul de față, toate verificările efectuate de Inspekția procurorilor, inclusiv controlul judiciar și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică, au stabilit lipsa elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului.

În conformitate cu art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, răspunderea disciplinară intervine în cazul în care procurorul săvârșește cu vinovăție o faptă ilicită, contrară obligațiilor de serviciu sau normelor de conduită profesională. Pentru existența unei abateri disciplinare este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor elemente: o faptă concretă, imputabilă, vinovăția (intenție sau neglijență gravă), caracterul ilicit al conduitei, raportul de cauzalitate între conduită și obligațiile încălcate.

În speță, nici Inspekția procurorilor, nici Colegiul de disciplină și etică, iar ulterior nici Consiliul Superior al Procurorilor nu au identificat elemente care să întrunească cumulativ condițiile prevăzute de lege. Procurorul Grigori Belî a participat la ședința din 06.10.2022 în calitate procesuală legală, exprimând poziția de acuzator de stat într-o cauză în care legalitatea ordonanței din xx.xx.2021 fusese deja verificată și confirmată de instanțe. Faptul că nu a considerat necesar să inițieze un nou proces penal, în lipsa unor elemente noi și a unei bănuieli rezonabile, nu poate constitui în sine o abatere disciplinară, ci ține de independența deciziei sale procesuale.

Din fondul procedurii disciplinare se constată că procurorul Grigori Belî a acționat în conformitate cu principiile legalității, imparțialității și independenței procesuale, reglementate de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Aceste principii îi permit procurorului să adopte soluții independente și să aprecieze temeinicia și legalitatea acțiunilor altor procurori, fără a fi supus influențelor externe. Potrivit acestora, soluția adoptată de către procuror a fost fundamentată pe analiza materialelor din dosare și pe legislația procesual penală.

Nu rezultă din materialul probator vreo conduită pasibilă de a fi calificată drept neglijență gravă, rea-credință sau încălcare intenționată a obligațiilor de serviciu. Dimpotrivă, procurorul a acționat în conformitate cu principiile legii: legalitate, imparțialitate și independență procesuală (art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016).

Din materialele procedurii disciplinare, Consiliul constată că toate acuzațiile formulate de Xxxx Xxxxxx împotriva avocatului Xxxxxx Xxxxxxxx au fost examinate în repetate rânduri, începând din 2019, prin acte procesuale succesive (ordonanțe de refuz, control ierarhic, contestații în instanță), iar în final, prin hotărâri irevocabile ale Judecătorei Chișinău și Curții de Apel Chișinău.

În ședința Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, în care procurorul Grigori Belii a reprezentat acuzarea, obiectul examinării îl constituia legalitatea unei ordonanțe de refuz a urmăririi penale. Procurorul nu avea obligația de a relua investigații sau de a înregistra fapte noi, în lipsa unor elemente obiective care să justifice autosesizarea. Mai mult, însuși completul de judecată a apreciat ca fiind legală și temeinică ordonanța contestată, respingând definitiv recursul lui Xxxx Xxxxxx.

Potrivit Consiliului, a susține că neînregistrarea unui pretins „autodenunț” echivalează cu o abatere disciplinară, în condițiile în care faptele invocate erau cunoscute și analizate anterior, încalcă principiile de bază ale activității procurorului și tinde să anuleze caracterul irevocabil al unei hotărâri judecătorești. Procurorul Grigori Belii nu a ignorat o infracțiune nouă, ci a acționat în limitele mandatului său procesual, exprimând o opinie juridică deja susținută de instanțele competente.

Soluțiile adoptate de procuror au fost supuse controlului judecătoresc și aceste considerente validează raționamentul privind exercitarea căilor de atac de către petiționar, care și-a realizat dreptul la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că obiecțiile și argumentele prezentate în contestația depusă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică sunt similare celor formulate anterior în sesizare și în contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor. Aceste aspecte au fost deja analizate și apreciate corespunzător.

Prin urmare, nu există indicii privind o încălcare a dreptului contestatarului la o examinare completă a pretențiilor sale, în conformitate cu art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, Consiliul accentuează imposibilitatea cenzurării prin mijloace disciplinare a soluțiilor procesuale, or, un principiu fundamental al activității Inspecției procurorilor și al Colegiului de disciplină și etică este că aceste instituții nu sunt competente să anuleze sau să cenzureze soluții procesuale legal emise de procurori și verificate de instanțe.

Procedura disciplinară nu poate deveni o cale paralelă de atac pentru contestarea unei ordonanțe deja confirmate printr-o decizie irevocabilă. Or, în speță, toate actele care au stat la baza refuzului de a începe urmărirea penală au fost analizate în fond și în apel, cu participarea ambelor părți. A admite o astfel de contestație ar însemna să se încalce principiul securității juridice și autorității de lucru judecat.

De altfel, chiar Inspecția a precizat că eventualele greșeli de apreciere în calificarea juridică a faptelor sau în administrarea probelor nu constituie abateri disciplinare, ci pot fi cenzurate doar pe căi procesuale prevăzute de lege.

Astfel, potrivit Consiliului, soluțiile adoptate de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică sunt pe deplin justificate și conforme cu prevederile legale aplicabile, nefiind necesară o reiterare suplimentară a acestora.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarului i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestației. De asemenea, nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestuia în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspecția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Prin urmare, contestația depusă de către XxxX Xxxxxx urmează a fi respinsă ca neîntemeiată iar Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-24/2023 – menținută ca fiind legală și temeinică.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către XxxX Xxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-24/2023 din 20.01.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ