

H O T Ă R Ă R E A nr.1- 44/2025
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Xxxxxx Xxxxxxxx
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-79/2023 din 26.05.2023

20 februarie 2025

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxxxx, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-79/2023 din 26.05.2023, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-79/2023 din 26.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vasile Golban.

La xx.xx.2023, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația doamnei Xxxxxx Xxxxxxxx împotriva Hotărârii Colegiul de disciplină și etică nr. 3-79/2023 din 26.05.2023.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La xx.xx.2023, doamna Xxxxxx Xxxxxxxx a înaintat o sesizare, prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vasile Golban.

Temei al sesizării l-a constituit încălcarea de către procurorul Vasile Golban a termenului de examinare a petițiilor depuse de către Xxxxxx Xxxxxxxx și soțul acesteia la xx.xx.2022 și xx.xx.2022, având ca scop tergiversarea examinării problemelor descrise de aceștia anterior.

În același timp, autorul sesizării consideră că cererea înaintată la xx.xx.2023, care este direct legată cu petițiile din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, a fost remisă în mod nejustificat spre examinare Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea doamnei Xxxxxx Xxxxxxxx a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către petiționară.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vasile Golban, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a reținut că la xx.xx.2022, procurorului Vasile Golban i-a fost repartizată spre examinare plângerea lui Xxxxxx Xxxxxxx, în care se invocă pretinse acțiuni ilegale comise de către un grup de persoane, care ar fi estorcat mijloace financiare de la condamnatul Xxxxx Xxxxxxx pentru a nu-i crea probleme în instituția penitenciară în care se deține.

Pentru a verifica faptele invocate în cererea condamnatului Xxxxx Xxxxxxx, în vederea efectuării acțiunilor ce se impun, procurorul Vasile Golban a decis examinarea acestora în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxx, pornită la xx.xx.2020 în baza unei bănuieli rezonabile că au fost săvârșite infracțiuni prevăzute de art.284 alin.(1) și art.286 din Codul penal.

Despre faptul anexării plângerii din xx.xx.2022 la materialele cauzei penale nr.xxxxxxxx, Xxxxx Xxxxxxx a fost informat prin răspunsul nr.xx/xx-xxxx din xx.xx.2022.

Urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxx, în care atât Xxxxx Xxxxxxx, cât și Xxxxx Xxxxxxx au fost audiați în calitate de martori, este în derulare.

Cererea doamnei Xxxxx Xxxxxxx, depusă la xx.xx.2022, a fost repartizată pentru examinare procurorului Vasile Golban, care, în vederea examinării ample obiective și sub toate aspectele a faptelor invocate, a anexat-o la materialele cauzei penale nr.xxxxxxxx, pornită la xx.xx.2020, în baza art.327 alin.(3) din Codul penal, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul sistemului administrației penitenciare, comise în privința deținuților din mai multe penitenciare din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, săvârșit în interesul unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale.

Despre anexarea cererii la materialele cauzei penale petiționara a fost informată prin răspunsul nr.xxx/xx-xxxx din xx.xx.2022.

În prezent, organul de urmărire penală efectuează acțiunile necesare în vederea verificării și constatării faptelor pretins ilegale despre care Xxxxx Xxxxxxx a relatat.

Cu referire la cererea semnată în numele lui Xxxxx Xxxxxxx la xx.xx.2023, s-a stabilit că procurorul Vasile Golban, examinând faptele invocate în conținutul acesteia, a stabilit că pretinsele acțiuni ilegale descrise în petiție nu țin de competența Procuraturii specializate. Astfel, în conformitate cu prevederile art.74 din Codul administrativ, petiția a fost remisă procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, pentru organizarea examinării conform competenței, fapt despre care Xxxxx Xxxxxxx a fost informat prin scrisoarea nr.xxx-xxx din xx.xx.2023.

Urmare a verificării sesizări și a materialului probator, Inspecția procurorilor a concluzionat că adresările soților Xxxxxxx au fost examinate de către procurorul Vasile Golban în strictă corespundere cu legislația în vigoare, petenții fiind informați în termen. Prin urmare, acțiunile procurorului Vasile Golban, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023 doamna Xxxxx Xxxxxxx a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, petiționara a menționat că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat superficial plângerea sa și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea nr.3-79/2023 din 16.05.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Xxxxxx Xxxxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vasile Golban.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vasile Golban, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petiționarei și a stabilit că procurorul Vasile Golban și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționară, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Vasile Golban, sub aspectul tergiversării examinării petițiilor sale și ale soțului său, Colegiul a constatat că acesta a acționat în strictă corespundere cu legislația în vigoare, petenții fiind informați în termen despre acțiunile sale, fapt confirmat prin copiile scrisorilor de informare.

Totodată, Colegiul a remarcat că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a plângerilor înaintate de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

În final, Colegiul a statuat că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei contestate și urmează a fi respinse.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

La xx.xx.2023, doamna Xxxxx Xxxxxxx a contestat Hotărârea Colegiul de disciplină și etică nr.3-79/2023 din 26.05.2023 la Consiliul Superior al Procurorilor.

În principal, petiționara a invocat faptul că petițiile sale din xx.xx.2022, xx.xx.2022 și xx.xx.2023, în care a semnalat comiterea unor infracțiuni prevăzute de Codul penal, nu au fost examinate în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că *petiționara Xxxxx Xxxxxxx*, citată în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹, nu s-a prezentat la ședința Consiliului, nu a informat despre imposibilitatea de a se prezenta și nu a solicitat amânarea examinării contestației.

Cu privire la *procurorul vizat* în procedura disciplinară de referință, s-a stabilit că acesta a solicitat examinarea procedurii în lipsa sa, susținând poziția anterior exprimată pe caz.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, în cazul examinării contestației împotriva hotărârii colegiului, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

Argumentele reprezentantului Inspecției procurorilor:

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Iurie Caraman.

Cu referire la speță, inspectorul a reiterat că examinarea soluțiilor procurorului Vasile Golban, pe marginea plângerilor înaintate de către Xxxxx Xxxxxxx și Xxxxx Xxxxxxx, reliefează certitudinea că acestea au fost adoptate conform cadrului normativ aplicabil speței.

Aceste circumstanțe denotă lipsa unui element al laturii obiective a abaterii disciplinare – *consecința produsă*, circumstanță ce determină inadmisibilitatea angajării răspunderii disciplinare a procurorului.

Prin urmare, inspectorul Iurie Caraman a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor respingerea ca neîntemeiată a contestației cet. Xxxxx Xxxxxxx asupra Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-79/2023 din 26.05.2023.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Examinând în ședința din 20.02.2025 contestația depusă de către Xxxxx Xxxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2023 din 26.05.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele care susțin această constatare.

Consiliul își va construi platforma de argumentare a deciziei de respingere a contestației pe mai multe puncte cheie, reflectând asupra corectitudinii soluțiilor adoptate de autoritățile competente și asupra respectării normelor legale aplicabile.

¹ Aprobare prin Hotărârea nr.12-225/16 din 14.09.2016

Astfel, se reține că contestația depusă de Xxxxx Xxxxxxx se bazează pe premisa că plângerile sale nu au fost examinate în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală, însă, în fapt din constatările cazului, s-a stabilit că în coraport cu plângerile petiționarei procurorul a acționat în conformitate cu cadrul normativ aplicabil speței.

În cazul de referință, procurorul a considerat că pentru o evaluare obiectivă și completă a faptelor invocate în plângerile depuse de către Xxxxx Xxxxxxx și, respectiv, Xxxxx Xxxxxxx, acestea trebuiau examinate în cadrul cauzelor penale aflate în desfășurare, iar soluțiile explicativ-informativ adoptate s-au aliniat reglementărilor în vigoare și au garantat o bună înfăptuire a justiției.

În context, necesită a fi subliniat faptul că, prin răspunsul nr.xxxx din xx.xx.2022, cet. Xxxxx Xxxxxxx a fost informat că petiția adresată la xx.xx.2022 a fost anexată la materialele cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx, în cadrul căreia, procurorul a dispus audierea atât a petiționarului, cât și a petiționarei Xxxxx Xxxxxxx cu privire la alegațiilor formulate.

Prin răspunsul nr.xxxxx din xx.xx.2022, cet. Xxxxx Xxxxxxx a fost înștiințată că cererea depusă la xx.xx.2022 a fost anexată la materialele cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx, în scopul unei verificări complete și detaliate a faptelor pretins ilegale relate.

Totodată, despre faptul că cererea depusă la xx.xx.2023 a fost readresată, pentru organizarea examinării conform competenței, procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, cet. Xxxxx Xxxxxxx a fost informat prin scrisoarea nr. xxx-xxx din xx.xx.2023.

Subsecvent, se reține că, la xx.xx.2023, Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, a emis ordonanța de refuz în înregistrarea plângerii, depuse de către Xxxxx Xxxxxxx la xx.xx.2023, în Registrul nr.X de evidență a sesizărilor și comunicărilor cu privire la infracțiuni, precum și examinarea acesteia în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală și inițierea unui proces penal.

În reflecția celor expuse, se constată că, în fiecare caz, răspunsurile emise de procurorul Vasile Golban au fost aduse la cunoștința petiționarei Xxxxx Xxxxxxx sau, după caz, petiționarului Xxxxx Xxxxxxx, respectându-le dreptul de a-și prezenta argumentele, precum și dreptul de a supune soluțiile adoptate controlului ierarhic superior sau controlului judecătoresc, prin prisma art.313 din Codul de procedură penală.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea cererilor adresate de către Xxxxx Xxxxxxx și Xxxxx Xxxxxxx, constatându-se în final că nu există dovezi care să demonstreze intenția sau neglijența gravă a procurorului.

În dezvoltarea acestei idei, urmează de reținut și prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia procurorii își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale.

Aceste principii garantează că procurorul poate lua decizii independente în cauzele pe care le gestionează. Deciziile procurorului Vasile Golban în raport cu plângerile petiționarei Xxxxx Xxxxxxx sau, după caz, ale petiționarului Xxxxx

Xxxxxxx, au fost în concordanță cu aceste principii și nu au produs efecte negative care să impună aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Pentru a angaja răspunderea disciplinară a unui procuror, trebuie să fie întrunite condițiile esențiale privind fapta, vinovăția și legătura de cauzalitate între acțiunile procurorului și rezultatul produs. În acest caz, nu s-a demonstrat nicio formă de vinovăție a procurorului Vasile Goban, care să justifice sancționarea acestuia.

Prin urmare, contestația depusă de Xxxxxx Xxxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-79/2023 din 26.05.2023, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor, pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Xxxxxx Xxxxxxx, cu menținerea Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-79/2023 din 26.05.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ