

H O T Ă R Ă R E A nr.1-228/2024
cu privire la examinarea adresării domnului XXXXXX XXXXXXXX ce vizează
acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General, Ion Munteanu

24 iulie 2024

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă adresarea domnului XXXXXX XXXXXXXX cu privire la acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General, Ion Munteanu, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află pentru examinare adresarea domnului XXXXXX XXXXXXXX, privind acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General, Ion Munteanu.

Prin adresarea de referință domnul XXXXXX XXXXXXXX a solicitat inițierea unei proceduri disciplinare în privința Procurorului General interimar, Ion Munteanu.

Autorul adresării a invocat că la exercitarea atribuțiilor de Procuror General, Ion Munteanu nu a reacționat prompt la cererea sa privind acțiunile ilegale a judecătorului judecătoreiei Chișinău, sediul XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXXXX.

La concret, în cererea menționată supra petiționarul a descris un șir de încălcări, pretins a fi comise de către judecătorul Judecătoreiei Chișinău (sediul XXXXXXXX), XXXXXX XXXXXXXX, în cadrul cauzei de insolabilitate nr. xx-xxxx/2018 (xx-xx-xxxxx-xxxxxxxxx) IFS mun. Chisinau DAF XXXXXX vs SRL XXXXX XXXXX.

Consideră că petiția sa depusă pe numele Procurorului General interimar, Ion Munteanu, urma a fi examinată imediat, deoarece examinarea acțiunilor ilegale ale judecătorului Judecătoreiei Chișinău (sediul XXXXXXXX), XXXXXX XXXXX, nu suferea amânare, pentru că la data de xx xxxxxx 2024, ora xx:xx, era fixată ședința de examinare a cererii depuse de administratorul insolabilității SRL "XXXXX XXXXXXXX", XXXXXX XXXXXXXX, privind revocarea membrilor comitetului creditorilor XXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXX. Totodată pentru aceeași zi a fost stabilită pronunțarea pe marginea contestației depuse de creditorii SRL „XXXXX XXXXXXXX” în procedura planului: XXXXXX XXXXXXXX, XXXXXX XXXXXXXX și XXXXXX XXXXXXXX împotriva acțiunilor administratorului insolabilității de convocare a adunării creditorilor SRL „XXXXXX XXXXXXXX”, XXXXXX XXXXXXXX.

Petiționarul este de părerea că Procuror General interimar, Ion Munteanu nu a reacționat prompt la cererea sa privind acțiunile ilegale ale judecătorului Judecătoreiei Chisinau (sediul XXXXXXXX), XXXXXX XXXXXXXX. Inacțiunea Procurorului General interimar, Ion Munteanu, a făcut-o pe judecătorul XXXXXX XXXXXXXX să se simtă nepedepsită și a încurajat-o să săvârșească în continuare fărădelegea: *în cadrul ședinței de judecată din xx xxxxxxxx 2024, ora xx:xx, unul dintre creditorii – XXXXXXXX XXXXXXXX a declarat că nu a semnat cererea privind revocarea membrilor Comitetului creditorilor SRL "XXXXXXX XXXXXXXX" XXXXXX XXXXXXXX și a lui XXXXXXXX XXXXXXXX, la care magistrata, închizând ochii la falsificarea semnăturii, l-a obligat pe acest creditor să renunțe de la cererea sa.*

La data de xx.xx.2024, domnul XXXXXX XXXXXXXX a fost audiat în cadrul unei ședințe închise¹ de către membra Consiliului Superior al Procurorilor, Svetlana Balmuș. În procesul audienței petiționarul a susținut plângerea depusă și a solicitat admiterea acesteia.

Procedura de audiere a fost expusă în procesul-verbal de audiere din xx.xx.2024.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor:

Analizând petiția și materialele anexate prin prisma criticilor formulate de domnul XXXXXX XXXXXXXX, Consiliul Superior al Procurorilor constată că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, consemnând în continuare raționamentele ce susțin această constatare.

Raportat la acțiunile Procurorului General, Ion Munteanu, Consiliul Superior al Procurorilor menționează că, potrivit art.70 alin.(1) lit.n) din Legea nr.3/2016, Consiliul examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Așadar, instituția abilitată cu atribuții de examinare a sesizărilor cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare în acțiunile Procurorului General este Consiliul Superior al Procurorilor.

Art.52¹ al Legii nr.3/2016 stabilește normele specifice cu privire la răspunderea disciplinară a Procurorului General. Astfel, în condițiile normei specificate *supra*, „Procurorul General poate fi tras la răspundere disciplinară în condițiile prezentei legi, cu particularitățile specificate în prezentul articol. Dispozițiile art. 36, 37, 38 și 38¹ se aplică în mod corespunzător. Procedura disciplinară poate fi inițiată de cel puțin 3 membri ai Consiliului Superior al Procurorilor, de Președintele Republicii ca urmare a petițiilor/sesizărilor sau, după caz, din oficiu ori, în cazul prevăzut la art. 31¹ alin. (9), de către comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General, dacă există bănueli rezonabile privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38. Dispozițiile art.44 alin.(1) și (3) se aplică în mod corespunzător”.

Cu referire la solicitarea petiționarului XXXXXX XXXXXXXX privind demararea procedurii disciplinare în privința Procurorului General, Ion Munteanu, Consiliul Superior al Procurorilor reține că faptele reclamate nu constituie, în sine, temeiuri pentru inițierea procedurii disciplinare.

Pentru ca soluția să îndeplinească exigențele de motivare corespunzătoare, Consiliul Superior al Procurorilor a supus unei analize minuțioase aspectele criticate în adresare și a raportat situația de fapt la normele de drept incidente cazului, potrivit cărora pot atrage răspunderea disciplinară numai acele erori ale normelor de procedură care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Astfel, urmare a examinării sesizării și materialelor înaintate de petiționarul domnul XXXXXX XXXXXXXX, în coraport cu circumstanțele de fapt și de drept identificate, Consiliul Superior al Procurorilor constată că în acțiunile Procurorului General, Ion Munteanu, nu au fost stabilite careva bănueli rezonabile ce ar determina dispunerea inițierii unei proceduri disciplinare în privința acestuia.

Mai mult, conform prevederilor art.46 alin.(1) din Legea 3/2016: „verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc fapta imputată procurorului și consecințele acestora,

¹ în condițiile specificate la art.77 alin.(3) al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură (în continuare *Legea nr.3/2016*) și pct.6.9. din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor

circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare”.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Mai mult, prevederile art.36 alin.(2) al Legii nr.3/2016 stabilesc expres că procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă.

Consiliul constată că în speța examinată materialul probator administrat denotă cu certitudine că nu sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare în acțiunile Procurorului General, Ion Munteanu, ce ar implica aplicarea unei sancțiuni disciplinare din cele prevăzute la art.52¹ alin.(2) al Legii nr.3/2016.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele din adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor consideră neîntemeiată adresarea petiționarului Xxxxxx Xxxxxxx.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. n), art. 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 4.1 compartimentul VI lit. e), pct.6.9 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată plângerea domnului Xxxxxx Xxxxxxx, depusă pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale Procurorului General, Ion Munteanu.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ