

H O T Ă R Ă R E A nr.1-227/2024
cu privire la examinarea adresării doamnei Xxxxxx Xxxxxxx referitoare la
acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General, Ion Munteanu

24 iulie 2024

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă plângerea doamnei Xxxxxx Xxxxxxx cu privire la acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General, Ion Munteanu, și audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2024 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat plângerea doamnei Xxxxxx Xxxxxxx, care și-a manifestat dezacordul cu aflarea în continuare în funcția de Procuror General a domnului Ion Munteanu, precum și în funcția de procuror în Procuratura Anticorupție a domnului Vasile Plevan, invocând în acest sens că ambii sunt implicați în depozedarea ilegală a acesteia și a familiei sale de locuință.

În acest sens, autoarea plângerii a statuat că procurorii nominalizați ar fi lipsiți de integritate, deoarece protejează gruparea criminală de escroci imobiliari.

Doamna Xxxxxx Xxxxxxx a relatat că timp de X ani gruparea criminală o șantajază să se dezică de locuința sa, construită integral din resurse financiare proprii, și de bunurile sale în favoarea acestora și să-și retragă toate plângerile depuse către organele de stat competente.

Printre acești procurori petiționara îi enumeră și pe procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Viorel Beiu, și procurorul în aceeași procuratură, Renata Anici-Nărea.

În calitatea sa de parte vătămată în cauzele penale nr.xxxxxxxxxxxx, nr.xxxxxxxxxxxx, nr.xxxxxxxxxxxx și nr.xxxxxxxxxxxx, petiționara susține că a depus nenumărate plângeri la procuratură, însă, din punctul ei de vedere, procurorii timp de X ani mușamalizează/resping/refuză să primească plângerile ei, având interese pe caz.

Menționează petiționara că interesul personal/material al procurorilor nominalizați este confirmat prin ordonanțele din xx.xx.2011, xx.xx.2012, xx.xx.2012, xx.xx.2023, xx.xx.2023 și xx.xx.2023 și prin refuzul de a executa decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2015.

Drept rezultat, prin încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție nr.xx -xxxx/2023 din xx.xx.2023 instanța a declarat nulă ordonanța emise de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Renata Anici-Nărea, la xx.xx.2023 și pe cea emisă de Viorel Beiu la xx.xx.2023 și a obligat procurorii să lichideze încălcările depistate.

În opinia petiționarei există o bănuială rezonabilă că procurorii Vasile Plevan, Ion Munteanu, Oleg Afanasii, Viorel Beiu folosesc situația de serviciu în interes personal/material, cu scopul de a înlesni sau a asigura absolvirea de răspundere penală a membrilor grupului infracțional, care depozedează ilegal petiționara de locuință.

La xx.xx.2024, doamna Xxxxxx Xxxxxxx a fost audiată în cadrul unei ședințe închise¹ de către membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari. În

¹ în condițiile specificate la art.77 alin.(3) al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură (în continuare *Legea nr.3/2016*) și pct.6.9. din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor

procesul audienței petiționara a susținut plângerea depusă și a solicitat admiterea acesteia.

Procedura de audiere a fost expusă în procesul-verbal de audiere din xx.xx.2024.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor:

Analizând materialele subiectului prin prisma criticilor formulate de doamna Xxxxx Xxxxxx, Consiliul Superior al Procurorilor constată că adresarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, consemnând în continuare raționamentele ce susțin această constatare.

Raportat la acțiunile Procurorului General, Ion Munteanu, Consiliul Superior al Procurorilor menționează că, potrivit art.70 alin.(1) lit. n) din Legea nr.3/2016, Consiliul examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Este important să accentuăm că, potrivit prevederilor art.68 din Legea nr.3/2016, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competență de a se pronunța în ordine ierarhică asupra argumentelor din prezenta adresare.

Respectiv, având în vedere prescripțiile normative indicate *supra*, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că doar dezacordul unei părți cu soluția emisă de procuror și anexarea acesteia la materialele adresării, nu pot constitui temei de examinare a acțiunilor procurorului sub aspect disciplinar sau penal.

Examinarea în ordinea prevăzută de Codul de procedură penală a plângerilor depuse de părțile în proces și alte persoane, care reclamă încălcarea drepturilor în cadrul urmăririi penale, constituie o formă importantă de control pentru depistarea și prevenirea încălcărilor de legislație și a erorilor comise în cadrul urmăririi penale.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că, sub aspectul aprecierilor de drept, acțiunile, inacțiunile și actele efectuate sau dispuse în cadrul urmăririi penale pot fi supuse controlului judiciar de legalitate în fața judecătorului de instrucție. Mai mult, prevederi similare se conțin și în art.33 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Normele legislative privitoare la aceste aspecte conțin suficientă previzibilitate, încât comportamentul persoanelor vizate să poată fi adaptat regulilor stabilite și să fie posibilă prevederea în viitor a consecințelor juridice ce derivă din deciziile privind controlul judiciar al acțiunilor, inacțiunilor și actelor în cadrul urmăririi penale.

Sub aspectul aprecierilor de drept notăm că, acțiunile, inacțiunile și actele efectuate sau dispuse în cadrul urmăririi penale pot fi contestate, mai întâi în fața procurorului sau, după caz, în fața procurorului ierarhic superior în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de când s-a luat cunoștință de act. În ipoteza în care persoana nu va fi de acord cu răspunsul oferit de procuror, aceasta îl va putea contesta în fața judecătorului de instrucție, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

Raționamentele respective sunt statuate corespunzător în art.299¹ din Codul de procedură penală și, respectiv, în art.313 din același cod.

Toate hotărârile adoptate cu referire la alegațiile doamnei XXXXX XXXXXX au fost aduse la cunoștința acesteia, care a valorificat, în modul prevăzut de lege, inclusiv dreptul de a contesta aceste soluții la procurorul ierarhic superior, fiindu-i explicat totodată dreptul de a contesta soluțiile dispuse de procuror pentru a fi verificate în ordinea controlului judecătoresc.

În reflecția celor expuse, se constată că examinarea tuturor pretențiilor formulate de către doamna XXXXX XXXXXX s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată, în vederea controlului judiciar asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Mai mult, prevederi similare se conțin și în art.33 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia persoana ale cărei drepturi și interese legitime au fost afectate prin acțiunile, inacțiunile sau actele procurorului, le poate contesta la procurorul ierarhic superior. Hotărârea procurorului ierarhic superior, prin care a fost soluționată contestația, poate fi atacată în instanța de judecată.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele din adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor consideră neîntemeiată adresarea XXXXXX XXXXXXX.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. n), art. 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 4.1 compartimentul VI lit. e), pct.6.9 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată plângerea doamnei XXXXX XXXXXX cu privire la acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General, Ion Munteanu.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ