

H O T Ă R Ă R E A nr.1-202/2024
cu privire la examinarea adresării domnului Xxxx Xxxxx cu privire la
acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General interimar, Ion Munteanu

8 iulie 2024

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă, plângerea domnului Xxxx Xxxxx cu privire la acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General interimar, Ion Munteanu, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La xx.xx.2024, la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea domnului Xxxx Xxxxx, care și-a manifestat, dezacordul cu aflarea în continuare în funcțiile de procuror a Procurorului General interimar, Ion Munteanu, și a procurorului pentru misiuni speciale din cadrul Procuraturii Generale, Roman Eremciuc, invocând în acest sens Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova din 08.06.2019 privind recunoașterea caracterului captiv a statului, fără a indica concret, în ce constau acțiunile/inacțiunile pretins ilegale ale procurorilor vizați.

La xx.xx.2024, la Aparatul Consiliului a fost înregistrată o sesizare suplimentară a domnului Xxxx Xxxxx, care și-a manifestat dezacordul cu actele și acțiunile Procurorului General interimar și a procurorului pentru misiuni speciale din cadrul Procuraturii Generale, Roman Eremciuc, la examinarea unei sesizări.

În acest sens, autorul sesizării a invocat că la xx.xx.2024 a depus la Procuratura Generală o plângere, prin care a solicitat pornirea urmăririi penale în privința procurorilor Sergiu Brigai, Adjunct al Procurorului General interimar, și Oleg Gavrilă, procuror-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.339 din Codul penal – uzurparea puterii în stat.

La xx.xx.2024 procurorul Roman Eremciuc a emis o ordonanță, prin care a dispus refuzul înregistrării și examinării sesizării dlui Daniliuc, prin prisma art.274 din Codul de procedură penală, în cadrul unui proces penal, din motivul că plângerea acestuia nu corespunde condițiilor prevăzute la art.263 alin.(7) din Codul de procedură penală și anume că autorul plângerii nu a fost preîntâmpinat de răspunderea pe care o poartă în caz dacă denunțul sau plângerea este intenționat calomnioasă.

Ordonanța din xx.xx.2024 a procurorului Roman Eremciuc a fost contestată în ordinea controlului ierarhic superior la Procurorul General.

În rezultatul examinării plângerii în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală, Procurorul General interimar Ion Munteanu a dispus, la xx.xx.2024, respingerea ca nefondată a contestației depuse de Xxxx Xxxxx, explicându-i totodată modalitatea de contestare a hotărârilor în caz de dezacord la judecătorul de instrucție în termen de 10 zile.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2024 și xx.xx.2024, domnul Xxxx Xxxxx nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței.

În condițiile date, Consiliul remarcă, cu titlu de informare, că subiectul cu privire la pretinse acțiuni ilegale ale Procurorului General interimar, Ion Munteanu, a fost

inclus pe agenda ședinței Consiliului Superior al Procurorilor, cu respectarea procedurii de notificare.

Totodată, în scopul respectării regimului datelor cu caracter personal, în condițiile specificate la art.77 alin.(3) al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură (în continuare *Legea nr.3/2016*) și pct.6.9. din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor,¹ Consiliu a decis ca ședința să fie închisă.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor:

Analizând adresarea și materialele anexate prin prisma criticilor formulate de domnul Xxxx Xxxxx, Consiliul Superior al Procurorilor constată că adresarea ultimului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, consemnând în continuare raționamentele ce susțin această constatare.

Raportat la acțiunile Procurorului General interimar, Ion Munteanu, Consiliul Superior al Procurorilor menționează că, potrivit art.70 alin.(1) lit.n) din *Legea nr.3/2016*, Consiliul examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Așadar, instituția abilitată cu atribuții de examinare a sesizărilor cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare în acțiunile Procurorului General este Consiliul Superior al Procurorilor.

Or, art.52¹ al *Legii nr.3/2016*, stabilește normele specifice cu privire la răspunderea disciplinară a Procurorului General. Astfel, în condițiile normei specificate *supra*, „Procurorul General poate fi tras la răspundere disciplinară în condițiile prezentei legi, cu particularitățile specificate în prezentul articol. Dispozițiile art. 36, 37, 38 și 38¹ se aplică în mod corespunzător. Procedura disciplinară poate fi inițiată de cel puțin 3 membri ai Consiliului Superior al Procurorilor, de Președintele Republicii ca urmare a petițiilor/sesizărilor sau, după caz, din oficiu ori, în cazul prevăzut la art. 31¹ alin. (9), de către comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General, dacă există bănueli rezonabile privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38. Dispozițiile art.44 alin.(1) și (3) se aplică în mod corespunzător”.

Cu referire la solicitarea petiționarului Xxxx Xxxxx privind demararea procedurii disciplinare în privința Procurorului General interimar, Ion Munteanu, Consiliul Superior al Procurorilor reține că, faptele reclamate nu constituie, în sine, temeiuri pentru inițierea procedurii disciplinare.

Or, pentru ca soluția să îndeplinească exigențele de motivare corespunzătoare, Consiliul Superior al Procurorilor a supus unei analize minuțioase aspectele criticate în adresare de autor și a raportat situația de fapt la normele de drept incidente cazului, potrivit cărora pot atrage răspunderea disciplinară numai acele erori ale normelor de procedură care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

În acest sens, se reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Mai mult, prevederile art.36 alin.(2) al *Legii nr.3/2016*, stabilește expres că, procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare

¹ Aprobat prin Hotărârea CSP nr.12-225/16 din 14.09.2016

prevăzute la art. 38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă.

Notăm că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, însă, în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

Examinarea plângerilor de către procuror, depuse de părțile în proces și alte persoane, care reclamă încălcarea drepturilor în cadrul urmăririi penale, constituie o formă importantă de control pentru depistarea și prevenirea încălcărilor de legislație și a erorilor comise de organele de urmărire penală și cele care exercită activitatea operativă de investigații.

Sub aspectul aprecierilor de drept notăm că acțiunile, inacțiunile și actele efectuate sau dispuse în cadrul urmăririi penale pot fi contestate, mai întâi în fața procurorului sau, după caz, în fața procurorului ierarhic superior în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de când s-a luat cunoștință de act. În ipoteza în care persoana nu va fi de acord cu răspunsul oferit de procuror, aceasta îl va putea contesta în fața judecătorului de instrucție, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

Raționamentele respective sunt statuate, corespunzător în art.299¹ din Codul de procedură penală și, respectiv, în art.313 din același cod.

Toate hotărârile adoptate cu referire la alegațiile domnului Xxxx Xxxxx au fost aduse la cunoștința acestuia, care a valorificat, în modul prevăzut de lege, inclusiv dreptul de a contesta aceste soluții la procurorul ierarhic superior, fiindu-i explicat totodată dreptul de a contesta soluțiile dispuse de procuror pentru a fi verificate în ordinea controlului judecătoresc. Or, la momentul examinării de către Consiliu a sesizării petiționarului Xxxx Xxxxx, nu rezulta că ultimul și-a valorificat acest drept.

În reflecția celor expuse, se constată că examinarea tuturor pretențiilor formulate de către domnul Xxxx Xxxxx s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată, în vederea controlului judiciar asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Mai mult, prevederi similare se conțin și în art.33 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia persoana ale cărei drepturi și interese legitime au fost afectate prin acțiunile, inacțiunile sau actele procurorului, le poate contesta la procurorul ierarhic superior. Hotărârea procurorului ierarhic superior, prin care a fost soluționată contestația, poate fi atacată în instanța de judecată.

Normele legislative privitoare la aceste aspecte conțin suficientă previzibilitate, încât comportamentul persoanelor vizate să poată fi adaptat regulilor stabilite și să fie posibilă prevederea în viitor a consecințelor juridice, ce derivă din deciziile privind controlul procurorului și judiciar al acțiunilor, inacțiunilor și actelor în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale.

Astfel, urmare a examinării sesizării și materialelor înaintate de petiționarul Xxxx Xxxxx în coraport cu circumstanțele de fapt și de drept identificate, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, în acțiunile Procurorului General interimar, Ion Munteanu, nu au fost stabilite careva bănuieli rezonabile ce ar determina dispunerea inițierii unei proceduri disciplinare în privința acestuia.

Totodată, verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Prin urmare, Consiliul, constată că în speța examinată, materialul probator administrat, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite elementele unei abaterii disciplinare în acțiunile Procurorului General interimar, Ion Munteanu, ce ar implica aplicarea unei sancțiuni disciplinare din cele prevăzute la art.52¹ alin.(2) al Legii nr.3/2016.

În condițiile date, din analiza conținutului adresării, Consiliul Superior al Procurorilor constată că sesizarea depusă de Xxxx Xxxxx reprezintă, în esență, o contestație deghizată, fiind exprimat dezacordul cu adresările și plângerile anterioare.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele din adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor consideră neîntemeiată adresarea lui Xxxx Xxxxx.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. n), art. 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 4.1 compartimentul VI lit. e), pct.6.9 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată plângerea domnului Xxxx Xxxxx cu privire la acțiunile pretins ilegale ale Procurorului General interimar, Ion Munteanu.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

Dumitru OBADĂ