

Dosar nr. 3-68/23
(2-23058228-02-3-21042023)

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2023
Chișinău

mun.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului,
judecătorii
Cu participarea:
Grefierului

Veronica Negru
Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca

Marina Samatiuc

studiind acțiunea în contencios administrativ înaintată de Lilia Vasilevici
împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului
administrativ defavorabil

c o n s t a t ă :

La data de 21 aprilie 2023, Lilia Vasilevici a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Procurorilor prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor din 23.03.2023, a constata că la examinarea petiției sale și la adoptarea hotărârii nr. 1-29/2022 din 10.02.2022, membrul și președintele Consiliului Superior al Procurorilor Angela Motuzoc se afla în situația incompatibilității și a încălcat prevederile legale care interzic participarea sa la examinarea unui subiect din agendă dacă există circumstanțe care trezesc îndoieli privind obiectivitatea sa; a obliga Consiliul Superior al Procurorilor să dispună examinarea în fond a sesizării sale privind tragerea la răspundere disciplinară a membrului și președintelui Consiliului Superior al Procurorilor Angela Motuzoc în baza art.38 lit.a, b), e, e¹, și f din Legea cu privire procuratura; a obliga Consiliul Superior al Procurorilor să dispună examinarea în fond a sesizării sale privind stabilirea motivului deconectării emisiei online a ședinței din 10.02.2022 la examinarea sesizării sale; a obliga Consiliul Superior al Procurorilor să dispună examinarea în fond a sesizării sale privind legalitatea comportamentului membrului CSP A.Roșca în ședința Consiliului din 10.02.2022, prin prisma prevederilor Codului de etică a

procurorilor, Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, Legii cu privire la procuratura; a obliga Consiliul Superior al Procurorilor să dispună examinarea în fond a sesizării sale privind constatarea căii apariției hotărârii Judecătoreiei mun.Chișinău din 09.03.2020 la raportorul cazului său - Sv.Balmuș (f.d. 1-6).

În motivarea acțiunii a invocat că, la 23.12.2022 a depus sesizare la Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția procurorilor și a cerut tragerea la răspundere disciplinară a președintelui Consiliului Angela Motuzoc pentru încălcarea prevederilor legale, care interzic participarea membrului Consiliului aflat în situația incompatibilității, adică în situația când există circumstanțe care trezesc îndoieli privind obiectivitatea sa.

Sesizarea sa a fost examinată în ședința din 23.03.2023, iar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 23.03.2023 sesizarea a fost respinsă și declarată inadmisibilă.

Nu este de acord cu actul administrativ emis pe data de 23.03.2023, or pe data de 10.02.2022 a fost examinată cerința sa de a condamna acțiunile ilegale a reprezentantului organului procuraturii Ivan Diacov, care fiind în funcția procurorului mun.Chișinău, în perioada anilor 2013-2015, și 2018, a învinuit-o public, prin mass-media, prin internet în săvârșirea infracțiunii grave - luare de mită, că este coruptă și a emis sentințe ilegale în privința lui Pasat, Șarban, Urecheanu, Becciev și alții. A declarat că ea trebuie să răspundă pentru sentința ilegală în privința ex-directorului SIS-lui Pasat.

Cu învinuiri grave el s-a adresat la Consiliul Superior al Magistraturii și prin sesizare a cerut eliberarea sa din funcție de judecător și intentarea dosarului penal.

Sub presingul atunci a procurorului mun.Chișinău I.Diacov, Consiliul Superior al Magistraturii a adoptat o hotărâre fără precedent: a fost eliberată din funcția de judecător pentru o eroare de rutină, - eroare, pentru comiterea căreia până la cazul său nu a fost tras la răspundere disciplinară nici-un judecător.

Mai mult, I.Diacov a presat subalternul ca să depună un raport confidențial precum că ea a emis sentința contra bani. Fiind audiat de organul de urmărire penală, Procuratura Generală, subalternul a declarat că a scris raportul sub presiunea lui Diacov. În iunie 2014 procuratura a refuzat în intentarea dosarului penal, însă Diacov continua presiunea publicului, cerea eliberarea sa din funcție.

Pentru declarații false, în a.2015 ea a depus acțiunea de defăimare, care nu este finisată: se află în procedura Judecătoreiei sectorului Centru și în prezent. Faptul care a impus-o să depună acțiunea în baza Legii nr.87/2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Tot atunci ea s-a adresat cu petiții la Procuratura Generală și Consiliul Superior al Magistraturii și a cerut luarea unor măsuri adecvate ca Diacov să

înceteze ieșiri în presă cu învinuiri în adresa sa, totodată, a cerut tragerea lui la răspunderea disciplinară.

A primit răspuns prin care a fost informată că i s-a atenționat lui Diacov despre comportamentul său incompatibil cu funcția procurorului.

În decembrie a.2019 ea a depus sesizare Procuraturii Generale și Consiliului Superior al Magistraturii și a cerut constatarea precum că prin acțiunile ilegale a reprezentantului procuraturii, Ivan Diacov i-a fost încălcate drepturile fundamentale ale cetățeanului - dreptul la prezumția nevinovăției și dreptul la viață privată fără amestec al autorității publice.

Procuratura Generală și Consiliul Superior al Magistraturii au ignorat petiția sa: adresarea sa nu a fost examinată în plen, nici-un membru al Consiliului nu cunoștea despre adresarea sa prin care a cerut satisfacție pentru amestecul procuraturii în viața ei, pentru distrugerea carierei sale de judecător, de aceea ea s-a adresat cu acțiunea cu aceleași cerințe în instanța de judecată, la Curtea de Apel, în ordinea prevăzută de Codul Administrativ.

Prin manipulări cu legislație, acțiunea sa adresată pîrîtului Consiliului Superior al Magistraturii, din Curtea de Apel a fost strămutată la judecătoria mun.Chișinău, sectorului Rîșcani, unde reprezentantul Consiliului nu se prezintă.

La 2.11.2021 ea a depus sesizare la Consiliul Superior al Magistraturii și a cerut examinarea chestiunii sale în plen. Totodată, a insistat la participarea reprezentantului Consiliului în ședințele de judecată la Judecătoria mun.Chișinău, sediul Rîșcani.

Președinta Consiliului, d-na A.Motuzoc la sesizarea din 2.11.2021 i-a răspuns unipersonal, fără a prezenta membrilor Consiliului materialele acțiunii în contencios administrativ pentru examinare în plen.

Numai atunci, când ea a depus la Curtea de Apel acțiunea privind obligarea președintelui CSM A.Motuzoc să examineze acțiunea sa în plen, Președintele A.Motuzoc a ordonat examinarea chestiunii sale în plenul Consiliului.

La 10.02.2022, la examinarea chestiunii sale în plen, de fapt conducea ședința membrul Consiliului A.Roșca și care în mod grosolan și arogant ”mi-a închis gura”, declarând că lui nu-i este interesant ceea ce ea explică. A cerut să spună ce anume ea dorește și examinarea cazului său s-a finisat cu respingerea sesizării. Deja în antreu, de la lucrătorii Consiliului, a aflat că ședința nu a fost difuzată online: după raportul membrului Consiliului, difuzarea ședinței a fost încetată.

Menționează că, ea a avut suspiciuni că Președintele Consiliului A.Motuzoc este prietena lui I.Diacov, dar nu a avut probe. Însă, după examinarea cazului său, la 15 și 16 februarie 2022 în mass media au fost publicate declarațiile lui I.Diacov și A.Motuzoc în care ei confirmau că se cunosc de o perioadă lungă, au lucrat împreună la Procuratura mun.Chișinău, unde A.Motuzoc a fost subalterna lui

I.Diacov, și susțin relații nu numai de serviciu, dar și cele apropiate, discutând aspecte private.

În situația când I.Diacov și A.Motuzoc susțin relații private, mai mult, ultima a fost și subalterna lui I.Diacov, Președintele Consiliului Superior al Procurorilor a fost obligată să informeze membrii Consiliului despre incompatibilitatea sa pentru examinarea cazului său.

Însă, Președintele Consiliului A.Motuzoc a ținut în secret circumstanțele care pun la îndoială nepărtinirea sa în cazul când se cere condamnarea acțiunilor ilegale a lui Diacov.

Ea a ținut în secret că în perioada când I.Diacov a fost procurorul mun.Chișinău, în 2010-2015, ea a activat în funcția procurorului în Procuratura mun.Chișinău din a.2008, a fost subalterna ultimului, dar în prezent sunt în relații apropiate.

Menționează că, A.Motuzoc nu numai nu s-a abținut, dar în calitate sa de Președinte a Consiliului activ s-a implicat în apărarea prietenului său I.Diacov și anume a examinat petiția din 2.11.2021 unipersonal, ceea ce confirmă răspunsul din 11.11.2021 nr. 5/2-3 lde/20-2244, a deconectat emisia online a ședinței Consiliului din 10.02.2022, atunci când nu a fost adoptată decizia privind ședința închisă; a tolerat acțiunile membrului CSP A.Roșca, care demonstrând aroganța, în mod grosolan, cu un ton ridicat și isteric a întrerupt explicațiile sale în susținerea petiției; în lipsa sa a admis spre dezbatere o probă - hotărârea Judecătorei mun.Chișinău din 09.03.2020, care nu a fost examinată în ședința, nu este anexată la dosar administrativ, despre parvenirea căreia ea nu a cunoscut și nu a dat explicații, dar la care Consiliul s-a referit în hotărârea din 10.02.2022.

La data de 16 mai 2023, Consiliul Superior al Procurorilor a depus referință prin care a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ (f.d.15-20).

În ședința de judecată, reclamanta Lilia Vasilevici a susținut acțiunea înaintată și a indicat că prin acțiunile pârîului i-a fost încălcat dreptul la examinarea imparțială a sesizării sale.

Reprezentantul Consiliului Superior al Procurorilor - Iulian Găinaru a solicitat declararea acțiunii inadmisibile.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, consideră că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art.191 alin. (3) Cod administrativ (în vigoare la data depunerii acțiunii), *Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărîrilor Consiliului Superior al*

Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Prin art.VII a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr.246 din 31.07.2023, Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.309–320, art.466), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 191:

la alineatul (3), textul "hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor," se exclude;

alineatul (5) va avea următorul cuprins:

"(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează:

a) în primă instanță, prin hotărâri irevocabile, acțiunile în contencios administrativ privind contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii și ale Consiliului Superior al Procurorilor;

b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel."

Art.XI alin.(1) și (2) a Legii menționate, prevede că, – (1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art.VII, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023.

(2) Cauzele de contencios administrativ transmise spre examinare la curțile de apel pentru care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, a fost stabilită data ședinței de judecată continuă să fie examinate de acestea chiar dacă după intrarea în vigoare a prezentei legi cauzele respective sunt de competența Curții Supreme de Justiție.

Reieșind din faptul că acțiunea a fost fixată spre examinare pînă la intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr.246 din 31.07.2023, Completul de judecată reține că este de competența Curții de Apel Chișinău să examineze prezenta acțiune.

Art.3 Cod administrativ, prevede că, *legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.*

Conform art.5 Cod administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate*

de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea

Art. 20 Cod administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 189 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.207 alin.(1)-(2) lit. și e) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Prin urmare, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ, aceasta trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

Astfel, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamanta trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă.

În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art.17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 Cod administrativ.

Astfel, prevederile art. 17 Cod administrativ, se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică.

Acest argument impune și raționamentul că, dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 Cod administrativ.

În această ordine de idei, Completul specializat reține la caz că, la 23.12.2022 Lilia Vasilevici s-a adresat cu o sesizare către Consiliul Superior al Procurorilor solicitând: 1) recunoașterea faptului că la examinarea petiției sala și la adoptarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-29/22 din 10.02.2022, președintele Consiliului Superior al Procurorilor se afla în situația incompatibilității; 2) atragerea la răspundere disciplinară a președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc; 3) stabilirea motivului deconectării ședinței online a ședinței din 10.02.2022; 4) aprecierea legalității comportamentului membrului Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Roșca în ședința Consiliului din 10.02.2022; 5) a stabili calea apariției hotărârii Judecătoriei mun.Chișinău din 09.03.2020 (f.d.25-27)

Prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-52/2023 din 23 martie 2023 s-a declarat inadmisibilă adresarea doamnei Lilia Vasilevici (f.d.30-34).

Completul de judecată reține că, în motivarea hotărârii nr. nr.1-52/2023 din 23 martie 2023, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că, ”... *prin hotărârea nr.1-29/22 din 10.02.2022 Consiliul Superior al Procurorilor a respins adresarea cet. Lilia Vasilevici, care a fost examinată în modul stabilit, cu respectarea tuturor rigorilor normative aferente situației. Plenul Consiliului Superior al Procurorilor, la ședința din 10.02.2022 a audiat poziția solicitantei, fiind clarificate și concretizate aspecte particulare ce țineau nemijlocit de alegațiile înaintate. Pe cale de consecință, președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, nu s-a substituit Consiliului Superior al Procurorilor, nu a acționat prin preluarea atribuțiilor caracteristice lucrărilor în plen, dar a procedat în vederea menținerii coordonatelor stabilite de lege de asigurare a uniformității ordinii juridice de examinare a cererilor ce țin de competența autorității publice. Vom menționa că temeiurile și procedura recuzării sau, după caz, a declarării abținerii de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor este reglementată de art.78 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, fiind consemnat că acestea pot fi incidente dacă există „circumstanțe care exclud participarea sa la examinarea subiectului în cauză sau care ar trezi îndoieli privind obiectivitatea sa”, cu condiția ca o asemenea solicitare să fie motivată. Respectiv, doar simpla declarare despre existența, în trecut, a unor raporturi de serviciu cu un anumit ex-procuror vizat de o procedură, nu poate fi suficientă pentru a justifica o eventuală lipsă de obiectivitate. Argumentele aferente unei cereri de recuzare sau, după caz, ale unei declarații de abținere trebuie să fie sustenabile și să fie în măsură să trezească suspiciuni rezonabile privind convingerile subiective ale unui membru. Totodată, în partea ce ține de pretinsa atitudine necorespunzătoare, manifestată de către membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Roșca, la ședința din 10.02.2022, se apreciază că obiecțiile înaintate de către Lilia Vasilevici sunt declarative, nefiind aduse argumente care să demonstreze careva încălcări ale*

prevederilor Codului de etică a procurorilor, Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor sau ale Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Nefiind susținută de temeiuri juridice sau circumstanțe factologice, această critică nu poate fi reținută și nu poate constitui justificare pentru aprecieri asupra conduitei deontologice. Toate discuțiile, întrebările de concretizare, referințele asupra subiectului examinat în ședința din 10.02.2022 au respectat limitele stabilite de lege și au fost conforme obiectului cercetărilor efectuate, exprimând, rezonabil, interesul pentru clarificarea aspectelor relevante..... Respectiv, nu există conținut factologic care să susțină alegația solicitantei privind omisiunile tehnice, dat fiind faptul că nu au fost identificate careva probleme la acest compartiment, iar transmisiunea ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 10.02.2022 a respectat parametri tehnici corespunzători și s-a conformat rigorilor normative incidente situației.

În context, este necesar de menționat și faptul că este lipsită de relevanță inclusiv și obiecția exprimată de către cet. Lilia Vasilevici privind necesitatea stabilirii modalității de obținere a hotărârii Judecătoriei mun.Chișinău din 09.03.2020, la care s-a făcut trimitere în hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-29/22 din 10.02.2022. Pe această dimensiune vom menționa că hotărârea judecătorească nominalizată a fost publicată pe portalul specializat și este disponibilă pentru accesare, circumstanță care exclude, per se, vreo suspiciune de ilegalitate în sensul exprimat de către solicitantă.

Rezumând cele expuse, subliniem că nemijlocit solicitanta, cet. Lilia Vasilevici, a concretizat în cadrul prezentei examinări a cererii sale, că a contestat, în modul stabilit, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-29/22 din 10.02.2022 și, astfel, a înaintat instanței de judecată obiecțiile sale privind lipsa de obiectivitate a doamnei Angela Motuzoc, care urma să se abțină de la participarea în speța respectivă.

În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către cet. Lilia Vasilevici s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar.

Reieșind din aceste circumstanțe, deducem că obiecțiile de referință (inclusiv cele referitoare la lipsa de obiectivitate a doamnei Angela Motuzoc) au fost analizate de instanța de judecată, însă nu au fost în măsură să răstoarne soluția pronunțată de Consiliul Superior al Procurorilor, dat fiind faptul că argumentele și contestația depusă de către cet. Lilia Vasilevici au fost respinse.

Astfel, instanța de judecată a consemnat că hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-29/22 din 10.02.2022 urmează a fi menținută, dat fiind faptul că autoritatea publică emitentă „exercitându-si dreptul discreționar, a respectat

normele legale de adoptare a actului administrativ, or, acesta a luat în considerare toate faptele relevante și a respectat limitele legale ale dreptului discreționar, actul administrativ emis fiind legal, întemeiat și motivat”.

În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către cet. Lilia Vasilevici s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar asupra hotărârii adoptate de către Consiliul Superior al Procurorilor.

În asemenea circumstanțe deducem că obiecțiile sale, aferente prezentei spețe au constituit obiect de analiză în fața instanței de judecată, fiind supuse verificărilor prin prisma drepturilor stabilite de lege, fiind illogică revenirea, printr-un recurs deghizat, asupra unei situații care deja a fost cercetată în contextul controlului judiciar....

În atare situație, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că argumentele consemnate, în prezenta speță, de către cet. Lilia Vasilevici au conținut declarativ, reprezintă poziția subiectivă a acesteia în raport cu constatările dintr-un act anterior al autorității publice, iar simpla existență a unei opinii diferite asupra unei situații deja examinate nu întrunește gradul necesar de suficiență factologică și consistență juridică în sensul admisibilității solicitării înaintate...”.

Nefiind de acord cu această hotărâre nr.1-52/2023 din 23 martie 2023, Lilia Vasilevici s-a adresat în judecată cu prezenta acțiune la 21 aprilie 2023, prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor din 23.03.2023; a constata că la examinarea petiției sale și la adoptarea hotărârii nr. 1-29/2022, din 10.02.2022, membrul și președintele Consiliului Superior al Procurorilor Angela Motuzoc se afla în situația incompatibilității și a încălcat prevederile legale care interzic participarea sa la examinarea unui subiect din agendă dacă există circumstanțe care trezesc îndoieli privind obiectivitatea sa; a obliga Consiliul Superior al Procurorilor să dispună examinarea în fond a sesizării sale privind tragerea la răspundere disciplinară a membrului și președintelui Consiliului Superior al Procurorilor Angela Motuzoc în baza art.38 lit.a, b), e, e1, și f din Legea cu privire procuratura; a obliga Consiliul Superior al Procurorilor să dispună examinarea în fond a sesizării sale privind stabilirea motivului deconectării emisiei online a ședinței din 10.02.2022 la examinarea sesizării sale; a obliga Consiliul Superior al Procurorilor să dispună examinarea în fond a sesizării sale privind legalitatea comportamentului membrului CSP A.Roșca în ședința Consiliului din 10.02.2022, prin prisma prevederilor Codului de etică a procurorilor, Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, Legii cu privire la procuratura; a obliga Consiliul Superior al Procurorilor să dispună examinarea în

fond a sesizării sale privind constatarea căii apariției hotărârii Judecătorei mun.Chișinău din 09.03.2020 la raportorul cazului său - Sv.Balmuș (f.d. 1-6).

Completul de judecată reține că, potrivit art. 70 alin.(1) lit.n) al Legii cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, *Consiliul Superior al Procurorilor are competență să examineze adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.*

Conform prevederilor art.77 al Legii cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, *(1) Consiliul Superior al Procurorilor se întrunește ori de câte ori este necesar, dar nu mai rar decât o dată în lună. (3) Ședințele Consiliului Superior al Procurorilor sînt publice, cu excepția cazurilor în care, pentru respectarea regimului informațiilor specificate la art.75 alin.(1) lit.c), consiliul decide, printr-o hotărîre, că ședința sau o parte a acesteia urmează să fie închisă. (6) Hotărîrile se adoptă în ședință publică, cu votul deschis al majorității membrilor prezenți ai Consiliului Superior al Procurorilor. (7) Hotărîrile Consiliului Superior al Procurorilor sînt motivate, sînt semnate de toți membrii prezenți în ședință și se publică, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor. Hotărîrile Consiliului Superior al Procurorilor sînt semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.*

Potrivit din art.72.lit.a) al Legii cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - Președintele Consiliului Superior al Procurorilor coordonează activitatea Consiliului Superior al Procurorilor, rol care nu are doar valoare formală, ci implică responsabilitate și putere corespunzătoare de decizie.

Totodată, în corespundere cu pct.5.12 lit.d), k) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 12-225/16 din 14.09.2016, Președintele Consiliului reprezintă Consiliul în relațiile interne și cele internaționale și coordonează activitatea acestuia, repartizează spre examinare adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența Consiliului.

Totodată, Completul de judecată ține să menționeze că, Consiliul Superior al Procurorilor întemeiat a examinat sesizarea depusă de Lilia Vasilevici, or prin lege este obligat să o examineze și doar în urma examinării acesteia s-a stabilit cu certitudine că, faptele invocate de reclamantă au fost examinate de instanța de judecată care, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău dosar nr.3-221/22 din 08.12.2022, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Vasilevici împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-29/22 din 10.02.2022.

Prin urmare se atestă că, examinarea tuturor alegațiilor formulate de către Lilia Vasilevici s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i

respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar.

În acest sens, Completul de judecată ține să menționeze că, deși Lilia Vasilevici are dreptul la petiționare în conformitate cu art.9 Cod administrativ, însă faptele invocate de aceasta în petiție/sesizare, cât și actul contestat nu este de natură de a convinge că ultimei i s-a încălcat un drept propriu, personal or, răspunderea disciplinară a Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor rezultă exclusiv din raporturile de muncă, iar Lilia Vasilevici nu este participant la aceste raporturi de muncă, iar tragerea la răspundere disciplinară este un drept a organului de autoadministrare și nu o obligație a acestuia.

În aceasta ordine de idei, Completul specializat reține ca, prin prezenta acțiune se solicită, obligarea examinării cererii înaintate la data de 20 decembrie 2021. Însă, reclamanta nu a prezentat nici un argument fondat prin care să motiveze și să justifice explicit în plan material și/sau procesual care sunt în concret drepturile vătămăte ale acesteia prin activitatea administrativă a Consiliului Superior al Procurorilor, or aceasta își exprimă nemulțumirea față de activitatea Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc.

Corespunzător se impune concluzia ca prin prezenta acțiune, reclamanta nu poate revendica încălcarea unui drept al sau prin activitatea administrativă a Consiliului Superior al Procurorilor, în condițiile în care, legea nu apără dreptul reclamantei de a obține o hotărâre de sancționare disciplinară a Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, dar recunoaște doar dreptul persoanei de a depune o sesizare cu privire la faptele care pot constitui o abatere disciplinară, la autoritatea corespunzătoare.

Totodată este de menționat că, temeiurile și procedura recuzării sau, după caz, a declarării abținerii de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor este reglementată de art.78 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, fiind consemnat că acestea pot fi incidente dacă există circumstanțe care exclud participarea sa la examinarea subiectului în cauză, sau care ar trezi îndoieli privind obiectivitatea sa, cu condiția că o asemenea solicitare să fie motivată.

Respectiv, doar simpla declarare despre existența, în trecut, a unor raporturi de serviciu cu un anumit ex-procuror vizat de o procedură, nu poate fi suficientă pentru a justifica o eventuală lipsă de obiectivitate. Argumentele aferente unei cereri de recuzare sau, după caz, ale unei declarații de abținere trebuie să fie sustenabile și să fie în măsură să trezească suspiciuni rezonabile privind convingerile subiective ale unui membru.

Mai mult, în ședința de judecată reclamanta a confirmat că nu a înaintat careva cerere de recuzare membrilor Consiliului Superior al Procurorilor.

În această ordine de idei, Completul judiciar relevă că, normele legale citate, interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru

un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate întrunirea condițiilor nominalizate.

Raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul specializat reieșind din dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. e) în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 și art. 189 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, atestă că, sesizarea instanței de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere, implică existența obligatorie a două condiții, și anume existența vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului și vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

În sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acțiunea înaintată în judecată, în conținutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 39 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

Raportând la caz cadrul legal pre-citat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, constată că, Lilia Vasilevici, în acțiunea de contencios administrativ de contestare, nu a indicat expres vre-un drept personal vătămat prin contestarea actului susnumit.

În această ordine de idei, Completul judiciar relevă că, normele legale citate interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate întrunirea condițiilor nominalizate.

Prin urmare, în condițiile în care acțiunea în contestare nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanța de judecată nu va purcede la examinarea și soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ în contestare la acțiunea reclamantei, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acțiunii în contenciosul administrativ.

În același context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de

admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (Guérin contra Franței, 29 iulie 1998, § 37). Totuși, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției și, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33).

În contextul celor supra-elucidate, Completul specializat, concluzionează că, acțiunea înaintată de Lilia Vasilevici împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ defavorabil, nu răspunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ.

Totodată, instanța tine să menționeze că, declararea inadmisibilă a acțiunii exclude examinarea fondului cauzei de contencios administrativ atât din perspectiva circumstanțelor de fapt, cât și motivelor de drept.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) și alin.(2) lit.e), 230 Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e:

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Lilia Vasilevici împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ defavorabil.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului, judecătorul

Veronica Negru

Judecătorii

Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca

