

Dosarul nr. 3-374/22
2-22052563-02-3-09092022

Î N C H E I E R E

10 iulie 2023

mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului

Veronica Negru

Judecătorii

Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca

Grefier

Marina Samatiuc

examinând în ședință de judecată publică chestiunea cu privire la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ înaintate de către Nadejda Murzakoi împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-49/2022 din 04 martie 2022, constatarea faptului ilicit în îndeplinirea obligațiilor oficiale de către președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, conform plângerii adresate Colegiului de Disciplină și Etică al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 3150 din 20 decembrie 2021 și obligarea remiterii plângerii din 22.10.2021 după competență Procuraturii Generale pentru examinare

c o n s t a t ă :

La data de 13 aprilie 2022, Nadejda Murzakoi a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Procurorilor prin care a solicitat constatarea faptului ilicit în îndeplinirea obligațiilor oficiale de către președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, conform plângerii adresate Colegiului de Disciplină și Etică al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 3150 din 20 decembrie 2021 (f.d. 1-20).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022 i-a fost stabilit reclamantei Nadejda Murzakoi un termen de 15 zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite, și anume ajustarea pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, prin concretizarea acestora, ținând cont de prevederile art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, indicarea în acțiune a circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamanta își întemeiază pretenția, indicarea circumstanțelor care confirmă încălcarea unui drept propriu în sensul art. 189 alin. (1) și art. 17 din Codul

administrativ, cât și prezentarea înscrisurilor cu traducere în limba în care se desfășoară procedura judiciară, adică în limba de stat-limba română (f.d.27-29).

La data de 12 mai 2022, Nadejda Murzakoi a depus cerere motivată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor prin care a solicitat constatarea faptului ilicit în îndeplinirea obligațiilor oficiale de către președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, conform plângerii adresate Colegiului de Disciplină și Etică al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 3150 din 20 decembrie 2021 (f.d.32-37).

Iar, la data de 13 mai 2022, Nadejda Murzakoi a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-49/2022 din 04 martie 2022 și constatarea faptului ilicit în îndeplinirea obligațiilor oficiale de către președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, conform plângerii adresate Colegiului de Disciplină și Etică al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 3150 din 20 decembrie 2021 (f.d.58-59).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2022 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Nadejda Murzakoi împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-49/2022 din 04 martie 2022 (f.d.71-76).

La data de 09 august 2022 Nadejda Murzakoi a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii contestate și admiterea acțiunii depuse împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-49/2022 din 04 martie 2022 (f.d.80-85).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2022, s-a admis recursul depus de Nadejda Murzakoi și s-a anulat încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2022, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Murzakoi împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-49/2022 din 04 martie 2022 și constatarea faptului ilicit în îndeplinirea obligațiilor oficiale, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinarea acțiunii (f.d.105-113).

În ședința de judecată, reclamanta Nadejda Murzakoi a înaintat o cerere privind completarea pretențiilor și anume cu cerința de obligare în remiterea plângerii din 22.10.2021 după competență Procuraturii Generale pentru examinare și a susținut acțiunea înaintată.

Reprezentantul Consiliului Superior al Procurorilor - Iulian Găinaru a solicitat declararea acțiunii inadmisibile.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, consideră că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art.191 alin. (3) Cod administrativ, *Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.*

Art.3 Cod administrativ, prevede că, *legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.*

Conform art.5 Cod administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea*

Art. 20 Cod administrativ, prevede că, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

Conform art. 39 Cod administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.*

Conform art.17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Art. 189 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ prevede că, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.*

Conform art.207 alin.(1)-(2) lit. c) și e) Cod administrativ, *instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special*

când: la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Cu referire la solicitarea reclamantei Nadejda Murzakoi privind obligarea remiterii plângerii din 22.10.2021 după competență Procuraturii Generale pentru examinare, Completul de judecată reține că, potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor se atestă că în aceeași instanță, Curtea de Apel Chișinău, se află spre examinare acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Nadejda Murzakoi împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind obligarea remiterii plângerii din 22.10.2021 după competență Procuraturii Generale pentru examinare.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului nr. 2-21186862-02-3-20122021, cauza enunțată a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Ecaterina Palanciuc, la data de 08 iunie 2023.

Urmare a acestei situații, Completul judiciar atestă că, la aceeași instanță de judecată-Curtea de Apel Chișinău, se deține pe rolul a doi judecători una și aceeași acțiune de contencios administrativ - între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de fapt și de drept.

Având în vedere argumentele enunțate supra, în temeiul art.207 alin.(2) lit. c) Cod administrativ, Completul de judecată conchide asupra inadmisibilității acțiunii formulate de Murzakoi Nadejda împotriva Consiliului Superior al Procurorilor în partea cerinței de obligare de a remite plângerea Nadejdei Murzakoi din 22.10.2021 după competență Procuraturii Generale pentru examinare.

Referitor la acțiunea depusă de Nadejda Murzakoi împotriva Consiliului Superior al Procurorilor în partea anulării hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-49/2022 din 04 martie 2022 și constatarea faptului ilicit în îndeplinirea obligațiilor oficiale de către președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, conform plângerii adresate Colegiului de Disciplină și Etică al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 3150 din 20 decembrie 2021, instanța de judecată relevă că, unul dintre elementele definiției ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamanta care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Prin urmare, pentru a fi admisibilă, o acțiune în contencios administrativ, aceasta trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

Astfel, pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamanta trebuie să invoce un drept al său, căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă.

În lipsa revendicării unui drept propriu, în sensul art.17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art. 207 Cod administrativ.

Astfel, prevederile art. 17 Cod administrativ, se referă la orice drept subiectiv reglementat de normele dreptului material, deci anume dreptul substanțial reglementează situațiile juridice subiective ce caracterizează statutul juridic al persoanelor care participă la viața juridică.

Acest argument impune și raționamentul că, dreptul procedural reglementează doar formele ce necesită a fi respectate pentru a obține pe cale judiciară o protecție a unui drept subiectiv în sensul art. 17 Cod administrativ.

În această ordine de idei, Completul specializat reține la caz că, la data de 22 octombrie 2021 Nadejda Murzakoi s-a adresat către Serviciul de Informații și Securitate cu o plîngere privind tragerea la răspundere penală a lui Alexandr Stoianoglo, însă prin scrisoarea nr.20-M-695/21 din 29 octombrie 2021 (f.d.12-103 dosar administrativ, vol.II), plîngerea în cauză a fost transmisă după competență Procuraturii Generale (f.d.11 dosar administrativ, Vol.II), iar Procuratura Generală, la rândul său a transmis-o după competență Consiliului Superior al Procurorilor (f.d.8-10 dosar administrativ, Vol.II).

Completul de judecată reține că, Președintele Consiliului Superior al Procurorilor Angela Motuzoc, prin răspunsul nr.1-23p/21-2326 din 16.11.2021, a constatat imposibilitatea de a da curs adresării respective, pe motiv că aspectele invocate de Nadejda Murzakoi în plîngere deja au constituit obiect al examinării de către organele procuraturii și instanțele de judecată (f.d.7 dosar administrativ, Vol.II).

La data de 20.12.2021, Nadejda Murzakoi s-a adresat cu o plîngere către Consiliul Superior al Procurorilor prin care a solicitat să fie examinate acțiunile Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, în vederea atragerii la răspundere disciplinară a acesteia pentru soluționarea greșită a petițiilor sale anterioare (f.d.3-6 dosar administrativ, Vol.II).

Prin hotărîrea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-49/2022 din 04 martie 2022 privind examinarea adresării doamnei Nadejda Murzakoi privind dezacordul cu emiterea unor acte administrative s-a hotărît de a respinge ca neîntemeiată adresarea doamnei Nadejda Murzakoi cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc (f.d.38-42 dosar administrativ).

Completul de judecată reține că, în motivarea hotărîrii nr.1-49/2022 din 04 martie 2022, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că, "... *Elementul*

material al adresării înregistrate la 05.11.2021 este dezacordul cet.Nadejda Murzacoi cu modul de examinare a alegațiilor sale privind pretinse acțiuni de intoxicare a membrilor familiei acesteia cu săruri de mercur, lipsa unui control asupra laboratoarelor care efectuează teste de specialitate pentru depistarea nivelului de intoxicare în apă și alimente și, în această ordine de idei, se constată că față de aspectele nominalizate au fost dispuse și efectuate cercetările procesual-penale corespunzătoare. În context menționăm că în cadrul procesului penal nr.20200201096 se investighează alegațiile privind pretinsele încălcări comise de către angajații *****L, iar în cadrul procesului penal nr.20200201268 - pretinse fapte de otrăvire a unor membri ai familiei cet.Nadejda Murzacoi. Totodată, alegațiile cet.Nadejda Murzacoi referitoare la pretinse acțiuni ilegale ale angajaților poliției din cadrul IP Rîșcani al DP mun.Chișinău, de asemenea, au fost investigate în baza art.274 din Codul de procedură penală, de către Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, care a dispus soluția de refuz în pornirea urmăririi penale. Toate hotărârile adoptate cu referire la aceste alegații au fost aduse la cunoștința cet.Nadejda Murzacoi, care a valorificat, în modul prevăzut de lege, inclusiv și dreptul de a contesta aceste soluții atât la procurorul ierarhic superior, cât și în ordinea controlului judecătoresc. În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către cet.Nadejda Murzacoi s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar (atât la judecătorul de instrucție, cât și la Curtea de Apel Chișinău) asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate. În partea ce ține de pretinsa dispariție a petiției depuse la Procuratura Generală la data de 10.08.2020 se constată că aceste alegații au fost examinate în ordinea stabilită și prin decizia adoptată la 20.09.2021 inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor, Natalia Cernous a consemnat că „argumentele invocate despre lipsa răspunsului la cererea din 10.08.2020 depusă la Procuratura Generală sunt neîntemeiate”, deoarece „s-a stabilit că cererea depusă a fost examinată de către procurorul Lidia Crăciun în termenul stabilit, cu informarea petiționarei Nadejda Murzacoi”, iar acțiunile procurorului au fost verificate în ordinea controlului judiciar. Inspectorul a precizat că, în rezultatul verificării sesizării s-a stabilit că petiția cet.N.Murzacoi din 10.08.2020 corect a fost transmisă pentru examinare către Procuratura mun.Chișinău, iar în baza acesteia s-a oferit un răspuns explicativ potrivit prevederilor legislației în vigoare. Astfel, anterior Consiliul Superior al Procurorilor a reținut că petiția cet.Nadejda Murzacoi din 10.08.2020 a constituit obiect al examinărilor corespunzătoare, iar procedurile de transmitere după competență și re-direcționarea acesteia către Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, sunt în acord cu prevederile legislative corespunzătoare. De asemenea,

Consiliul Superior al Procurorilor reține că potrivit materialelor și informațiilor administrate se constată că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana din 20.07.2021 (dosar nr.10-1177/2021), a fost respinsă plângerea petiționarei Murzacoî Nadejda împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, obiect al căreia a constituit dezacordul cu modul de examinare a adresării din 19.03.2021, prin care s-a solicitat pornirea urmăririi penale în privința procurorului Cristina Carajeleascov, în context, s-a constatat că această soluție a instanței de judecată a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.12.2021, circumstanță care, de asemenea, validează necesitatea respingerii contestației depuse în prezenta speță. Având în vedere aceste constatări, Consiliul Superior al Procurorilor invocă, pentru argumentarea soluției adoptate, incidența garanțiilor ce decurg din principiul securității juridice. Potrivit raționamentelor Curții europene a drepturilor omului, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, și anume, principiul autorității lucrului judecat. Acest principiu instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat, și simpla eventualitate de existență a două opinii asupra subiectului nu constituie un temei pentru reexaminare. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii”. Concomitent, este relevant să menționăm și faptul că petiționara Nadejda Murzacoî a contestat și în instanță răspunsul primit de la Consiliul Superior al Procurorilor, aducând argumente identice privitoare la faptul că Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, nu era în drept să formuleze, în această speță, un răspuns explicativ. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14.02.2022 a fost respinsă, ca inadmisibilă, plângerea petiționarei Nadejda Murzacoî împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, menționând că „instanța de judecată nu poate admite motivul invocat de către petiționară, cum că s-ar fi admis încălcarea drepturilor sale, or, la caz nu au fost prezentate probe în acest sens”...”.

Nefiind de acord cu această hotărâre nr.1-49/2022 din 04.03.2022, N. Murzacoî s-a adresat în judecată cu prezenta acțiune la 13.04.2022 privind anularea acesteia și constatarea faptului ilicit în îndeplinirea obligațiilor oficiale de către președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, conform plângerii sale adresate Colegiului de Disciplină și Etică al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 3150 din 20 decembrie 2021.

Completul de judecată reține că, potrivit art. 70 alin.(1) lit.n) al Legii cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, *Consiliul Superior al Procurorilor are competență să examineze adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.*

Conform prevederilor art.77 al Legii cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, *(1) Consiliul Superior al Procurorilor se întrunește ori de câte ori este necesar, dar nu mai rar decât o dată în lună. (3) Ședințele Consiliului Superior al Procurorilor sînt publice, cu excepția cazurilor în care, pentru respectarea regimului informațiilor specificate la art.75 alin.(1) lit.c), consiliul decide, printr-o hotărîre, că ședința sau o parte a acesteia urmează să fie închisă. (6) Hotărîrile se adoptă în ședință publică, cu votul deschis al majorității membrilor prezenți ai Consiliului Superior al Procurorilor. (7) Hotărîrile Consiliului Superior al Procurorilor sînt motivate, sînt semnate de toți membrii prezenți în ședință și se publică, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor. Hotărîrile Consiliului Superior al Procurorilor sînt semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.*

Potrivit din art.72.lit.a) al Legii cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - Președintele Consiliului Superior al Procurorilor coordonează activitatea Consiliului Superior al Procurorilor, rol care nu are doar valoare formală, ci implică responsabilitate și putere corespunzătoare de decizie.

Totodată, în corespundere cu pct.5.12 lit.d), k) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 12-225/16 din 14.09.2016, Președintele Consiliului reprezintă Consiliul în relațiile interne și cele internaționale și coordonează activitatea acestuia, repartizează spre examinare adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența Consiliului.

Conform pct.75 a Instrucțiunii din 06.11.2018 privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Consiliul Superior al Procurorilor, documentele de intrare, după înregistrarea acestora, se transmit inițial șefului Aparatului Consiliului Superior al Procurorilor, ulterior se remit Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, după caz membrului Consiliului Superior al Procurorilor care asigură interimatul funcției. Examinarea documentelor și aplicarea rezoluției de către președintele Consiliului Superior al Procurorilor, șeful Aparatului sau de către persoanele care exercită interimatul acestora, se face într-un termen scurt, de regulă în ziua primirii documentelor.

Pct.95 a Instrucțiunii prevede că, documentele de ieșire sunt semnate, după caz, de către Președinții Consiliului Superior al Procurorilor și ai colegiilor din subordine, membri, șeful Aparatului Consiliului Superior al Procurorilor și șefii subdiviziunilor structurale (persoanele care exercită interimatul acestora).

Potrivit pct.3.6 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 12-225/16 din 14.09.2016, Președintele și membrii Consiliului stabilesc modul de distribuire a sarcinilor între membrii Consiliului.

Art. 262 alin.(1) și alin.(5) al Codului de procedură penală, prevăd că, organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin 1) plângere; 2) denunț; 3) autodenunț..., iar examinarea sesizărilor despre infracțiunile comise de către Procurorul General se face de către un procuror desemnat de Consiliul Superior al Procurorilor...

Astfel, în speța dedusă judecării este necesar a se efectua o interpretare sistemică a normelor juridice relevante din Codul administrativ, Legea cu privire la procuratură și Codul de procedură penală.

Consiliul Superior al Procurorilor potrivit normelor Codului de procedură penală nu are competențe de a porni urmărirea penală, or potrivit art. 1 alin.(1) Cod de procedură penală, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod...* Iar potrivit art. 270 alin.(7) Cod de procedură penală, urmărirea penală împotriva Procurorului General se pornește de către procurorul desemnat de Consiliul Superior al Procurorilor.

Potrivit art. 313 alin.(1) Cod de procedură penală, *plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuț, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.*

Completul judiciar atestă că, în prezenta speță aspectele invocate de Nadejda Murzakoi împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, obiect al căreia a constituit dezacordul cu modul de examinare a adresării sale primare din 19.03.2021 au fost dispuse și efectuate cercetările procesual-penale corespunzătoare, iar ca urmare pe caz au fost emise hotărâri judecătorești irevocabile conform Codului de procedură penală.

În contextul celor revendicate și în coraport cu conținutul hotărîrii nr.1-49/22 din 04.03.2022, în privința căreia reclamanta pretinde constatarea încălcării de către Consiliul Superior al Procurorilor a normelor Codului Administrativ, și a circumstanțelor de fapt și de drept invocate în acțiune, Completul de judecată menționează că, potrivit art. 2 alin.(1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative,

atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Iar, conform alin.(3) lit. b) al aceluiași articol, prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal.

Completul de judecată reține că, Curtea Europeană a drepturilor omului, în practica sa constantă *a subliniat că stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești constituie o prerogative exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură.* Sub acest aspect, principiul liberului acces la justiție presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a-1 utiliza în formele și în modalitățile prevăzute de lege.

Totodată, Completul de judecată ține să menționeze că, Consiliul Superior al Procurorilor întemeiat a examinat sesizarea depusă de Nadejda Murzakoi împotriva acțiunilor președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, ca organ ierarhic superior, or potrivit pct.2 și 3 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016, Colegiul de disciplină și etică reprezintă un organ din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor și își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova, Legii nr.3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratura, Codului muncii, prezentului regulament și altor acte normative ale organelor de autoadministrare și Procuraturii. Colegiul are sarcina de a preveni săvârșirea de către procurori a unor abateri disciplinare sau a unor încălcări de etică, prin stabilirea unor fapte și împrejurări ca fiind, sau nu, compatibile cu standardele de conduită ale acestora.

În acest sens, Completul de judecată ține să menționeze că, deși Nadejda Murzakoi are dreptul la petiționare în conformitate cu art.9 Cod administrativ, însă faptele invocate de aceasta în petiție/sesizare, cât și actul contestat nu este de natură de a convinge că ultimei i s-a încălcat un drept propriu, personal or, răspunderea disciplinară a Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor rezultă exclusiv din raporturile de muncă, iar Nadejda Murzakoi nu este participant la aceste raporturi de muncă, iar tragerea la răspundere disciplinară este un drept a organului de autoadministrare și nu o obligație a acestuia.

În aceasta ordine de idei, Completul specializat reține ca, prin prezenta acțiune se solicită, obligarea examinării cererii înaintate la data de 20 decembrie 2021. Însă, reclamanta nu a prezentat nici un argument fondat prin care să motiveze și să justifice explicit în plan material și/sau procesual care sunt în

concret drepturile vătămăte ale acesteia prin activitatea administrativă a Consiliului Superior al Procurorilor, or aceasta își exprimă nemulțumirea față de activitatea Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc la emiterea răspunsului nr.1-23p/21-2326 din 16.11.2021, care are un caracter explicativ și prin care s-a indicat că, aspectele invocate de Nadejda Murzakoi în plîngere deja au constituit obiect al examinării de către organele procuraturii și instanțele de judecată.

Corespunzător se impune concluzia ca prin prezenta acțiune, reclamanta nu poate revendica încălcarea unui drept al sau prin activitatea administrativă a Consiliului Superior al Procurorilor, în condițiile în care, legea nu apără dreptul reclamantei de a obține o hotărâre de sancționare disciplinară a Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, dar recunoaște dreptul persoanei de a depune o sesizare cu privire la faptele care pot constitui o abatere disciplinară.

Instanța reține, ca în condițiile speței, dreptul Nadejdei Murzakoi de a depune sesizare cu privire la faptele care pot constitui o abatere disciplinară comisă de Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, a fost respectat de către Consiliul Superior al Procurorilor, fapt confirmat prin hotărârea nr. 1-49/2022 din 04 martie 2022, care au supus examinării argumentele autorului sesizării referitor la preținsele fapte care pot constitui abatere disciplinara comise de Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, iar reclamanta nu poate pretinde prin prezenta acțiune revendicarea încălcării dreptului de a obține o hotărâre favorabilă de sancționare disciplinară, acest drept nefiind protejat de legiuitor.

În această ordine de idei, Completul judiciar relevă că, normele legale citate, interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate întrunirea condițiilor nominalizate.

Prin urmare, în condițiile în care acțiunea nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanța de judecată nu va purcede la examinarea și soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ la acțiunea reclamantei, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acțiunii în contenciosul administrativ.

În același context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (*Guérin contra*

Franței, 29 iulie 1998, § 37). Totuși, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției și, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33).

În contextul celor supra-elucidate, Completul specializat, concluzionează că, acțiunea înaintată de Murzakoi Nadejda împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-49/2022 din 04 martie 2022 și constatarea faptului ilicit în îndeplinirea obligațiilor oficiale de către președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, conform plângerii adresate Colegiului de Disciplină și Etică al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 3150 din 20 decembrie 2021, nu răspunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ.

Totodată, instanța tine să menționeze că, declararea inadmisibilă a acțiunii exclude examinarea fondului cauzei de contencios administrativ atât din perspectiva circumstanțelor de fapt, cât și motivelor de drept.

În conformitate cu prevederile art.207 alin.(2) lit.c) și e), art.230 Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DISPUNE :

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Nadejda Murzakoi împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-49/2022 din 04 martie 2022, constatarea faptului ilicit în îndeplinirea obligațiilor oficiale de către președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, conform plângerii adresate Colegiului de Disciplină și Etică al Consiliului Superior al Procurorilor nr. 3150 din 20 decembrie 2021, și obligarea remiterii plângerii din 22.10.2021 după competență Procuraturii Generale pentru examinare.

Se explică reclamantei Nadejdei Murzakoi, că declararea acțiunii inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.c) și e) Cod administrativ exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificarea ei, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului, judecătorul
Negru

Veronica

Judecător
Palanciuc

Ecaterina

Judecător

Ina Dutca