

H O T Ă R Ă R E A nr.1-4/2024
cu privire la examinarea adresării domnului Xxxxxx Xxxxxxx

11 ianuarie 2024

municipiul Chișinău

Examinând adresarea domnului Xxxxxx Xxxxxxx cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a Procurorului General interimar, Ion Munteanu, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea domnului Xxxxxx Xxxxxxx din data de xx.xx.2023, care a solicitat intentarea procedurii disciplinare în privința Procurorului General interimar, Ion Munteanu, precum și inițierea evaluării performanțelor acestuia, în scopul aprecierii activității și a corespunderii cu funcția deținută.

În viziunea petiționarului, acțiunile care se califică drept abatere disciplinară, rezidă din faptul că Procurorului General interimar nu s-a expus printr-o ordonanță motivată asupra plângerii sale din xx.xx.2023, formulată în temeiul prevederilor art. art. 299-299² din Codul penal, împotriva indicației Adjunctului Procurorului General interimar, Aliona Nesterov, care a dispus remiterea plângerii sale cu nr. xxxx din xx.xx.2023 spre examinare Procuraturii raionului Căușeni.

În susținerea poziției sale, petiționarul a indicat că plângerea din xx.xx.2023, privind tragerea la răspundere penală a xxxxxx xxxxx din satul Xxxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx, urma a fi reținută și examinată în mod personal de către Procurorul General interimar, din motivul că [...].

Consideră petiționarul că prin neexpunerea prin ordonanță motivată asupra plângerii sale din xx.xx.2023 au fost încălcate prevederile art. 53¹ alin. (1) lit. j), art. 53¹ alin. (2) lit. d), f), art. 233 și art. 299¹ Cod procedură penală.

Astfel în percepția lui Xxxxxx Xxxxxxx, Procurorul General interimar, Ion Munteanu, a comis abateri disciplinare, prevăzute de art. 38 lit. e) și e¹) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură – *încălcarea gravă a legii și savârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

De asemenea, potrivit petiționarului, prin neexaminarea plângerii sale din 30.06.2023, împotriva indicației Adjunctului Procurorului General interimar, Aliona Nesterov, Procurorul General interimar „*a demonstrat incompetență totală, lipsă de profesionalism și incapacitate de a conduce Procuratura Generală*”.

Prin cererile suplimentare depuse la xx.xx.2023, xx.xx.2023 și xx.xx.2024 Xxxxxx Xxxxxxx a mai solicitat admiterea cet. Xxxxxx Xxxxxxx în calitate de reprezentant al său în cadrul ședințelor Consiliului Superior al Procurorilor din xx.12.2023 și xx.01.2024, conexarea și examinarea într-o procedură a plângerii sale

cu plângerie înaintate de avocatul Xxxxx Xxxxxxx în interesul lui Xxxxx Xxxxxxx și de Xxxxx Xxxxxxx, care la fel s-au plâns pe acțiunile Procurorului General interimar. Totodată, petiționarul a solicitat achitarea benevolă, în termen de 3 zile a prejudiciului moral, în mărime de X Euro, precum și inițierea evaluării performanțelor acestuia.

Fiind notificat pentru participare la ședința Consiliului Superior al Procurorilor din data de 11.01.2024, Xxxxx Xxxxxxx a solicitat examinarea adresării sale în ședință deschisă, cerință respinsă cu votul unitar al membrilor prezenți, motiv din care petiționarul a părăsit în semn de protest sala de ședințe, iar împreună cu cet. Xxxxx Xxxxxxx – sediul Consiliului. În această stare de lucruri, Consiliul a constatat decăderea necesității de examinare a solicitării privind admiterea lui Xxxxx Xxxxxxx în calitate de reprezentant al petiționarului în cadrul ședinței Consiliului.

Ținând cont de prevederile pct. 6.11. din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, care normează ca fiind neobligatorie participarea persoanei afectate de situația examinată la ședința Consiliului, s-a decis examinarea subiectului în lipsa cet. Xxxxx Xxxxxxx.

Astfel, analizând adresarea domnului Xxxxx Xxxxxxx din xx.xx.2023 și cererile suplimentare din xx.12.2023, xx.12.2023 și xx.01.2024 prin prisma criticilor formulate, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii acestora, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Potrivit art. 70 alin. (1) lit. n) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Cu referire la solicitarea petiționarului privind demararea procedurii disciplinare în privința Procurorului General interimar, Ion Munteanu, Consiliul Superior al Procurorilor reține că faptele reclamate nu constituie, în sine, temeiuri pentru inițierea procedurii disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătură de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția – aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Pentru ca soluția să îndeplinească exigențele de motivare corespunzătoare, Consiliul Superior al Procurorilor a supus unei analize minuțioase aspectele criticate în adresare de autor și a raportat situația de fapt la normele de drept incidente cazului, potrivit cărora pot atrage răspunderea disciplinară numai acele erori ale normelor de procedură care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Din speța dedusă spre examinare rezultă că Secția secretariat, petiții și audiență din cadrul Aparatului Procuraturii Generale, executând rezoluția Adjunctului Procurorului General interimar, Aliona Nesterov, a remis petiția cet. Xxxxx Xxxxxxx, conform competenței, Procuraturii raionului Căușeni, acțiuni care se încadrează în marja de apreciere conferite de competențele funcției și se raportează la parametrii de gestionare a fluxului corespondenței instituționale.

Subsidiar, prin răspunsul procurorului-șef al Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale, Marcel Dimitraș, petiționarul a fost informat despre respingerea

ca neîntemeiată a adresării sale, prin care și-a exprimat dezacordul cu faptul remiterii plângerii sale din xx.xx.2023 conform competenței Procuraturii raionului Căușeni.

Conform prevederilor art.12 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Procurorul General și adjuncții acestuia sunt, în baza competențelor stabilite, conducători ai Procuraturii. Ordinele, dispozițiile și indicațiile privind organizarea și coordonarea activității Procuraturii, precum și instrucțiunile metodologice și de reglementare sunt obligatorii pentru procurorii din subordine.

Respectiv, este o rațiune normativă firească și o condiție de legalitate *sine qua non* că mandatul de Procuror General, respectiv de Adjunct al Procurorului General, înglobează și o marjă de discreție, ce nu poate fi teoretică și iluzorie. Realizarea, în practică, a acestei marje de discreție se exteriorizează prin analiza adresărilor depuse în corespondența de intrare a instituției și raportarea conținutului acestora la prevederile legislative, activitate care nu are doar valoare formală, ci implică responsabilitate și putere corespunzătoare de decizie.

Consiliul reiterează că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, însă, în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

Potrivit art.52¹ alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Procurorul General poate fi tras la răspundere disciplinară în condițiile legii, cu particularitățile specificate în prezentul articol. Dispozițiile art.36, 37, 38 și 38¹ se aplică în mod corespunzător. Procedura disciplinară poate fi inițiată de cel puțin 3 membri ai Consiliului Superior al Procurorilor, de Președintele Republicii ca urmare a petițiilor/sesizărilor sau, după caz, din oficiu ori, în cazul prevăzut la art. 31¹ alin.(9), de către comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General, dacă există bănuieli rezonabile privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38. Dispozițiile art.44 alin.(1) și (3) se aplică în mod corespunzător.

Raportat la prezența speței, Consiliul reține că cererea domnului Xxxxx Xxxxxxx a constituit obiect al examinărilor corespunzătoare, iar procedurile de transmitere după competență și redirectionare a acesteia către Procuratura raionului Căușeni sunt în acord cu prevederile legislative corespunzătoare.

Aprecierile reflectate de către petiționar se bazează pe interpretarea eronată a cadrului normativ, pe o înțelegere subiectivă și îngustă a modului de aplicare a legii, fără a se lua în calcul analiza deplină a raportului juridic dedus examinării și a prevederilor legale aferente speței.

Cu referire la solicitarea petiționarului de a iniția evaluarea performanțelor Procurorului General interimar, în scopul aprecierii activității și a corespunderii acestuia cu funcția deținută, Consiliul reține prevederile art. 31¹ din Legea 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia prerogativa de inițiere a acestui exercițiu revine Președintelui Republicii sau a cel puțin 1/3 din membrii Consiliului Superior al Procurorilor, iar evaluarea se efectuează de către o comisie constituită ad-hoc de Consiliul Superior al Procurorilor.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele din adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, Consiliul Superior al Procurorilor consideră neîntemeiată adresarea domnului Xxxxx Xxxxxxx din xx.xx.2023.

Aferent solicitării domnului Xxxxx Xxxxxxx privind conexarea plângerii sale cu cele înaintate de avocatul Xxxxx Xxxxxxx în interesul lui Xxxxx Xxxxxxx și de Xxxxx Xxxxxxx, Consiliul constată că, cerința petiționarului nu cade sub incidența art.80 din Cod administrativ, care reglementează procedura de conexare a diferitor proceduri administrative.

Cu referire la pretenția domnului Xxxxx Xxxxxxx de a-i fi achitat prejudiciul moral în mărime de X Euro, care i-ar fi fost cauzat acestuia, Consiliul Superior al Procurorilor notează că, potrivit legislației în vigoare, litigiile privind recuperarea prejudiciilor, inclusiv cele de natură morală, intră sub competența exclusivă a instanțelor de judecată.

Astfel, Consiliul nu deține autoritatea legală necesară pentru a judeca sau a acorda compensații de natură pecuniară pentru prejudicii morale. Recuperarea prejudiciului moral presupune o evaluare detaliată a dovezilor, a circumstanțelor cazului și a impactului suferit de petiționar, procedură ce poate fi efectuată corespunzător doar de către o instanță de judecată competentă, iar acceptarea unei astfel de cereri de către Consiliu ar crea un precedent periculos și ar putea conduce la suprapuneri și conflicte de jurisdicție între diversele organe și instanțe, ceea ce contravine principiilor de eficiență și coerență în sistemul judiciar.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. n), art. 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 4.1 compartimentul VI lit. e), pct. 5.12 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 12-225/16 din 14.09.2016, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată adresarea domnului Xxxxx Xxxxxxx.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.
3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ