

H O T Ă R Ă R E A nr.1-203/2023
cu privire la examinarea plângerii domnului Xxxxx Xxxxxxx

24 noiembrie 2023

municipiul Chișinău

Examinând plângerea domnului Xxxxx Xxxxxxx cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a Procurorului General interimar, Ion Munteanu, și audiind informația prezentată de către doamna Angela Motuzoc, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresările cet. Xxxxx Xxxxxxx, (inclusiv cea din x xxxxxx 2023, re-adresată Consiliului de către Aparatul Președintelui Republicii Moldova), care a solicitat sancționarea disciplinară a Procurorului General interimar al Republicii Moldova, Ion Munteanu.

În viziunea petiționarului, acțiunile care se califică drept abatere disciplinară imputată Procurorului General rezidă în neînregistrarea în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii Generale (Registrul nr. X) a plângerii sale din xx xxxxxx 2023, privind tragerea la răspundere penală a avocatului Xxx Xxxxx.

Potrivit circumstanțelor invocate de cet. Xxxxx Xxxxxxx, sesizările sale nu au fost examinate în modul corespunzător. Astfel, plângerea sa privind acțiunile ilegale comise de avocatul Xxx Xxxxx a fost expediată la Procuratura mun. Chișinău. Autorul adresării a fost informat despre aceasta prin scrisoarea Procurorului General interimar nr.xx-xxX/xx-xxxx din xx.xx.2023. Ulterior, această sesizare a fost transmisă la Direcția de Poliție mun. Chișinău, care, de asemenea, nu s-a ocupat de examinare, dar a expediat-o la Uniunea Avocaților.

Consideră petiționarul că, urmare a neînregistrării plângerii sale din xx xxxx 2023, „Procurorul General interimar al Republicii Moldova, Ion Munteanu, trebuie să fie sancționat disciplinar pentru încălcarea dreptului său, garantat de art.58 alin.(2) și de art.265 alin.(1) și (2) din Codul de procedura penală al Republicii Moldova.”

Potrivit petiționarului, „neînregistrarea plângerii victimei privind atragerea la răspundere penală a făptuitorului și neexaminarea acestei plângeri în conformitate cu art.274 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în cadrul căreia urma a fi dispusă o soluție privind începerea/neînceperea urmăririi penale, sau, după caz, nedispunerea refuzului în primirea și examinarea în ordinea prevederilor art.274 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova a plângerii victimei privind atragerea la răspundere penală a făptuitorului, **prezintă un grad sporit de pericol social**, așa cum o astfel de faptă are un impact negativ asupra înfăptuirii actului justiției-procurorul tolerează fapte penale, are loc scăderea artificială a numărului infracțiunilor, care nu au fost înregistrate, subminând încrederea justițiabililor în justiție, reforma justiției și combatere a criminalității”.

Fiind prezent în ședința Consiliului Superior al Procurorilor, cet. Xxxxx Xxxxxxx a susținut adresarea sa și a solicitat admiterea acesteia, precizând că procurorul Ion Munteanu a procedat incorect în raport cu plângerea sa și nu a întreprins măsurile

corespunzătoare, prevăzute de lege, pentru ca circumstanțele pe care le-a invocat să fie verificate în ordinea procesual-penală.

Analizând adresările cet. Xxxxxx Xxxxxxxx prin prisma criticilor formulate, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii acesteia, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Potrivit art. 70 alin. (1) lit. n) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Cu referire la solicitarea petiționarului privind demararea procedurii disciplinare în privința Procurorului General interimar, Ion Munteanu, Consiliul Superior al Procurorilor reține că, faptele reclamate nu constituie, în sine, temeiuri pentru inițierea procedurii disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Pentru ca soluția să îndeplinească exigențele de motivare corespunzătoare, Consiliul Superior al Procurorilor a supus unei analize minuțioase aspectele criticate în adresare de autor și a raportat situația de fapt la normele de drept incidente cazului, potrivit cărora pot atrage răspunderea disciplinară numai acele erori ale normelor de procedură care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Din speța dedusă spre examinare rezultă că, prin rezoluția Procurorului General interimar, Ion Munteanu, petiția cet. Xxxxxx Xxxxxxxx a fost remisă, conform competenței, procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, ceea ce se încadrează în marja de apreciere conferită de competențele funcției și se raportează la parametri de gestionare a fluxului corespondenței instituționale.

Conform prevederilor art.12 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Procurorul General și adjuncții acestuia sunt, în baza competențelor stabilite, conducători ai Procuraturii. Ordinele, dispozițiile și indicațiile privind organizarea și coordonarea activității Procuraturii, precum și instrucțiunile metodologice și de reglementare sunt obligatorii pentru procurorii din subordine.

Respectiv, este o rațiune normativă firească și o condiție de legalitate *sine qua non* că mandatul de Procuror General înglobează și o marjă de discreție, ce nu poate fi teoretică și iluzorie. Realizarea, în practică, a acestei marje de discreție se exteriorizează prin analiza adresărilor depuse în corespondența de intrare a instituției și raportarea conținutului acestora la prevederile legislative, activitate care nu are doar valoare formală, ci implică responsabilitate și putere corespunzătoare de decizie.

Vom statua că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, însă, în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

Potrivit art.52¹ alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Procurorul General poate fi tras la răspundere disciplinară în condițiile legii, cu particularitățile specificate în prezentul articol. Dispozițiile art.36, 37, 38 și 38¹ se aplică

în mod corespunzător. Procedura disciplinară poate fi inițiată de cel puțin 3 membri ai Consiliului Superior al Procurorilor, de Președintele Republicii ca urmare a petițiilor/sesizărilor sau, după caz, din oficiu ori, în cazul prevăzut la art. 31¹ alin.(9), de către comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General, dacă există bănuieli rezonabile privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38. Dispozițiile art.44 alin.(1) și (3) se aplică în mod corespunzător.

Raportat la prezenta speță, Consiliul reține că petiția cet. Xxxxxx Xxxxxxxx a constituit obiect al examinărilor corespunzătoare, iar procedurile de transmitere după competență și re-direcționarea acesteia către Procuratura mun. Chișinău, sunt în acord cu prevederile legislative corespunzătoare.

Aprecierile reflectate de către petiționar se bazează pe interpretarea eronată a cadrului normativ, pe o înțelegere subiectivă și îngustă a modului de aplicare a legii, fără a se lua în calcul analiza deplină a raportului juridic dedus examinării și a prevederilor legale aferente speței.

Pe cale de consecință, având în vedere argumentele din adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor consideră neîntemeiată adresarea cet. Xxxxxx Xxxxxxxx.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. n), art. 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 4.1 compartimentul VI lit. e), pct. 5.12 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor

-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată plângerea domnului Xxxxxx Xxxxxxxx.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.
3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în condițiile legii.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC