

H O T Ă R Ă R E A nr.1-169/2021
cu privire la examinarea contestațiilor împotriva hotărârii Colegiului
de disciplină și etică nr.3-91/2021 din 22.10.2021,
adoptată în privința procurorului Oleg Vereteno

28 decembrie 2021

municipiul Chișinău

Examinând contestația Inspecției procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.3-91/2021 din 22.10.2021**, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Varzar, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin decizia din xx.xx.2021, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxx Xxxxx, identificând temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oleg Vereteno, a remis cauza disciplinară Colegiului de disciplină și etică, pentru examinare.

Verificarea disciplinară s-a bazat pe sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, formulată de către procurorul-șef al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea, referitor la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu în cadrul exercitării atribuțiilor de conducere a urmăririi penale în cauza nr.xxx.

Potrivit concluziei Inspecției procurorilor, acțiunile procurorului Oleg Vereteno s-ar încadra în abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit. lit. a) și f) din Legea cu privire la Procuratură - a) *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu;* f) *atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor.*

Circumstanțele reținute în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

Din sesizarea disciplinară se relevă că acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oleg Vereteno în cadrul exercitării atribuțiilor de conducere a urmăririi penale în cauza nr.xxx au fost verificate, potrivit dispoziției Procurorului General, în temeiul plângerilor adresate Procuraturii Generale la xx.xx.2021 și Consiliului Superior al Procurorilor la xx.xx.2021 de către cet. Xxxx Xxxxx în calitate de învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal în cauza penală nominalizată.

În cadrul controlului s-a constatat că urmărirea penală în cauza nr. xxx a fost pornită la xx.xx.2019 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Xxxxxx al Direcției de poliție mun. Chișinău, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal „... *pe faptul dobândirii ilicite a mijloacelor financiare ce aparțin cet. Xxxx Xxxx ...*”, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Oleg Vereteno.

În cadrul urmăririi penale, la data de xx.xx.2021, prin ordonanțele procurorului

Oleg Vereteno, Xxxx Xxxxx, administrator al XXXX SRL, și Xxxx Xxxxx, inginer în aceeași societate comercială, au fost puși sub învinuire definitivă, cu incriminarea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, iar la xx.xx.2021 a fost întocmit rechizitoriu și cauza penală a fost deferită instanței de judecată pentru examinare în fond. Respectiv, la xx.xx.2021 dosarul de control în cauza nr. xxx a parvenit în Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată al Procuraturii municipiului Chișinău pentru organizarea reprezentării învinuirii în cauză.

Cu referire la cauza penală, concluzionând asupra lipsei componentei de infracțiune în acțiunile inculpaților Xxxx Xxxxx și Xxxx Xxxxx și prezenței relațiilor de ordin civil între XXXX SRL și Xxxx, soluționarea căroră ar reveni instanței de judecată în ordine civilă, procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Ion Munteanu, a sesizat prin raport procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău pentru inițierea verificării legalității acțiunilor procurorului Oleg Vereteno în ordinea art.274 Cod procedură penală. În același timp, raportul a fost întemeiat și pe argumentele invocate de cet. Xxxx Xxxxx în plîngerea sa asupra acțiunilor procurorului Oleg Vereteno, susținute prin înregistrări audio realizate cu procurorul și, respectiv, cu partea vătămată din care ar rezulta asigurarea de către procuror a unei soluții de netrimitere a cauzei în judecată în schimbul achitării în folosul părții vătămate a pretențiilor de ordin material.

Argumentele autorului sesizării vizavi de acțiunile procesuale ale procurorului Oleg Vereteno la instrumentarea cauzei penale nr. xxx și comportamentul său în raport cu părțile pe dosar

Întemeindu-și argumentele pe circumstanțele invocate de cet. Xxxx Xxxxx și cele constatate de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Ion Munteanu, procurorul-șef al Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea, a concluzionat asupra:

- încălcării de către procurorul Oleg Vereteno a Indicației Procurorului General nr.xx din xx.xx.2020, potrivit căreia s-a solicitat întregului corp de procurori să aplice dispozițiile legale ce țin de infracțiunile prevăzute la art.190 și 196 din Codul penal, familiarizarea repetată cu dispozițiile Deciziei nr.126 a Curții Constituționale și consolidarea măsurilor, în vederea neadmiterii pe viitor ca atât organul de urmărire penală, cât și procurorul, să intervină în conflictele juridico-civile cu mijloace de ordin penal;

- acționării procurorului Oleg Vereteno în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxx, cu încălcarea prevederilor Codului de etică a procurorilor, și anume a pct.pct.6.3.5 și 6.3.6, potrivit căroră procurorul trebuie „... să nu facă promisiuni privind deciziile pe care urmează să le ia, să se comporte onest și decent, prin exemplul personal, să creeze o reputație impecabilă a procurorului; și, respectiv, „... să nu ofere temei de a se considera drept o persoană pretabilă comiterii unor acte de corupție sau abuzuri;”.

Rezultatele verificării sesizării de către Inspekția procurorilor

Urmare a verificării de către Inspekția procurorilor a sesizării, inspectorul Xxxx Xxxxx a reținut circumstanțele invocate în sesizarea cu privire la fapta ce poate

constitui abatere disciplinară și a concluzionat următoarele: „... acțiunile procurorului Vereteno Oleg manifestate prin exercitarea superficială a conducerii urmăririi penale, lipsa controlului asupra acțiunilor de urmărire penală efectuate de către organul de urmărire penală, adoptarea unor ordonanțe cu încălcarea dispozițiilor legale, încălcarea normelor deontologice ale procurorilor constituie abatere disciplinară, prevăzută de art.38 lit.a) și f) din Legea cu privire la Procuratură.”.

Respectiv, prin decizia din xx.xx.2021 s-a dispus remiterea procedurii disciplinare în privința procurorului Vereteno Oleg Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

Decizia Colegiului de disciplină și etică

Prin hotărârea **nr. 3-91/2021 din 22.10.2021 Colegiul de disciplină și etică a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oleg Vereteno**, pe motivul lipsei elementelor abaterii disciplinare.

Pentru a decide în acest fel, Colegiul de disciplină și etică a reținut că „[...] *Inspekția procurorilor, ca titular al acțiunii disciplinare, pune în discuție modul de interpretare a unei norme de drept, în speță a art. 281, 282, 290, 291, 296 din Codul de procedură penală, de către procurorul de caz și raționamentul logico-juridic al acestuia, aspecte care, însă, nu pot forma obiectul unei verificări disciplinare, acestea putând fi cenzurate doar în cadrul controlului ierarhic și în căile de atac.*

În această ordine de idei, Colegiul constată că abordarea Inspekției procurorilor vis-a-vis de modul de întocmire de către procuror a actului de acuzare li de plenitudine urmăririi penale într-o speță concretă, deci de analiză a legalității unei ordonanțe emise de procuror, se prezintă a fi contrară atribuțiilor funcționale ale Inspekției și se substituie, practic, unei instanțe de control judiciar. [...]

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective de către procurorul Oleg Vereteno nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, respectarea principiului independenței decizionale a procurorului (art.37 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură) excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativă exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și, după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul constată că materialele procedurii disciplinare nu relevă motivele pentru care Inspekția procurorilor și-a însușit în totalitate opinia unei instanțe judecătorești vis-a-vis de soluția dispusă pe caz, în detrimentul alteia. [...]

În lipsa unuia dintre elemente constitutive latura obiectivă și/sau subiectivă, abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului. [...]”.

Argumentele invocate în contestația depusă de Inspekția procurorilor și poziția exprimată în ședința Consiliului Superior al Procurorilor

Inspekția procurorilor a contestat hotărârea instanței de disciplină în termen, solicitând casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-91/2021 din 22.10.2021 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Vereteno Oleg și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să se soluționeze cauza, cu constatarea abaterii

disciplinare și sistarea procedurii disciplinare în legătură cu expirarea termenului de trageră la răspundere disciplinară.

Autorul contestației, inspectorul Xxxx Xxxxx, a invocat că „[...] din materialele urmăririi penale reiese că urmărire penală în cauza dată a fost pornită în baza art.190 alin.(5) din Codul Penal, în circumstanțe în care era inițial un litigiu civil între doi agenți economici. [...]

La emiterea ordonanței de punere sub învinuire, procurorul Vereteno Oleg a ignorat prevederile legii și indicațiile Procurorului General nr.xx din xx.xx.2020, potrivit căreia s-a solicitat întregului corp de procurori să aplice dispozițiile legale ce țin de infracțiunile prevăzute la art.190 și 196 din Codul Penal, familiarizarea repetată cu dispozițiile Deciziei Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr.152g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin.(1) din Codul Penal, nr.126 din 15.11.2018 și consolidarea măsurilor, în vederea neadmiterii pe viitor ca, atât organul de urmărire penală, cât și procurorul, să intervină în conflictele juridico-civile cu mijloace de ordin penal.

Ordonanța de punere sub învinuire, care este un act procedural important, emisă în privința lui Postica Iurie și Bîrcă Ion nu corespunde cerințelor art.281 Cod de procedură penală, deoarece nu cuprinde formularea învinuirii cu indicarea datei, locului săvârșirii infracțiunii. Deși potrivit conținutului învinuirii acțiunile învinuitului Bîrcă Ion sunt descrise și apreciate ca complicitate la infracțiunea de escrocherie au fost calificate ca autorat.

În cadrul verificării sesizării înaintate s-a mai constatat că în procesul desfășurării urmăririi penale procurorul Vereteno Oleg a acționat cu încălcarea prevederilor Codului de etică a procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, respectarea căruia conform art.6 alin.(3) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură este obligatoriu pentru procurori.

Astfel, potrivit prevederilor pct.6.3.5 și pct.6.3.6 din Codul de etică al procurorilor, procurorul trebuie să nu facă promisiuni privind deciziile pe care urmează să le ia, să se comporte onest și decent, prin exemplul personal, să creeze o reputație impecabilă a procurorului și să nu ofere temei de a se considera drept o persoană pretabilă comiterii unor acte de corupție sau abuzuri.

Totodată, în lunile aprilie - mai ale anului 2019, procurorul Vereteno Oleg, în timpul efectuării acțiunilor de urmărire penală cu participarea învinuitului Postica Iurie și avocatul acestuia, Gortolomei Viorel, i-a propus să se împace cu partea vătămată, în caz contrar dosarul va fi trimis în judecată. Astfel, încă la etapa inițială a urmăririi penale, fără a fi elucidate toate circumstanțele cauzei, procurorul Vereteno Oleg s-a pronunțat asupra soluției care va fi luată de el.

După trimiterea dosarului în instanță, învinuitul Postica Iurie a pus la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea procurorului Vereteno Oleg la luarea soluției în cauză, adresându-se cu plângeri la Procuratură Generală, prezentând și două CD-uri, pe care au fost imprimate convorbirile duse cu procurorul. [...]

În opinia Inspecției procurorilor, erorile procesuale admise de către procurorul Vereteno Oleg și identificate de Secția unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, nu pot fi apreciate ca erori justificate, care nu este de natură a atrage răspunderea disciplinară, deoarece au avut efecte negative, pe de o

parte, asupra drepturilor părții în dosar, pe cealaltă parte, a adus atingere imaginii Procuraturii. [...]

Colegiul de disciplină și etică nu a dat o apreciere omisiunilor comise de către procurorul Vereten Oleg, și în genere nu s-a expus asupra încălcării Codului de etică al procurorilor de către procurorul Vereten Oleg, astfel fiind adoptată o hotărâre neîntemeiată.”.

În cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor inspectorul Xxxx Xxxxx a susținut integral argumentele și poziția reiterată în contestație. Totodată, inspectorul a înaintat Consiliului spre examinare un șir de înscrisuri în calitate de probe administrate suplimentar, inclusiv copia raportului adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Ion Munteanu, adresat procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii, având în anexă stenograma unor discuții dintre apărătorul dlui Xxxxx Xxxx și procurorul Vereten Oleg.

Argumentele procurorului în cadrul procedurii disciplinare

În cadrul verificării sesizării de către Inspekția procurorilor și examinării procedurii disciplinare de către Colegiul de etică și disciplină, procurorul Vereten Oleg a reiterat legalitatea acțiunilor efectuate și actelor emise de el în cadrul cauzei penale nr.xxx de învinuire a lui Xxxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

Cu referire la discuțiile avute cu învinuitul Xxxxx Xxxxxx și avocatul său, Xxxxxx Xxxxxxx, a indicat că le-a propus să restituie prejudiciul cauzat prin infracțiune părților vătămate, ceea ce ar putea fi considerat ca circumstanță atenuantă la pronunțarea sentinței de instanța de judecată.

Aceeași poziție a fost menținută de către procurorul Vereten Oleg și la examinarea de către Consiliu a contestației depuse împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-91/2021 din 22.10.2021. Chiar dacă a recunoscut autenticitatea discuțiilor stenografiate, care au fost prezentate suplimentar, el a reiterat că intenția sa a fost îndreptată spre asigurarea recuperării prejudiciului incriminat.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând argumentele formulate de către autorul contestației în raport cu actele și lucrările procedurii disciplinare, precum și cu probele administrate, având în vedere și explicațiile procurorului Vereten Oleg pe acest caz, Consiliul Superior al Procurorilor, bazându-se pe raționamentele care au determinat adoptarea soluției pe caz, consideră întemeiat să admită parțial contestația depusă și, respectiv, să caseze parțial hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-91/2021 din 22.10.2021, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri privind constatarea comiterii de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Vereten Oleg, a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Astfel, pentru a se pronunța în această speță, Consiliul Superior al Procurorilor a analizat conduita procesuală a procurorului Vereten Oleg, manifestată în contextul desfășurării urmăririi penale pe dosarul penal nr.xxx.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică este argumentată în partea în care constată lipsa elementelor abaterii disciplinare pe motivul că exercitarea unui control asupra legalității sau a

temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective de către procurorul Oleg Vereteno nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, în timp ce respectarea principiului independenței decizionale a procurorului exclude această analiză în cadrul unei proceduri disciplinare, o asemenea verificare fiind obiectul unui control ierarhic și/sau, după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

Dimpotrivă, cu referire la încălcarea de către procurorul Oleg Vereteno a prevederilor Codului de etică a procurorilor, și anume a pct.pct.6.3.5 și 6.3.6, potrivit cărora procurorul trebuie „... să nu facă promisiuni privind deciziile pe care urmează să le ia, să se comporte onest și decent, prin exemplul personal, să creeze o reputație impecabilă a procurorului; și, respectiv, „... să nu ofere temei de a se considera drept o persoană pretabilă comiterii unor acte de corupție sau abuzuri;”, Consiliului Superior al Procurorilor constată că, Colegiul de disciplină și etică nu s-a expus și nu a dat o apreciere probelor administrate în cadrul procedurii disciplinare, care au demonstrat comiterea de către procurorul Vereteno Oleg a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, exprimată prin promisiunea de către procurorul Oleg Vereteno de a asigura o soluție de netrimitere a cauzei în judecată în schimbul recuperării de către învinuitul Iurie Postica a pretențiilor de ordin material ale părții vătămate.

Respectiv, Consiliul Superior al Procurorilor subliniază că modul în care a acționat procurorul Vereteno Oleg în comunicarea cu părțile în dosar depășește limitele admisibile ale comportamentului de procuror, iar argumentele acestuia urmează a fi apreciate critic. Or, din stenograma discuțiilor dintre avocatul XXXXXX XXXXX și procurorul Oleg Vereteno, existența cărora a fost confirmată de către ultimul, dar cu o altă interpretare a sensului acestora, rezultă evident o comunicare care depășește limitele prescrise de pct.pct.6.3.5 și 6.3.6 din Codul de etică a procurorilor.

Prin urmare, în partea asigurării de către procurorul Oleg Vereteno a unei soluții de netrimitere a cauzei în judecată în schimbul achitării în folosul părții vătămate a pretențiilor de ordin material, Consiliul reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, considerând în această parte contestația Inspecției procurorilor ca fiind întemeiată, iar hotărârea Colegiului de disciplină și etică ca fiind nefondată, motiv din care se impune casarea parțială a acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri în această parte.

Din materialele procedurii disciplinare se deduce că aceste acțiuni ale procurorului au fost admise în lunile aprilie - mai ale anului 2019.

În această ordine de idei, este de menționat că potrivit art.40 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, „(1) Procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul comiterii unei abaterii disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective. [...]”.

În speță, comportamentul procurorului a fost apreciat prin prisma conduitei și eticii de procuror, fiind constatată depășirea limitelor prescrise de pct.pct.6.3.5 și 6.3.6 din Codul de etică a procurorilor, pentru care procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare. Din motiv că de

la comiterea abaterii a trecut mai mult de un an, soluția care se impune aferent abaterii disciplinare constatate de către Consiliu, prevăzută de art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, este sistarea procedurii disciplinare, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.36, art.37, art.38 lit.f), art.40 alin.(1), art.51 alin.(1) lit.c); art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.pct.68 lit.b) și 81 lit.b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E :

1. A admite parțial contestația Inspecției procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-91/2021 din 22.10.2021, emisă în privința în Procuratura municipiului Chișinău Oleg Vereteno.

2. A casa parțial hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-91/2021 din 22.10.2021, cu adoptarea unei noi hotărâri în partea ce ține de abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

3. A constata comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit.f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură în acțiunile procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Oleg Veretino și a sista procedura disciplinară, din motiv că au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în condițiile legii, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
4.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
5.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
6.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>

7.	Ion GUCEAC	<i>absent</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>absentă</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC