

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

D E C I Z I E

13 septembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Aliona Donos

examinând recursul depus de Murzakoi Nadejda,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Murzakoi Nadejda împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii din 10 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Murzakoi Nadejda,

c o n s t a t ă:

La 25 februarie 2022, Murzakoi Nadejda a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, concretizată prin cererea suplimentară din 25 mai 2022 cu privire la contestarea actului administrativ.

În susținerea acțiunii a relatat că, la 20 septembrie 2021 a fost emisă Decizia Inspectorului Natalia Cernous și a Inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința Procurorului General, Stoianoglo Alexandr, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu această soluție, la 07 octombrie 2021, Murzakoi Nadejda a depus contestație solicitând anularea deciziei din 20 septembrie 2021 și atragerea la răspundere disciplinară a Procurorului General, Stoianoglo Alexandr, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depusă.

Prin hotărârea Colegiului de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor nr.3-102/21 din 10 decembrie 2021, contestația a fost respinsă, fiind menținută decizia din 20 septembrie 2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința Procurorului General, Stoianoglo Alexandr.

Nefiind de acord și cu această hotărâre, la 16 decembrie 2021, a depus o contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, iar prin hotărârea nr.1-27/2022 din 10 februarie 2022, Consiliul Superior al Procurorilor a respins contestația doamnei Nadejda Murzakoi și a menținut hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-102/21 din 10 decembrie 2021, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din 20 septembrie 2021, prin care a fost dispusă încetarea procedurii

disciplinare în privința Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară.

În instanță reclamanta a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-27/2022 din 10 februarie 2022 cu privire la examinarea contestației doamnei Nadejda Murzakoi împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-102/2021 din 10 decembrie 2021.

Prin încheierea din 20 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de Murzakoi Nadejda împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

La 04 iulie 2022, Murzakoi Nadejda a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2022, iar la 28 iulie 2022, a fost prezentată motivarea recursului, solicitând anularea încheierii recurate și admiterea acțiunii.

Prin decizia din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost anulată încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2022, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Murzakoi împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea în fond a acțiunii.

Prin încheierea din 10 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Murzakoi Nadejda împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

La 25 aprilie 2023, Murzakoi Nadejda a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2023, iar la 10 mai 2023, a fost prezentată motivarea recursului, solicitând anularea încheierii recurate și admiterea acțiunii.

În susținerea recursului a menționat că, la emiterea încheierii contestate instanța nu a ținut cont de constatările Curții Supreme de Justiție din decizia din 05 octombrie 2022 și a emis aceeași soluție cu privire la inadmisibilitatea acțiunii.

La 29 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului copia recursului depus de Murzakoi Nadejda (f.d. 149, 150).

La 23 iunie 2023, Consiliul Superior al Procurorilor a depus o referință la recursul declarat de către Murzakoi Nadejda, solicitând respingerea acestuia.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 10 aprilie 2023, fiind expediată recurentei la 25 aprilie 2023 și recepționată de ultima la 28 aprilie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 138). Astfel, reținând că recursul a fost declarat la 25 aprilie și 10 mai 2023, Completul de judecată atestă că acesta a fost depus în termen.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de apel, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul constată că Murzakoi Nadejda a contestat în instanța de judecată hotărârea nr.1-27/2022 din 10 februarie 2022 a Consiliului Superior al Procurorilor prin care a fost respinsă contestația depusă de Murzakoi Nadejda împotriva unor acte emise de către organele subordonate într-o procedură disciplinară intentată la plângerea reclamantei.

În acest sens, completul de judecată reține că, potrivit art.49 alin.(1) lit.a) și alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, *inspectorul emite decizii motivate de încetare* a procedurii disciplinare, dacă nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară. *Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată* de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării acesteia.

În continuare, potrivit art.51 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, după examinarea cauzei disciplinare, *Colegiul de disciplină și etică adoptă una din următoarele hotărâri: privind încetarea procedurii disciplinare*, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

La fel, prezintă relevanță prevederile pct.pct.77/6-77/7 ale Regulamentului cu privire la organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin hotărârea nr.12-228/16 din 14.09.2016 a Consiliului Superior al Procurorilor, modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, care reglementează că, *examinând contestația asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă de Inspekția procurorilor, Colegiul de disciplină și etică adoptă una dintre următoarele soluții: respinge contestația și menține hotărârea contestată*.

Completul de judecată evidențiază că *hotărârile* Colegiului prin care s-a dispus *respingerea contestației* și cele prin care s-a dispus remiterea procedurii disciplinare Inspekției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare *sunt irevocabile*. În sensul prevederilor Legii cu privire la procuratură și Regulamentului intern, legiuitorul a definit că Colegiului de disciplină și etică, Inspekția judiciară și Colegiul disciplinar, în calitate de organe specializate ale Consiliului Superior al Procurorilor, activează independent și exercită atribuții quasi-judiciare. Întrucât examinarea sesizărilor se poate finaliza cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința unui procuror, în activitatea de înfăptuire a justiției a căruia sunt interzise orice fel de imixtiuni, atât Inspekția judiciară, cât și Colegiul disciplinar activează ca un „tribunal”.

În concluzie procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspekției procurorilor este reglementată detaliat și expres, astfel, o persoană interesată căreia Inspekția procurorilor i-a respins o sesizare, poate utiliza o „cale de atac prevăzută de lege”, depunând o contestație la Colegiul de disciplină și etică, hotărârile căreia sunt irevocabile. Cu alte cuvinte, anume aceste două etape procedurale, care reprezintă activități quasi-judiciare, conțin atât șanse, cât și garanții în materia apărării dreptului pretins încălcat, dar și rigori de formă, conținut și termene de procedură, de care Murzakoi Nadejda a beneficiat din plin, exercitându-și drepturile sale.

Prin urmare, beneficiind de acces la „tribunal” și punând în discuție subiectul

interesat, reclamanta și-a apărat efectiv pretinsul drept vătămat, iar acțiunile ulterioare întreprinse de către Murzakoi Nadejda nu mai sunt în măsură să extindă sensul legii și să-i ofere reclamantei un control judiciar suplimentar. Completul de judecată constată că Curtea de Apel Chișinău, just a considerat inadmisibilitatea acțiunii depuse în ordinea contenciosului administrativ, or de altfel admisibilitatea/inadmisibilitatea unei acțiuni, nu se limitează doar la temeiurile menționate în special la art.207 alin.(2) din Codul administrativ, dar și la exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri certe și concludente.

Din considerentul că argumentele invocate atât în acțiune cât și în recurs comportă un caracter abstract și general, fiind bazate pe aprecieri proprii și interpretări subiective care nu lezează vătămarea unui drept și nu identifică temeiuri de ilegalitate al actului judecătoresc contestat, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Murzakoi Nadejda.

Se menține din 10 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Murzakoi Nadejda împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte,
judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos