

H O T Ă R Ă R E A nr.1-202/2023
cu privire la examinarea adresării procurorului Cristina Gladcov

24 noiembrie 2023

municipiul Chișinău

Examinând, adresarea procurorului Cristina Gladcov, audiind informația prezentată de către doamna Angela Motuzoc, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, cererea depusă de către Cristina Gladcov, procuror în Procuratura Anticorupție prin care s-a solicitat verificarea dacă dosarul candidatului Cristina Gladcov conține un act administrativ valabil, care corespunde condițiilor art.121 din Codul administrativ, informarea despre criteriile de admitere în calitate de candidat la funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor și uniformizarea dosarelor candidaților prin completarea cu decizii corespunzătoare prevederilor art.121 din Codul administrativ.

Potrivit argumentelor prezentate de către procurorul Cristina Gladcov, rezultă că potrivit Deciziei nr.34 din 18 mai 2023 privind candidatura Cristinei Gladcov, la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor, Comisia a decis că aceasta nu corespunde criteriilor de integritate, întrucât s-au constatat dubii serioase cu privire la respectarea criteriilor de integritate etică și financiară și, astfel, nu promovează evaluarea.

Indică că, la data de 01 august 2023 a fost emisă Decizia Curții Supreme de Justiție privind anularea Deciziei nr.34 din 18 mai 2023, și remiterea la reevaluare a candidatului de către Comisia prevetting.

Autorul adresării menționează că, în cadrul procedurii de reevaluare a candidatei Gladcov Cristina, Comisia nu a oferit accesul la dosarul administrativ în original, confirmând că el există doar în formă digitală, fapt ce exclude existența unui document cu semnătură olografă în original.

În scopul de a identifica actul administrativ în original, producător de efecte juridice, a fost verificată poșta electronică (xxxxxxx) și s-a constatat un act în format electronic cu extensia „.pdf” fără semnătură electronică. Totodată, actul electronic menționat conținea imitarea grafică a semnăturii olografe. Verificând datele cu privire la crearea documentului electronic, s-a constatat că acest document a fost creat în aplicația „Word,” la data de xx xxxxxx 2023, fiind ulterior transformat în format „pdf,, cu folosirea aplicației „Acrobat PDFMaker23 for Word”.

Având în vedere metoda de creare a documentului electronic, imitarea semnăturii electronice a fost aplicată în timpul redactării documentului în aplicația Word fără ca documentul să fie imprimat și semnat olograf.

Fiind prezentă în ședința Consiliului Superior al Procurorilor, procurorul Cristina Gladcov a susținut cererea sa și a solicitat admiterea acesteia precizând că procesul de reevaluare nu poate fi realizat, ori, reevaluarea poate avea loc doar caz în care a avut loc o evaluare legală cu emiterea unei decizii în formă de act administrativ valabil.

Analizând argumentele prezentate de către procurorul Cristina Gladcov, materialele aferente organizării soluționării cererii sale, Consiliul Superior al Procurorilor

concluzionează asupra necesității respingerii, acesteia, consemnând *infra* raționamentele ce susțin această constatare.

Potrivit art.14 alin.(6) din Legea nr.26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, cererea de contestare a deciziei Comisiei de evaluare se judecă în conformitate cu procedura prevăzută în Codul administrativ, cu excepțiile stabilite prin prezenta lege și nu are efect suspensiv asupra deciziilor Comisiei de evaluare, alegerilor sau concursului la care participă candidatul respectiv.

Consiliul Superior al Procurorilor invocă că, întru evitarea imixtiunii în înfăptuirea justiției, în limita împuternicirilor legale, nu este de competența sa, să constate că, decizia Comisiei de evaluare nr.34 din 18 mai 2023 corespunde condițiilor art.121 din Codul administrativ.

La caz, Consiliul Superior al Procurorilor menționează că decizia din 18 mai 2023 a Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, în privința Cristinei Gladcov, a parvenit în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor la data de x xxxxx 2023.

Or, verificarea corespunderii condițiilor art.121 din Codul administrativ, s-a raportat la art.22 din Codul administrativ, care prevede că autoritățile publice cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. **Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.**

Potrivit art.121 din Codul administrativ, semnarea, cu semnătură olografă sau cu semnătură electronică, a actului administrativ individual se face de conducătorul autorității publice sau de către persoana împuternicită de acesta, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, temeiul constituțional al contestării actelor autorităților publice și a răspunderii acestor autorități pentru vătămările aduse prin nesocotirea sau încălcarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei rezultă din art.52 din Constituție, dar este prevăzut expres și în art. 53, consacrat nemijlocit dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică. Astfel, potrivit 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

După cum s-a enunțat mai sus, în cazul în care persoana este vătămată în drepturile sale prin acte administrative, ea poate să se apere recurgând la pârghiile și instrumentele oferite de legislația administrativă, care potrivit art.3 din Codul administrativ „are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.”

În acest sens, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, decizia Comisiei de evaluare nr.34 din 18 mai 2023, a fost anulată prin decizia Curții Supreme de Justiție din

01 august 2023. În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către procurorul Cristina Gladcov s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar, ceea ce exclude revenirea, printr-un procedeu juridic deghizat, asupra unei situații care urma a fost cercetată inclusiv în contextul controlului judiciar.

Raportat la solicitarea procurorului Cristinei Gladcov privind informarea despre criteriile de admitere în calitate de candidat la funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor din rândul procurorilor, Consiliul menționează că acestea se regăsesc în art.69 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Din perspectiva cadrului normativ relevant subiectului examinat, notăm dispoziția art.69 alin.(3³) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care stabilește că în cazul în care candidatul nu întrunește condițiile impuse, a depus dosarul tardiv sau dosarul nu conține documentele prevăzute la alin.(3²) lit.a)-c), Consiliul Superior al Procurorilor exclude din concurs candidatul respectiv.

Adițional, în partea ce ține de solicitarea privind uniformizarea conținutului dosarelor candidaților, Consiliul Superior al Procurorilor comunică că desfășurarea acestor proceduri este condiționată de necesitatea întrunirii cerințelor stabilite de cadrul normativ relevant

Având în vedere aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.70 alin.(1) lit.n), art.77, art.79 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, art.191 alin.(5) lit.a) din Codul administrativ, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge cererea procurorului Cristina Gladcov ca neîntemeiată.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.
3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în condițiile legii.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC