

H O T Ă R Ă R E A nr.1-148/2023
cu privire la examinarea cererii avocatului Xxxxx Xxxxxx privind revocarea
Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2022 din 01.11.2022

14 septembrie 2023

municipiul Chișinău

Examinând, cererea avocatului Xxxxx Xxxxxx privind revocarea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2022 din 01.11.2022, audiind informația prezentată de către doamna Angela Motuzoc, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2023 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată cu nr.xxxx cererea avocatului Xxxxx Xxxxxx, cu privire la revocarea actului administrativ individual legal favorabil.

În adresarea menționată supra, avocatul Xxxxx Xxxxxx a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor *revocarea în tot a actului administrativ individual legal favorabil – Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2022 din 01.11.2022, prin care a fost aprobat interimatul funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, dispus domnului Vasile Plevan prin Ordinul Procurorului General interimar nr. 1839-p din 24.10.2022.*

La data de xx.xx.2023 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat încă o cerere a aceluiași adresant, cu solicitarea de a include pe ordinea de zi a ședinței Consiliului din 25 iulie 2023 *„a revindecării din cererea nr.xx din xx xxxxx 2023 privind revocarea în tot a actului administrativ individual legal favorabil - Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor 1-232/2022 cu privire la aprobarea interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, prin care a fost aprobat interimatul funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, dispus domnului Vasile Plevan prin ordinal Procurorului General interimar nr.1839-p din 24.10.2022”.*

Prin cererile depuse petiționarul, în calitatea sa de *justifiabil/apărător* în cauzele penale, contravenționale și alte proceduri administrative din gestiunea Procuraturii Anticorupție, își exprimă îngrijorarea față de caracterul vădit ilegal, arbitrar și netemeinic al hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2022 din 01.11.2022 contestate.

Potrivit avocatului Xxxxx Xxxxxx, la adoptarea prezentei hotărâri, Consiliul Superior al Procurorilor nu a ținut cont de necesitatea iminentă a asigurării încrederii societății în organele Procuraturii și excluderii unor dubii de promovare a corporativismului procurorilor sau asocierea procurorilor în cadrul Procuraturii Anticorupție pe criterii de interese comune sau colaborare interpersonală.

În motivarea cererii de revocare a Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor avocatul Xxxxx Xxxxxx a făcut referire la decizia Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, care în baza art. 8 alin. (2), alin. (2) lit. a) și c), alin. (4) lit. a) și b) și alin. (5) lit. b), c), d) și e) și art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022 *privind unele*

măsurile aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, a decis că Vasile Plevan nu corespunde criteriilor de integritate întrucât s-au constatat dubii serioase cu privire la respectarea de către candidat a criteriilor de integritate etică și financiară și, astfel, nu a promovat evaluarea.

În susținerea poziției sale, avocatul Xxxxxx Xxxxxx a invocat art. 57 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căruia raporturile de serviciu ale procurorului încetează de drept în circumstanțe ce nu depind de voința părților, în cazul constatării, ulterior numirii sale în funcție, a cel puțin unui motiv pentru care persoana nu poate fi numită în funcția de procuror. Totodată, petiționarul a menționat și art. 146 alin. (1) lit. c) și e) din Codul administrativ nr. 116/2000, potrivit căruia *un act administrativ individual legal favorabil poate fi revocat în tot sau în parte cu efect pentru viitor, chiar și după ce a devenit incontestabil....*

În opinia petiționarului, reputația procurorului Vasile Plevan este compromisă iremediabil, *raportând criteriile stabilite de legiuitor la circumstanțele cauzei.*

Mai mult ca atât, Xxxxxx Xxxxxx consideră că procurorul Vasile Plevan trebuie să fie eliberat din funcția de adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, pe motiv că ar fi mușamalizat un caz de viol în perioada în care deținea funcția de procuror în Procuratura raionului Xxxxxxx.

La fel, semnatarul cererii a notat că participă în calitate de apărător în mai multe cauze aflate în gestiunea Procuraturii Anticorupție, prin urmare actul administrativ contestat produce efecte juridice directe, iminente și imediate asupra sa.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, domnul Xxxxxx Xxxxxx a solicitat admiterea adresării sale, detaliind considerentele de drept și de fapt, expuse în ambele cereri adresate Consiliului.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând adresarea și materialele anexate prin prisma criticilor formulate de avocatul Xxxxxx Xxxxxx, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii acesteia ca inadmisibilă, consemnând *infra* raționamentele ce susțin această constatare.

Din perspectiva rolului constituțional de organ de autoadministrare al procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor este autoritatea publică care, potrivit legii, deține competențe referitoare la cariera procurorilor, inclusiv și în partea ce ține de aprobarea sau respingerea interimatului unei funcții de conducere a subdiviziunilor sistemului Procuraturii. Desemnarea procurorilor pentru asigurarea interimatului în funcții de conducere din subdiviziunile sistemului Procuraturii este o operațiune juridică, bazată pe incidența cumulativă a competențelor atribuite Procurorului General și, corespunzător, Consiliului Superior al Procurorilor, fiind necesară pentru constituirea acesteia, manifestarea de voință rezultată din dreptul discreționar al autorității publice.

În fapt, la ședința din 01.11.2022 Consiliul Superior al Procurorilor a examinat adresarea domnului Ion Munteanu, Procuror General interimar, prin care s-a solicitat aprobarea ordinului nr.1839-p din 24.10.2022 prin care s-a dispus asigurarea interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție de către domnul Vasile Plevan, procuror în aceeași procuratură specializată.

Pentru fundamentarea acestui exercițiu instituțional, semnatarul demersului a invocat raționamente ce vizează exigența asigurării managementului eficient al subdiviziunilor specializate a Procuraturii, în contextul constatării vacanței mai multor funcții de conducere.

Pentru a se pronunța asupra situației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut prevederile art.27¹ alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia asigurarea interimatului funcției de procuror-șef al procuraturii, adjunct al procurorului-șef al procuraturii, procuror-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale sau adjunct al procurorului-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale se face prin ordin al Procurorului General, care la prima ședință, este aprobat sau respins de Consiliul Superior al Procurorilor.

De asemenea, la realizarea prezentei operațiuni juridico-administrative, Consiliul Superior al Procurorilor a luat în considerație și necesitatea ca în perioada obiectivă relevantă intervenirii circumstanțelor factologice în vederea aplicării prevederilor art.25² din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, să fie asigurată operaționalitatea în activitatea Procuraturii Anticorupție la nivelul verigii de conducere a subdiviziunii.

Ținând cont de raționamentele care au generat stabilirea interimatului pentru funcția de conducere nominalizată, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor a aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2022 din 01.11.2022 interimatul funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, dispus prin ordinul Procurorului General interimar nr.1839-p din 24.10.2022, domnului Vasile Plevan.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor a indicat în hotărârea nr.1-232/2022 din 01.11.2022, că aceasta poate fi atacată cu acțiune în contencios administrativ în termen de 30 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit art.10 din Codul Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Astfel art.139 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Consiliul notează că avocatul Xxxxx Xxxxxx nu a reușit să probeze că prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor, în partea ce ține de numirea procurorului Vasile Plevan în funcția de *adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție*, au fost impuse față de petiționar careva obligații, sancțiuni sau au fost cumva afectate drepturile/interesele legitime ale acestuia în sensul art. 17 Cod administrativ.

Astfel, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Consiliul

atestă că, examinarea în fond a cererii avocatului Xxxxx Xxxxxx, implică existența obligatorie a două condiții, și anume existența vătămării unui drept recunoscut de lege a acestuia și vătămarea dreptului său să fie cauzat prin actul contestat.

Revendicarea dreptului trebuie să se deducă din argumentele formulate de petiționar, în conținutul cărora urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. 17, 39 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (actio popularis).

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente simplele bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00)).

Pe motivele expuse mai sus, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că, la caz – hotărârea CSP ce este obiectul cererii avocatului Xxxxx Xxxxxx – nu reprezintă un act administrativ individual, ci o operațiune administrativă întreprinsă de Consiliul Superior al Procurorilor, care desinestătător nu produce ca atare efecte juridice, iar temeiul de drept care generează numirea în funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție este actul administrativ individual, emis de către angajator (în speță – ordinul Procurorului General interimar nr.1839-p din 24.10.2022). Acordul scris eliberat de Consiliul Superior al Procurorilor este o pre-condiție, un element prealabil obligatoriu pe care Procurorul General trebuie să îl obțină în această procedură pentru emiterea ordinului corespunzător.

Așa cum rezultă din hotărârea nr.1-232/2022 din 01.11.2022 a Consiliului Superior al Procurorilor, asigurarea interimatului funcției de procuror-șef al procuraturii, se face prin ordin al Procurorului General, care la prima ședință, este aprobat sau respins de Consiliul Superior al Procurorilor, iar aceasta este o operațiune juridică, bazată pe incidența cumulativă a competențelor atribuite Procurorului General și, corespunzător, Consiliului Superior al Procurorilor.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează poziția sa că operațiunile administrative prezintă un instrument sau cale premergătoare pentru emiterea, executarea și controlul executării actelor administrative. De esența operațiunilor administrative ține faptul că acestea de sinestătător nu sunt producătoare de efecte juridice.

În esență, o operațiune administrativă complexă reprezintă un lanț de acte juridice și operațiuni material-tehnice, provenind de la autorități administrative diverse, acte care se interconditionează și își justifică reciproc eficacitatea, dar care se caracterizează prin aceea că nu produc efecte juridice.

Fie că sunt anterioare actului administrativ final, având denumirea de avize, rapoarte, propuneri, acorduri etc., ori ulterioare acestuia – aprobări, confirmări sau operațiuni de divulgare a conținutului actului (publicare, respectiv comunicare), acestea sunt simple elemente de procedură antrenate în construirea actului final. Consecința acestei constatări este aceea că, principial, controlul contencios asupra operațiunilor administrative este exclus dacă acestea sunt atacate în instanță în mod independent , cu

excepția actelor pregătitoare – operațiunile administrative anterioare emiterii actului final – a caror legalitate poate fi verificată de către instanța de contencios administrativ în cadrul acțiunii în anularea actului final. Astfel, operațiunile administrative nu pot constitui de sine stătător obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, deoarece acestea nu produc efecte juridice prin ele însele prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Respectiv, prin prisma art.15 alin.(2) din Codul administrativ, aceste operațiuni administrative nu pot fi contestate decât concomitent cu actul administrativ individual defavorabil/favorabil final, emis pe marginea acestei proceduri.

Referindu-ne la caz, relevăm că, la adoptarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232 din 01.11.2022, autoritatea publică și-a exercitat în mod legal dreptul discreționar, care corespunde marjei sale de apreciere, astfel după cum rezultă din prevederile art.27¹ alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în exercițiul privind asigurarea interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al procuraturii.

Astfel, ținând cont de ordinea juridică stabilită de lege, Consiliul a consemnat că argumentele avocatului Xxxxx Xxxxxx, aduse în sprijinul poziției sale nu pot fi reținute ca atare, solicitările acestuia fiind inadmisibile.

Concomitent, nu pot fi reținute argumentele avocatului Xxxxx Xxxxxx potrivit cărora actul administrativ contestat produce efecte juridice directe, iminente și imediate asupra sa. În această ordine de idei, persoana care pretinde anularea unui act administrativ al autorității publice, urmează să demonstreze dreptul său vătămat. Or, în speță, nu pot fi deduse aspecte care să confirme tangența solicitantului cu procedura desemnării domnului Vasile Plevan în calitate de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție.

Raportând toate aceste raționamente la situația în speță, notăm că cererea avocatului Xxxxx Xxxxxx este confuză, are caracter abstract și nu explică, prin nici un argument, care este fundamentul său factologic și juridic, nefiind suficient de serioase motivele invocate.

Astfel, avocatul Xxxxx Xxxxxx nu a menționat și nu a argumentat poziția sa cu referire la dreptul vătămat sau interesul afectat, care ar fi incidente în prezentul litigiu și care, de fapt, trebuie să constituie obiect de analiză pentru Consiliul Superior al Procurorilor.

În cererea adresată Consiliului nu s-au făcut clarificările necesare și nu s-a indicat nici care este dreptul vătămat, nici cui aparține acest drept, dar nici cum acesta va fi protejat/restabilit prin anularea hotărârii criticate a Consiliului Superior al Procurorilor.

Având în vedere faptul că avocatul Xxxxx Xxxxxx nu a adus nici un fel de argumente legate de încălcarea vreunui drept al său, rezultă în mod clar că obiecțiile invocate sunt doar o părere diferită asupra cazului, dar nu reprezintă critici veritabile, care ar putea să confirme și să demonstreze că în acest caz modul de aplicare a legii a depășit limitele dreptului discreționar.

Este important să accentuăm că, potrivit prevederilor art.68 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competență de a se pronunța în ordine ierarhică asupra argumentelor din

adresările a căror substanță vizează verificarea raționamentului logico-juridic al procurorilor.

Respectiv, având în vedere prescripțiile normative, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Pe cale de consecință, analizând cererile avocatului Xxxxx Xxxxxx și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor o declară inadmisibilă.

Având în vedere aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.70 alin.(1) lit.n) art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A declara inadmisibilă cererea avocatului Xxxxx Xxxxxx.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul art.79 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, la Curtea Supremă de Justiție în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea acesteia.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC