

H O T Ă R Ă R E A nr.1-142/2023
cu privire la examinarea adresării procurorului în Procuratura municipiului
Chișinău, Mariana Cherpec

4 august 2023

municipiul Chișinău

Examinând adresarea procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Mariana Cherpec, audiind informația prezentată de către doamna Angela Motuzoc, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Mariana Cherpec, *înaintată în ordinea art. 75 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în scopul protecției, ocrotirii drepturilor și libertăților sale în calitate de procuror, a onoarei și a demnității împotriva unor abuzuri, manifestate prin răzbunare pentru opiniile publice exprimate aferent deficiențelor existente în cadrul sistemului Procuraturii, precum și prin discriminare continuă, manifestată prin hărțuire la locul de muncă, pentru opiniile exprimate.*

Potrivit argumentelor invocate în adresare, în cadrul interviului public din xx xxxxx 2023, în contextul procedurii de evaluare a integrității în calitate de candidată la funcția de membră în Consiliul Superior al Procurorilor, membrii Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor¹ (*în continuare Comisia Pre-Vetting*) i-au adresat procurorului Mariana Cherpec întrebări referitoare la unele aspecte ce țin de conduita etică, în contextul sancțiunilor disciplinare aplicate acesteia în perioada anilor 2014-2016, când exercita funcția de procuror în Procuratura sectorului Xxxxxx municipiul Chișinău, având în calitate de procuror-șef pe Xxxxx Xxxxx(*actualmente procuror-șef interimar al Procuraturii raionului Xxxxxxxx*).

În fața Comisiei Pre-Vetting procurorul Mariana Cherpec a precizat că sancțiunile disciplinare aplicate în privința sa în acea perioadă au ținut strict de tergiversarea examinării unor dosare/cereri și nu de comiterea încălcărilor grave de procedură, cum ar fi emiterea anumitor hotărâri ilegale/neîntemeiate, sau reținerea și arestarea ilegală a persoanelor.

Astfel, Mariana Cherpec ar fi explicat Comisiei Pre-Vetting că motivele inițierii în privința sa a unor proceduri disciplinare, ce s-au finalizat cu sancționarea disciplinară - *două mustrări și un avertisment*, constau în exprimarea viziunilor sale diferite de cele ale procurorului-șef și încercarea de a fi independentă de acesta la efectuarea investigațiilor și la luarea deciziilor pe dosare.

Mai menționează Mariana Cherpec că la x xxxxxx 2023, Xxxxx Xxxxx, simțindu-se presupus vizat de declarațiile făcute de către candidată în cadrul interviului public în fața Comisiei Pre-vetting, a depus o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor,

¹ Constituită prin Legea nr.26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor

direcționată conform competenței² Inspecției procurorilor, prin care a solicitat tragerea acesteia la răspundere disciplinară, pentru încălcarea Codului de etică al procurorilor, motivând că în cadrul interviului menționat ar fi prezentat informații defăimătoare cu privire la persoana sa.

Totodată, autoarea adresării a opinat și asupra unui subiectivism din partea inspectorilor Inspecției procurorilor și anume în persoana inspectorului-șef, Xxxxxx Xxxxxx, și cea a inspectorului Xxxxxx Xxxxxx, la examinarea sesizării ce o vizează, depusă de către procurorul Xxxxxxxx.

Respectiv, potrivit opiniei exprimate, Inspecția procurorilor nu ar fi efectuat o investigație complexă și obiectivă a cazului, iar în consecință temeiurile identificate de tragere la răspundere disciplinară și decizia emisă de transmitere a materialelor procedurii disciplinare în privința sa Colegiului de disciplină și etică, pentru examinare nu pot fi sustenabile.

Subsecvent, Mariana Cherpec a precizat că, în procesul examinării sesizării, a prezentat Inspecției procurorilor acte și informații care confirmă afirmațiile expuse în cadrul interviului din xx xxxxxx 2023, însă acestea nu au fost luate în considerare, ceea ce denotă o examinare unilaterală și părtinitoare.

Totodată, autoarea a menționat că, prin sesizarea de referință, Xxxxxx Xxxxx a făcut o încercare de justificare, făcând și presiuni asupra sa, acțiuni calificate de către aceasta ca fiind o faptă de răzbunare și o hărțuire la locul de muncă pentru opiniile exprimate, susținute inclusiv de către inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxx.

Mai mult, procurorul Mariana Cherpec susține că aceste acțiuni de intimidare se fac în mod intenționat, cu scopul de a o impune să renunțe la ideea de a mai candida la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor, iar prin intentarea procedurii disciplinare se încearcă crearea impedimentelor în acest sens.

Analizând sesizarea prin prisma argumentelor formulate de către procurorul Mariana Cherpec, precum și având în vedere prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea remiterii acesteia Inspecției procurorilor, pentru examinare potrivit competențelor legale.

Conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.19/35 din 29.07.2016, pct.1.4 lit.d), de competența Inspecției procurorilor ține soluționarea cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței procurorilor.

Urmând prevederile normative se impune ca argumentele procurorului Mariana Cherpec din prezenta cerere să fie verificate, în ordinea stabilită, de Inspecția procurorilor, în virtutea competențelor invocate.

În speță, Consiliul Superior al Procurorilor consideră necesar ca inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor să facă uz de aceste drepturi pentru a asigura examinarea faptelor invocate printr-o analiză profundă a tuturor circumstanțelor și să ofere un răspuns motivat la argumentele autorului adresării în speță.

Pe cale de consecință, având în vedere adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către

² Articolul 45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură

membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor decide remiterea acesteia Inspecției procurorilor, pentru examinarea aspectelor invocate.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de adresarea procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Mariana Cherpec.

2. A transmite Inspecției procurorilor adresarea procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Mariana Cherpec, pentru examinare potrivit competențelor legale.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în condițiile legii.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC