

H O T Ă R Ă R E A nr.1-143/2023
cu privire la examinarea adresării domnului Xxxxx Xxxxxx

4 august 2023

municipiul Chișinău

Examinând adresarea domnului Xxxxx Xxxxxx, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea domnului Xxxxx Xxxxxx, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov și a Procurorului General interimar, Ion Munteanu.

Astfel, Xxxxxxx Xxxxxxx a sesizat organul de urmărire penală în legătură cu faptul că, Primăria Xxxxxxxxxx, la cererea Asociației Xxxxxxxxxx Xxxxxxx nr. XX/XXX, a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. xxxx/xx, privind elaborarea documentației de proiect pentru reconstruirea, cu extinderea orizontală și verticală, a blocului locativ xx (xxxxxxx) în bloc locativ regimul maximal pe înălțime xxxxxxxx, situat în Xxxxxxx, str. Xxxxxx Xxxxx nr. xx/x. La emiterea și eliberarea actelor permise de construcție, primăria Xxxxxxx a neglijat obiecțiile și dezacordul locatarilor apartamentelor X și X din imobilul menționat, iar în rezultatul lucrărilor efectuate, ultimii au fost lipsiți de lumină solară și de rețele ingineresti.

În sesizare se mai menționează că, la momentul demarării lucrărilor de construcție la blocul locativ din str. Xxxxxx Xxxxx, xx/x, Xxxxxxx, funcția de administrator al XXXX xxx/xxx o deținea Xxxx Xxxxx, care concomitent era în relații de muncă, or era angajat al XX "Xxxxxx Xxxx Xxxx" XXX, acesta acționând în condițiile unui conflict de interese direct. Astfel, Xxxx Xxxx, în calitate de președinte al XXX xx/xxx, folosind intenționat situația de serviciu în interesele XX "Xxxxx Xxxx Xxxxx" XXX, a semnat procesul-verbal de recepție finală, chiar dacă știa că apartamentele nr. X și X nu erau conectate la rețelele ingineresti. În condițiile descrise a acționat și ulteriorul președinte al XXXxx/xxx, Xxxxxx Xxxxxx, care de asemenea era și angajata XX "Xxxxx Xxxxx Xxxxx" XXX. La data de XX xxxxxx 2017, Xxxxxxx Xxxxx a semnat Actul de recepție a sistemului de gazificare a blocului locativ menționat. În Actul respectiv este consemnat faptul că este recepționat sistemul de gazificare a blocului (*fiind menționate lucrările efectuate și anume: lucrări de construcție-montare și conectarea apartamentelor X-XXX ale blocului cu instalarea contoarelor xxx-xxx buc., cazane -xxxx buc., AG-xxx buc.*), ignorând faptul că, apartamentele nr. X, X nu erau conectate la rețeaua de gazificare. Petiționarii menționează că, prin acțiunile ilegale ale factorilor de decizie ai XXX xx/xxx, le-au fost cauzate prejudicii și încălcate grav drepturile constituționale, solicitând tragerea acestora la răspundere penală.

Urmare a examinării sesizării pre-citate, XXX al Xxxxxx Xxxxxxx Xxxxxxx a dispus pornirea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, în cadrul căreia procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov și Procurorul General interimar, Ion Munteanu, au emis ordonanța din X xxxxxx 2021 de clasare a procesului, din motivul

lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii, și ordonanța din XX xxxxxx 2022 de respingere a plângerii depuse de Xxxxxx Xxxxxx .

Astfel, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov, a emis ordonanța din X xxxxxx 2021, prin care s-a dispus clasarea procesului penal în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx în baza art.275 pct.3) Cod de procedură penală pe motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.335 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Procurorul General interimar, Ion Munteanu a emis ordonanța din xx xxxxxx 2022, prin care s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată a plângerii cet. Xxxxxxxx Xxxxxx, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov din XX xxxxx 2021.

În contextul celor menționate, și urmare a faptului casării ordonanțelor pre-citate de către instanța de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, prin Încheierea din xx xxxxx 2022, Xxxxxx Xxxxxx solicită Consiliului Superior al Procurorului tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov, și a Procurorului General interimar, Ion Munteanu, pentru comiterea abaterilor disciplinare în cadrul examinării cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx, prevăzute de art. 38 lit. e) și e¹) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, domnul Xxxxxx Xxxxxx a solicitat admiterea adresării, detaliind considerentele de drept și de fapt, expuse în scris în cererile adresate Consiliului.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Consiliul Superior al Procurorilor, analizând cererile și materialele anexate prin prisma criticilor formulate de domnul Xxxxxx Xxxxxx, constată că, adresarea ultimului urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, consemnând *infra* raționamentele ce susțin această decizie.

Astfel, Consiliul notează că, la data de XX xxxxx 2023 plângerea domnului Xxxxxx Xxxxxx a fost remisă către Inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, pentru a decide asupra organizării examinării acesteia, prin prisma incidenței răspunderii disciplinare cu referire la conduita procesuală a procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov.

În context, s-a stabilit faptul că, Inspecția procurorilor efectuează activități în vederea examinării multe-aspectuale ale temeiurilor invocate de petiționarul Xxxxxx Xxxxxx, condiții în care Consiliul Superior al Procurorilor potrivit competențelor este în imposibilitatea de a efectua careva investigații de sine stătător.

În ceea ce privește aspectele invocate aferent acțiunilor pretins ilegale ale Procurorului General interimar, Ion Munteanu, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, solicitarea domnului Xxxxxx Xxxxxx reprezintă, în esență, o contestație deghizată privind dezacordul cu ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov.

Aprecierile reflectate în adresare se bazează pe interpretarea eronată a cadrului normativ, bazată pe o înțelegere subiectivă și îngustă a modului de aplicare a legii, fără a se lua în calcul analiza deplină a raportului juridic dedus examinării și a prevederilor legale aferente speței.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că dezacordul unei părți cu răspunsul organului de urmărire penală sau într-un proces penal cu actele emise de către organul de urmărire penală și anexarea acestora la materialele adresării, nu pot constitui temei de examinare a acțiunilor Procurorului General prin prisma prevederilor Codului penal.

Examinarea plângerilor de către procuror, depuse de părțile în proces și alte persoane, care reclamă încălcarea drepturilor în cadrul urmăririi penale, constituie o

formă importantă de control pentru depistarea și prevenirea încălcărilor de legislație și a erorilor comise de organele de urmărire penală și cele care exercită activitatea operativă de investigații.

Sub aspectul aprecierilor de drept notăm că, acțiunile, inacțiunile și actele efectuate sau dispuse în cadrul urmăririi penale pot fi contestate, mai întâi în fața procurorului sau, după caz, în fața procurorului ierarhic superior în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de când s-a luat cunoștință de act. În ipoteza în care persoana nu va fi de acord cu răspunsul oferit de procuror, aceasta îl va putea contesta în fața judecătorului de instrucție, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

Raționamentele respective sunt statuate, corespunzător, în art.299¹ din Codul de procedură penală și respectiv în art.313 din același cod.

Mai mult, prevederi similare se conțin și în art.33 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia persoana ale cărei drepturi și interese legitime au fost afectate prin acțiunile, inacțiunile sau actele procurorului, le poate contesta la procurorul ierarhic superior. Hotărârea procurorului ierarhic superior, prin care a fost soluționată contestația, poate fi atacată în instanța de judecată.

Normele legislative privitoare la aceste aspecte conțin suficientă previzibilitate, încât comportamentul persoanelor vizate să poată fi adaptat regulilor stabilite și să fie posibilă prevederea în viitor a consecințelor juridice ce derivă din deciziile privind controlul procurorului și judiciar al acțiunilor, inacțiunilor și actelor în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale.

Este important să accentuăm că potrivit prevederilor art.68 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competență de a se pronunța în ordine ierarhică asupra argumentelor din prezenta adresare.

Respectiv, având în vedere prescripțiile normative indicate *supra*, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Pe cale de consecință, având în vedere adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor declară inadmisibilă adresarea domnului XXXXXX XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov, și a Procurorului General interimar, Ion Munteanu.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art.33 alin.(4), art.70 alin.(1) lit. n), 77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se declară inadmisibilă adresarea domnului XXXXXX XXXXXX, cu privire la atragerea la răspundere disciplinari a procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov și a Procurorului General interimar, Ion Munteanu.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul art.191 din Codul administrativ, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC