

H O T Ă R Ă R E A nr.1-95/2023
cu privire la examinarea adresării domnului Xxxxxx Xxxxxxxx

2 mai 2023

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, adresarea domnului Xxxxxx Xxxxxxxx, audiind informația prezentată de către domnului Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea semnată de cetățeanul Xxxxxx Xxxxxxxx, înregistrată pe data de x xxxxxx 2023, care a solicitat Consiliului **„desemnarea unui procuror pentru investigarea faptelor de dare a declarațiilor mincinoase, făcute cu bună știință în cadrul procesului penal de către ex-Procurorul General interimar, Robu Dumitru ”**, în coraport cu depozițiile acestuia în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

Pe data de x xxx 2023 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a recepționat materialele adiționale, expediate de către petiționar pentru ședința stabilită în data de 02.05.2023, ora 13:00, care, în opinia acestuia, *atestă acțiunile ilegale de intimidare a organului de urmărire penală, dirijate de fostul Procurorul General interimar.*

Potrivit circumstanțelor invocate de cet. Xxxxxx Xxxxxxxx, aproximativ în perioada lunilor xxxxxxxx-xxxxxxx 2021 ex-Procurorul General interimar Robu Dumitru, fiind audiat în calitate de parte vătămată (martor) în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru darea declarațiilor mincinoase, *cu bună știință a făcut declarații mincinoase, și anume că Xxxxxxxx Xxxxxxxx ar fi fost persoana care în perioada lunilor xxxxx - xxxxx 2020, fiind în raionul Xxxxxxxx, str. Xxxxxxxx X, ar fi înregistrat imaginile video ale ipostazei în care Robu Dumitru numără mai multe bancnote de euro.*

Susține petiționarul că, în urma declarațiilor mincinoase făcute cu bună știință de numitul Dumitru Robu, la data de xx.xx.2022 a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Ulterior, la data de xx.xx.2022 în privința lui Xxxxxx Xxxxxxxx a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile.

Xxxxxx Xxxxxxxx susține că, prin aplicarea măsurii preventive, a fost privat de dreptul de a merge la studii, fiindu-i încălcat dreptul la învățătură, având în vedere că la data aplicării acestei măsuri preventive era înscris la Universitatea „ Xxxxxxxxxxxx Xxxxxxxxxxxx" din Xxxxxxxx.

În opinia petiționarului, în urma acțiunilor ilegale ale numitului Dumitru Robu, manifestate prin declarații mincinoase, făcute cu bună știință, în cadrul procesului penal, *i-a fost cauzat un prejudiciu material și moral considerabil.*

A mai declarat petiționarul, sub propria răspundere, *că există probe audio/video, din care se vede și se aude clar că el nu se afla în casa din raionul Xxxxxxxx (str. Xxxxxxxx X) și nu a înregistrat imaginile video ale ipostazei în care Robu Dumitru numără mai multe bancnote de euro.*

Fiind prezent în ședința Consiliului Superior al Procurorilor, în format on-line, cet. Xxxxx Xxxxxxx a susținut adresarea sa și a solicitat admiterea acesteia, pentru ca circumstanțele pe care le-a invocat să fie verificate în ordine procesual-penală.

Analizând plângerea cet. Xxxxx Xxxxxxx înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor, materialele anexate prin prisma criticilor formulate, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii acestora ca neîntemeiate, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Potrivit art. 70 alin. (1) lit. n) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Astfel, se constată că temeiurile prezentate, argumentele invocate și solicitările formulate de către petiționarul Xxxxx Xxxxxxx excedează competențele Consiliului Superior al Procurorilor, stabilite prin lege.

Este important să accentuăm că, potrivit prevederilor art.68 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competență de a se pronunța în ordine ierarhică asupra argumentelor din prezenta adresare.

Respectiv, având în vedere prescripțiile normative indicate *supra*, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Pe cale de consecință, având în vedere adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor declară inadmisibilă adresarea cet. Xxxxx Xxxxxxx.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. n), art. 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 4.1 compartimentul VI lit. e), pct. 5.12 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca inadmisibilă adresarea domnului Xxxxx Xxxxxxx.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.
3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul legii.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	Prenume și Nume	Semnătura
1.	Veronica MIHAILOV-MORARU	<i>semnat</i>
2.	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>

3.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat (notă)</i>
4.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
5.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
6.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
7.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
8.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat (notă)

Angela MOTUZOC

NOTĂ

**privind semnarea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor
nr. 1-95/2023 din 02.05.2023**

La data de 02.05.2023 Consiliul Superior al Procurorilor, cu majoritate de voturi, a aprobat Hotărârea nr.1-95/2023 cu privire la examinarea adresării domnului Xxxxxx Xxxxxxx, prin care a decis respingerea adresării de referință.

Potrivit prevederilor art.77 alin.(7) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sunt semnate de toți membrii prezenți în ședință, fiind semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.

Având în vedere aceste prevederi, am semnat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-95/2023 din 02.05.2023 cu privire la examinarea adresării domnului Xxxxx Xxxxxx, deși nu am exprimat votul în susținerea acestei hotărâri.

Prezenta notă cu precizările de referință a fost întocmită dat fiind faptul că legea stabilește o obligație generală privind semnarea hotărârilor de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți în ședință și nu distinge pentru situațiile în care membrii nu susțin hotărârea sau când votează împotriva.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC

NOTĂ

**privind semnarea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor
nr. 1-95/2023 din 02.05.2023**

La data de 02.05.2023 Consiliul Superior al Procurorilor, cu majoritate de voturi, a aprobat Hotărârea nr.1-95/2023 cu privire la examinarea adresării domnului XXXXXXXX XXXXXXXX, prin care a decis respingerea adresării de referință.

Potrivit prevederilor art.77 alin.(7) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sunt semnate de toți membrii prezenți în ședință, fiind semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.

Având în vedere aceste prevederi, am semnat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-95/2023 din 02.05.2023 cu privire la examinarea adresării domnului XXXXXXXX XXXXXXXX, deși nu am exprimat votul în susținerea acestei hotărâri.

Prezenta notă cu precizările de referință a fost întocmită dat fiind faptul că legea stabilește o obligație generală privind semnarea hotărârilor de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți în ședință și nu distinge pentru situațiile în care membrii nu susțin hotărârea sau când votează împotriva.

**Membru al Consiliului Superior al Procurorilor,
procuror-detașat**

semnat

Inga FURTUNĂ