

H O T Ă R Ă R E A nr.1-56/2023
cu privire la examinarea adresării domnului Xxxxx Xxxxxxx

23 martie 2023

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, adresarea domnului Xxxxxx Xxxxx, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Varzar, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

În data de xx.xx.2022 în Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet. Xxxxxx Xxxxx, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) și art.326 alin.(1) din Codul penal, care a solicitat Consiliului emiterea unei hotărâri în temeiul prevederilor art.274 Cod de procedură penală asupra acțiunilor Procurorului General interimar Dumitru Robu, constatarea în acțiunile acestuia a încălcării prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, care atrag nulitatea actului procedural și, respectiv, anularea ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu, din xx.xx.2022 privind declinarea către organul de urmărire penală al Xxxxxxxx Xxxxxx a competenței de efectuare a urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxxxx în privința sa.

Potrivit circumstanțelor invocate în plângere, la xx.xx.2022 Direcția Generală Xxxxxxxx a Xxxxxxxx Xxxxxxx a pornit cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx în privința lui Xxxxxx Xxxxx, ofițer superior de urmărire penală al SUP a IP Xxxxxxx, în baza infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) și art. 326 alin.(1) din Codul penal.

Procurorul General interimar, Dumitru Robu, a dispus prin ordonanță exercitarea urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxxxx organului de urmărire penală al Direcției Generale Xxxxxxxx a Xxxxxxxx Xxxxxxx, iar conducerea urmăririi penale – Oficiului Xxxxx al Xxxxxxx Xxxxxxx.

În opinia petiționarului, prin ordonanța de referință Procurorul General interimar, Dumitru Robu, ar fi admis abuz de putere sau abuz de serviciu, dispunând greșit exercitarea urmăririi penale organului de urmărire penală al Direcției Generale Xxxxxxxx Xxxxxxxx a Xxxxxxxx Xxxxxxxx, prin ce a încălcat prevederile legale referitoare la competența după calitatea persoanei, fapt care atrage nulitatea actului procedural.

În motivarea poziției sale, petiționarul a invocat prevederile art.270¹ alin.(1) pct. c) din Codul de procedură penală, potrivit căroră „*Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute la art. /.../ 324–329, /.../ din Codul penal /.../: 1) dacă au fost săvârșite de: /.../ c) ofițeri de urmărire penală /.../*”.

Consideră petiționarul că Procurorul General interimar, Dumitru Robu, urma să dispună exercitarea urmăririi penale Procuraturii Anticorupție, dar nu organului de urmărire penală al Direcției Generale Xxxxxxxx Xxxxxxxx a Xxxxxxxx Xxxxxxx.

Fiind prezent în ședința Consiliului Superior al Procurorilor în regim de videoconferință, cet. Xxxxx Xxxx a susținut adresarea sa și a solicitat admiterea acesteia,

inclusiv cu desemnarea unui procuror pentru examinarea acțiunilor Procurorului General interimar, Dumitru Robu, în ordinea prevederilor art.274 Cod procedură penală.

Analizând adresarea cet. XXXXXX XXXXX și materialele anexate prin prisma criticilor formulate, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii acesteia ca neîntemeiată, consemnând *infra* raționamentele ce susțin această constatare.

Potrivit art.70 alin.(1) lit. n) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa. Astfel, se constată că temeiurile prezentate, argumentele invocate și solicitările formulate de către petiționarul XXXXXX XXXXX excedează competențele Consiliului Superior al Procurorilor, stabilite prin lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că doar dezacordul unei părți cu soluția emisă de procuror și anexarea acesteia la materialele adresării, nu pot constitui temei de examinare a acțiunilor procurorului sub aspect disciplinar sau penal.

Examinarea în ordinea prevăzută de Codul de procedură penală a plângerilor depuse de părțile în proces și alte persoane, care reclamă încălcarea drepturilor în cadrul urmăririi penale, constituie o formă importantă de control pentru depistarea și prevenirea încălcărilor de legislație și a erorilor comise în cadrul urmăririi penale.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că, sub aspectul aprecierilor de drept, acțiunile, inacțiunile și actele efectuate sau dispuse în cadrul urmăririi penale pot fi supuse controlului judiciar de legalitate în fața judecătorului de instrucție. Mai mult, prevederi similare se conțin și în art.33 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Normele legislative privitoare la aceste aspecte conțin suficientă previzibilitate, încât comportamentul persoanelor vizate să poată fi adaptat regulilor stabilite și să fie posibilă prevederea în viitor a consecințelor juridice ce derivă din deciziile privind controlul judiciar al acțiunilor, inacțiunilor și actelor în cadrul urmăririi penale.

Este important să accentuăm că, potrivit prevederilor art.68 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competență de a se pronunța în ordine ierarhică asupra argumentelor din prezenta adresare.

Respectiv, având în vedere prescripțiile normative indicate *supra*, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Mai mult ca atât, Consiliul a stabilit că la xx.xx.2023 în cauza penală de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) și art.326 alin.(1) din Codul penal a fost pronunțată sentință de condamnare de către instanța de fond, iar la moment cauza se află la etapa examinării în ordine de apel. Respectiv, nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul examinării judiciare în primă instanță nu au fost stabilite derogări admise de Procurorul General interimar, Dumitru Robu, la stabilirea competenței de efectuare a urmăririi penale în cauza nr.xxxxxxxxxxxx.

Pe cale de consecință, având în vedere adresarea înaintată și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor consideră neîntemeiată adresarea cet. Xxxxxx Xxxxx.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. n), art. 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 4.1 compartimentul VI, lit. e), pct. 5.12 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge adresarea domnului Xxxxxx Xxxxx.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.
3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul legii.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Veronica MIHAILOV-MORARU	<i>absentă</i>
2.	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>
3.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat (notă)</i>
4.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
5.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
6.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
7.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
8.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
9.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat (notă)

Angela MOTUZOC

NOTĂ

**privind semnarea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor
nr.1-56/2023 din 23.03.2023**

La data de 23.03.2023 Consiliul Superior al Procurorilor, cu majoritate de voturi, a aprobat Hotărârea nr.1-56/2023 cu privire la examinarea adresării domnului Xxxx Xxxxxx, prin care a declarat inadmisibilă adresarea de referință.

Potrivit prevederilor art.77 alin.(7) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sunt semnate de toți membrii prezenți în ședință, fiind semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.

Având în vedere aceste prevederi, am semnat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-56/2023 din 23.03.2023 cu privire la examinarea adresării domnului Xxxx Xxxxxx, deși nu am exprimat votul în susținerea acestei hotărâri.

Prezenta notă cu precizările de referință a fost întocmită dat fiind faptul că legea stabilește o obligație generală privind semnarea hotărârilor de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți în ședință și nu distinge pentru situațiile în care membrii nu susțin hotărârea sau când votează împotriva.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC

NOTĂ

**privind semnarea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor
nr.1-56/2023 din 23.03.2023**

La data de 23.03.2023 Consiliul Superior al Procurorilor, cu majoritate de voturi, a aprobat Hotărârea nr.1-56/2023 cu privire la examinarea adresării domnului Xxxx Xxxxxx, prin care a decis respingerea adresării de referință.

Potrivit prevederilor art.77 alin.(7) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sunt semnate de toți membrii prezenți în ședință, fiind semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.

Având în vedere aceste prevederi, am semnat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-56/2023 din 23.03.2023 cu privire la examinarea adresării domnului Xxxx Xxxxxx, deși nu am exprimat votul în susținerea acestei hotărâri.

Prezenta notă cu precizările de referință a fost întocmită dat fiind faptul că legea stabilește o obligație generală privind semnarea hotărârilor de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți în ședință și nu distinge pentru situațiile în care membrii nu susțin hotărârea sau când votează împotriva.

**Membru al Consiliului Superior al Procurorilor,
procuror-detașat**

semnat

Inga FURTUNĂ